

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119291196  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:6119291196.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXX/XX, XXX XX H. o zaplatenie 546,86 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 546,86 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 546,86 € od 03.12.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 14.05.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 546,86 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 546,86 € od 03.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 31,80 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 240,06 € a zo sumy 275,00 € predstavujúcej zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 13Up/605/2019 zo dňa 05.06.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.10.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/87/2019-52 zo dňa 14.11.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/87/2019-69 zo dňa 15.04.2020 zrušil.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/87/2019-70 zo dňa 15.04.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a

o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 11.05.2020.

6. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 30.06.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A10715046 zo dňa 20.02.2017, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A10715046 zo dňa 20.02.2017, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A10715176 zo dňa 20.02.2017, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A10715176 zo dňa 20.02.2017, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. 3503543607 zo dňa 04.05.2017, faktúrou č. 2397396633, pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2017, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 09.04.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.02.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10715046 (ďalej len „Zmluva 1“) a toho istého dňa, teda dňa 20.02.2017 aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A10715046 (ďalej len „Dodatok k Zmluve 1“). V zmysle predmetnej Zmluvy 1 žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. 8942101 180008147533, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný v zmysle Zmluvy 1 získal účastnícky program „Max 30 eur“ a v zmysle Dodatku k Zmluve 1 žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie, a to mobilný telefón značky Samsung Galaxy J3 2016 black za kúpnu cenu 0,50 € s DPH. V zmysle Čl. 2. bod 2.3 Dodatku k Zmluve 1 sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve 1 (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy 1 v znení tohto Dodatku k Zmluve 1, po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať služby žalobcu, nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy 1 alebo Dodatku k Zmluve 1 pred uplynutím doby viazanosti; nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy 1 alebo právo vypovedať Zmluvu 1 z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku k Zmluve 1 alebo v Zmluve 1; bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku žalovaného uvedeného v bode 2.2 tohto článku a bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby, iné svoje peňažné záväzky a iné platby voči žalobcovi. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa strany dohodli v zmysle Čl. 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve 1, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v sume 169,50 €.

10. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.02.2017 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10715176 (ďalej len „Zmluva 2“) a toho istého dňa, teda dňa 20.02.2017 aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: A10715176 (ďalej len „Dodatok k Zmluve 2“). V zmysle predmetnej Zmluvy 2 žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. 8942101 180008147541, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný v zmysle Zmluvy 2 získal účastnícky program „Mobilný internet Štart“ a v zmysle Dodatku k Zmluve 2 žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie, a to mobilný telefón značky Prestigio MultiPad WIZE 8 4G za kúpnu cenu 0,50 € s DPH. V zmysle Čl. 2. bod 2.3 Dodatku k Zmluve 2 sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve 2 (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy 2 v znení tohto Dodatku k Zmluve 2, po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať služby žalobcu, nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy 2 alebo Dodatku k Zmluve 2 pred uplynutím doby viazanosti; nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy 2 alebo právo vypovedať Zmluvu 2 z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku k Zmluve 2 alebo v Zmluve 2; bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku žalovaného uvedeného v bode 2.2 tohto článku a bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby, iné svoje peňažné záväzky a iné platby voči žalobcovi. Pre prípad porušenia zmluvných

povinností sa strany dohodli v zmysle Čl. 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v sume 139,50 €.

11. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 04.05.2017 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 3503543607, na základe ktorej žalobca predal žalovanému zariadenie, a to smart hodinky značky Huawei Watch Leather za kúpnu cenu 319,00 € s DPH a súčasne došlo medzi k nimi dohode, na základe ktorej sa v zmysle Čl. 1 bod 1.1 žalovaný zaviazal, že prvú časť kúpnej ceny za toto zariadenie v sume 19,00 € s DPH zaplatí žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 300,00 € s DPH v 24. mesačných splátkach po 12,50 € s DPH. V zmysle Čl. 2 bod 2.1 tejto dohody sa strany dohodli, že žalovaný bude platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy žalobcu, ktoré mu bude žalobca posilať po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, pričom jednotlivé splátky budú splatné v lehote 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nebude vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V zmysle Čl. 2 bod 2.3 tejto dohody sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny za zariadenie sa stane splatnou v prípade, ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov alebo ak zanikne platnosť a účinnosť tejto dohody odstúpením od nej zo strany žalobcu. Žalovaný zaplatil žalobcovi len prvú časť kúpnej ceny za toto zariadenie v sume 19,00 € s DPH a dve splátky po 12,50 € s DPH a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 275,00 € s DPH (319,00 € - 19,00 € - 2 x 12,50 €) žalobcovi nezaplatil, keďže neuhradil zvyšných 22 dohodnutých splátok (22 x 12,50 €), čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 2397396633 vyhotovenou dňa 26.06.2017 a splatnou dňa 10.07.2017 platbu za poskytnuté služby v sume 41,88 € s DPH.

13. Žalovaný využíval telekomunikačné služby poskytované žalobcom, avšak včas a v plnej výške nezaplatil cenu služieb poskytnutých mu žalobcom v sume 31,80 €, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

14. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2017 vyzval žalovaného zaplatiť žalobcovi najneskôr do 02.12.2017 pohľadávku za neuhradenú faktúru za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu, nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania v celkovej sume 574,30 €.

15. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky, a preto žalobca výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 09.04.2019 vyzval žalovaného zaplatiť žalobcovi najneskôr do 23.04.2019 splatnú pohľadávku v celkovej sume 564,30 € a úroky z omeškania do dňa zaslania tejto výzvy, avšak ani na túto výzvu žalovaný žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky nereagoval.

16. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky, a preto žalobca v zmysle ustanovenia § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy 1 aj Zmluvy 2 o poskytovaní verejných služieb a v zmysle Dodatku k Zmluve 1 o poskytovaní verejných služieb podľa jej Čl. 2. bod 2.5 vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 141,25 € a v zmysle Dodatku k Zmluve 2 o poskytovaní verejných služieb podľa jej Čl. 2. bod 2.5 vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 116,25 €.

17. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak predstavovala uplatnenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 31,80 €, uplatnené zmluvné pokuty v celkovej sume v sume 257,50 € a uplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie smart hodinky značky značky Huawei Watch Leather v sume 275,00 €.

18. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 03.12.2017.

19. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

22. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k týmto Zmluvám, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 44 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže žalobca uzavrel Zmluvy a Dodatky k týmto Zmluvám ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

24. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 44 ods. 10, písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť za predávajúcemu dohodnutú cenu.

34. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy 1, Dodatku k Zmluve 1, Zmluvy 2 a Dodatku k Zmluve 2. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah týchto zmlúv. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva 1, Dodatok k Zmluve 1, Zmluva 2 a Dodatok k Zmluve 2, na základe ktorých si žalobca svoje nároky touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby žalobcu využíval, avšak riadne a včas si nesplnil svoje povinnosti v zmysle Zmluvy 1, Dodatku k Zmluve 1, Zmluvy 2 a Dodatku k Zmluve 2 a neuhradil cenu vyúčtovanú za poskytnuté elektronické komunikačné služby v plnej výške, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 31,80 €.

35. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj zmluvné pokuty, na ktorých sa strany v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného dohodli. Žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenia za akciové ceny, splnil si svoje povinnosti voči žalovanému, avšak žalovaný si svoju povinnosť zotrvať v zmluvných vzťahoch so žalobcom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil, nakoľko porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty podľa Dodatku k Zmluve 1 aj podľa Dodatku k Zmluve 2 zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji obidvoch mobilných telefónov. Dohodnuté zmluvné pokuty nie sú vyššie, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilných

telefónov žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvných pokút a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku jednotlivých uplatňovaných zmluvných pokút. Zmluvné pokuty sa znižovali o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaný v prípade Dodatku k Zmluve 1 aj v prípade Dodatku k Zmluve 2 prestal plniť svoje zmluvné povinnosti už po 4 mesiacoch po uzavretí týchto dodatkov, takže viazanosť nedodržal po dobu 20 mesiacov. Súd má za to, že týmito zhora uvedenými zmenami v Dodatkoch k obidvom Zmluvám žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnené zmluvné pokuty nie sú neprímerane vysoké, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj zmluvné pokuty v celkovej sume 240,06 €, keďže časť zmluvnej pokuty v sume 17,44 € bola účtovne odpísaná (141,25 € + 116,25 € - 17,44 €).

36. Súd dospel k záveru, že žalobca sa oprávnenne domáha aj zaplataenia zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie smart hodinky značky Huawei Watch Leather v sume 275,00 €, nakoľko žalobca si svoju povinnosť v zmysle Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. 3503543607 zo dňa 04.05.2017 splnil tým, že zariadenie žalovanému odovzdal, a tým, že žalovaný od žalobcu zariadenie prevzal vznikla mu v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť za toto zariadenie žalobcovi ako predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu, čo však neurobil. Žalovaný zaplatil žalobcovi len prvú časť kúpnej ceny za toto zariadenie v sume 19,00 € s DPH a dve splátky po 12,50 € s DPH a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 275,00 € s DPH (319,00 € - 19,00 € - 2 x 12,50 €) žalobcovi nezaplatil, keďže neuhradil zvyšných 22 dohodnutých splátok (22 x 12,50 €), a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie v sume 275,00 €.

37. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi cenu vyúčtovanú za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 31,80 €, zmluvné pokuty v celkovej sume 240,06 € a ani zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie v sume 275,00 €, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom sumu 546,86 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

38. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnenne aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 03.12.2017, a to zo sumy 546,86 € od 03.12.2017 až do zaplataenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 23.10.2017 bol žalovaný žalobcom vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 02.12.2017, takže nasledujúcim dňom, teda dňom 03.12.2017 sa žalovaný dostal s plnením evidentne do omeškania.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

46. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.