

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118201413
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118201413.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobkyne: I., bytom U., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovanému priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 7. 2. 2018 doplnenu dňa 5. 4. 2018 domáhala proti žalovanému určenia, že Zmluva o úvere č. 900501081 zo dňa 8. 2. 2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, ďalej určenia, že zmluva o úvere je neplatná a zároveň žiadala vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 379,- Eur a náhradu trov konania. Podľa dôvodov žaloby, žalobkyňa uzavrela Zmluvu o úvere č. 900501081 dňa 8. 2. 2013, ktorá bola koncipovaná veriteľom tak, že v nej hrubým spôsobom bola narušená rovnováha medzi právami a povinnosťami zmluvných strán výlučne v prospech veriteľa. Vzhľadom na nerovnosť podmienok účastníkov zmlúv v takmer všetkých jej ustanoveniach, ktoré sa priečia dobrým mravom a sú v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, toto spôsobuje ich absolútnu neplatnosť. Zmluva o úvere má charakter vopred pripravenej formulárovej zmluvy, ktorú veriteľ s ňou uzatvoril a ktorej obsah ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť ani výšku ročnej percentuálnej miery nákladov v snahe obísť zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z poskytnutého úveru celkovo uhradila žalovanému sumu 936,- Eur. Zmluva o úvere je neplatná ako celok z titulu nekalých obchodných praktík veriteľa a z titulu absentujúcich náležitostí podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a neprijateľných zmluvných podmienok podľa Občianskeho zákonníka.

2. Žalobkyňa pripojila k žalobe dôkazy: Zmluvu o úvere č. 900401081 zo dňa 8. 2. 2013, Rozhodcovskú zmluvu k úveru č. 900401081, splátkový kalendár k Zmluve o úvere č. 900401081.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 3. 5. 2018 žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovaný vo vyjadrení poukázal na viaceré rozhodnutia prvostupňových a odvolacích súdov a Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3. 5. 2012 sp. zn. 5Co/42/2012, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/35/2014 zo dňa 3. 6. 2014, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 9. 2011 sp. zn. 3MCdo/11/2010), v ktorých súdy potvrdili povahu rozhodcovského rozsudku ako res iudicata a uviedli, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu. Účinky rozhodcovského rozsudku majú ten dôsledok, že exekučný súd musí s takýmto rozsudkom nakladať rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu. V opačnom prípade by porušil zásadu rovnocennosti a neprípustne uplatnil rozdielny procesný postup. Žalovaný má za to, že výška, počet a termíny splátok

istiny, úrokov a iných poplatkov sú jasne uvedené priamo na prednej strane uzatvorenej zmluvy o úvere, čo je evidentné z prvého pohľadu. Z uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nie je preto možné hovoriť o akejkoľvek absencii náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákon v čase uzatvorenia zmluvy o úvere nestanovil maximálne možnú prípustnú výšku odplaty. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. 5. 2014. Znamená to, že pokiaľ bola spotrebiteľovi poskytnutá pôžička alebo úver na základe zmluvy uzavretej do 31. 5. 2014, obmedzenie výšky odplaty sa tu nebude aplikovať. Regulácia odplaty sa riadi ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

4. Žalovaný v doplnenom písomnom vyjadrení zo dňa 28. 4. 2018 poukázal na to, že žalobkyňa v postavení dlžníka síce uzatvorila so žalovaným v postavení veriteľa dňa 8. 2. 2013 Zmluvu o úvere č. 900501081, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť späť spolu s príslušným poplatkom vo výške 436,- Eur, t.j. vrátiť späť celkom sumu vo výške 936,- Eur, ale to všetko v jednej splátke vo výške 936,- Eur do 12. 3. 2014. Toho istého dňa žalobkyňa požiadala o plnenie v splátkach, na základe čoho uzatvorila žalobkyňa so žalovaným dohodu o plnení v splátkach, na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala sumu vo výške 936,- Eur vrátiť v 12. pravidelných mesačných splátkach po 78,- Eur počnúc dňom 12. 4. 2013. Žalobkyňa neuhradila splátky riadne a včas v dôsledku čoho uplatnil žalovaný svoje zmluvné nároky v zmysle rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola uzatvorená na samostatnom liste papiera pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava, ktorý rozhodol rozsudkom sp. zn. SR 14787/14 zo dňa 20. 11. 2014, stal sa právoplatným dňa 29. 11. 2014 a vykonateľným dňa 2. 12. 2014 tak, že žalovaný (povinný) je povinný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu vo výške 238,73 Eur s príslušenstvom.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 29. 5. 2018 uviedla, že podľa jej názoru predmetná zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež údaj o konečnej splatnosti úveru podľa spotrebiteľského zákona. Na základe uvedených dôvodov je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov.

6. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 4. 9. 2018 č.k. 15Csp/42/2018-70 určil, že Zmluva o úvere č. 900501081 zo dňa 8. 2. 2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, konanie o zaplatenie sumy 379,- Eur zastavil pre späťvzatie žaloby, určil, že Zmluva o úvere č. 900501081 zo dňa 8. 2. 2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

7. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30. 12. 2019 č.k. 6Co/358/2018-98 zrušil rozsudok prvostupňového súdu okrem výroku, ktorým súd konanie zastavil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Podľa právnych záverov odvolacieho súdu pokiaľ ide o posúdenie správnosti záveru súdu, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny a úrokov, poukázal na eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenia, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť sa spláca na bežné úroky a poplatky. Je treba dať za pravdu žalovanému, že výrok rozsudku, ktorým bolo určené, že spotrebiteľský úver je neplatný, je arbitrárny z dôvodu, že ak je zmluva o úvere neplatná, potom neobstojí záver súdu, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov (§ 137 písm. c/ CSP).

8. Na pojednávanie nariadené dňa 30. 6. 2020 sa žalobkyňa nedostavila, ospravedlnila svoju neúčast' zo zdravotných dôvodov, nedostavil sa ani žalovaný, ktorý ospravedlnil svoju neúčast', preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd právne posúdil vec nasledovne:

10. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

12. Podľa § 303 CSP na konanie sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak ďalej nie je ustanovené inak. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré neboli navrhnuté, ak je to nevyhnutné na rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

13. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len citovaný zákon), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b), d), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo

službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

25. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je platnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

26. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

27. Nebolo sporné, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili dňa 8. 2. 2013 Zmluvu o úvere č. 900501081, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa zaviazal dlžník vrátiť spolu s poplatkom vo výške 936,- Eur.

28. Súd sa zamerlal predovšetkým na právne posúdenie uzatvoreného zmluvného vzťahu a skúmanie obsahových náležitostí zmluvy o úvere, z ktorého uplatnený nárok vzišiel. Zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 8. 2. 2013 je zrejmé, že na právny vzťah založený predmetnou zmluvou medzi žalobkyňou a žalovaným je nutné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zaoberajúce sa problematikou spotrebiteľských vzťahov a ochrany práv spotrebiteľa a zároveň je nutné podriaďiť predmetný zmluvný vzťah právnomu režimu právnej normy upravujúcej spotrebiteľské úvery, a to zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere.

29. Vychádzajúc z ustanovenia § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 8. 2. 2013 na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

30. Podľa § 2 písm. g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

31. Žalobkyňa sa žalobou dovoľavala určenia, že posudzovaný spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový z dôvodov obsiahnutých v ustanovení § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorých zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iných aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

32. Podľa právneho názoru súdu ani jeden zo žalobkyňou tvrdených dôvodov bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru nebol zistený ani preukázaný. Súdy Slovenskej republiky pri výklade ustanovení právnych predpisov platných na území SR sú povinné aplikovať eurokonformný výklad. V tomto smere podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia zo dňa 9. 11. 2016 smernica neustanovuje výpis vo forme amortizačnej tabuľky ako obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere nemusí obsahovať osobitne údaj o dobe trvania zmluvy, ako aj o termíne konečnej splatnosti, pokiaľ ide o rovnaký dátum. Prípadne je táto okolnosť zrejماً z ostatných údajov v zmluve obsiahnutých.

33. V posudzovanej zmluve o úvere bola žalobkyňa ako dlžník povinná celkovo zaplatiť čiastku 936,- Eur, ak nebolo dohodnuté inak, do 12. 3. 2014 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru alebo v hotovosti. Z tohto údaju mala žalobkyňa možnosť zistiť dátum konečnej splatnosti úveru.

34. Čo sa týka výšky RPMN, RPMN dojednanú v zmluve o úvere vo výške 87,20 % možno síce považovať za vyššiu, avšak ešte stále nie je jej výška na takej úrovni, ktorá by oprávňovala prijať záver o jej neprimeranosti a z toho dôvodu vyvodiť jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

35. Zmluva o úvere obsahuje rozlíšenie splátky istiny, úrokov a poplatkov [500,- Eur (úver) + 195,75 Eur (úrok vo výške 39,15 % ročne) + 240,25 Eur (administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie

zmluvy) = 1 splátka vo výške 936,- Eur]. Dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov bolo prejavom zmluvnej voľnosti účastníkov zmluvy.

36. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o úvere nie je bezúročná a bez poplatkov vzhľadom na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. v platnom znení.

37. Občiansky zákonník, prípadne aj iné zákony výslovne ustanovujú, v ktorých prípadoch zákonom aprobovaných je možné považovať právny úkon za neplatný.

38. Pokiaľ ide o ďalší žalobný nárok obsiahnutý v petite žaloby, ktorým sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti posudzovanej zmluvy o úvere ako celku, je nutné vychádzať z dôvodov, pre ktoré žalobkyňa navrhovala určovacím petitom vyhlásiť celú zmluvu o úvere ako celok za neplatnú, z dôvodu nekalých obchodných praktík veriteľa a pre absentujúce náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a neprijateľné zmluvné podmienky. K tomu súd poznamenáva, že z dôvodu údajného obsahu množstva neprijateľných zmluvných podmienok a absencie náležitostí podľa zákona o spotrebiteľských úveroch tvrdenie žalobkyne o neplatnosti zmluvy by neobstálo.

39. Pred súdom prvej inštancie s poukazom na ustanovenia § 52 a nasl., §§ 39 až 41 Občianskeho zákonníka, ako aj z obsahu zmluvy o úvere a ani z iných okolností nebolo žalobkyňou preukázané a ani súdom nebol zistený žiadny zákonom upravený dôvod neplatnosti zmluvy o úvere.

40. Žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy o úvere nie je účinným ani správne zvoleným procesným nástrojom ochrany práva žalobkyne, lebo sa ňou nemôže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom by muselo nasledovať iné súdne konanie. Žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na podanej žalobe na určenie neplatnosti zmluvy o úvere (§ 137 písm. c/ CSP).

41. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu žalobkyne ako celok zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnej žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô Ź e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.