

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200610
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200610.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom v právnej veci žalobkyne: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: B. S., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: M. XX, C. Š., o zaplatenie 116,92 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 116,92 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu 20. 2. 2020, domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 116,92 € a trovy konania. Žaloba bola následne doručená v listinnej podobe 25. 2. 2020, avšak bola nesprávne zaevidovaná ako nové podanie vo veci samej pod sp. zn. 5Csp/12/2020.

2. Svoj nárok žalobkyňa odvodzuje z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, o životnom poistení typu Z. U. so začiatkom poistenia dňa 29. 9. 2016, ktorú uzavrela so žalovaným ako poistníkom 28. 9. 2016 (ďalej len „poistná zmluva“). Žalovaný sa zaviazal uhradiť poistné mesačne vo výške 27,40 € so splatnosťou k 29. dňu každého mesiaca platnosti poistnej zmluvy. Žalovaný uhradil poistné za obdobie do 27. 2. 2017. Za ďalšie obdobie žalovaný poistné neuhradil i napriek výzve žalobkyne, ktorá mu bola doručená 5. 6. 2017. V súlade s § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), poistná zmluva zanikla nezaplatením poistného jeden mesiac po doručení výzvy na zaplatenie, t. j. 6. 7. 2017. Do zániku poistenia bol žalovaný povinný hradiť poistné v dohodnutej výške s poukazom na § 803 ods. 1 OZ, t. j. od 28. 2. 2017 do 6. 7. 2017. Žalobkyňa v tomto konaní uplatňuje pohľadávku na poistnom za uvedené obdobie v celkovej výške 116,92 €.

3. Okresný súd po splnení zákonných podmienok vydal vo veci platobný rozkaz (č. I. 19) z 9. 3. 2020, ktorý sa mu nepodarilo napriek opakovaným pokusom doručiť do vlastných rúk, preto následne platobný rozkaz zrušil uznesením z 21. 5. 2020 (č. I. 27) v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný bol v konaní pasívny a k žalobe sa nevyjadril a nerozporoval žiadne skutkové tvrdenia žalobkyne.

4. Pri posúdení skutkového a právneho stavu okresný súd vychádzal z žalobkyňou predložených listín pripojených k žalobe, a to výpis technických dát z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o zániku poistnej zmluvy z 25. 7. 2017, výzva na zaplatenie dlžného poistného z 2. 6. 2017 s dokladom o

doručovaní, poisťná zmluva a poisťka k poisťnej zmluve. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil nasledovné skutkové okolnosti prípadu, na ktoré aplikoval nižšie citované ustanovenia zákona.

5. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným poisťnú zmluvu potvrdenú vydaním poisťky z 3. 10. 2016, so začiatkom poisťenia od 29. 9. 2016, predmetom ktorej bolo investičné životné poisťenie Z. U.. Žalovaný sa zaviazal platiť mesačné poisťné vo výške 27,40 €. Žalovaný nezaplatil poisťné za obdobie od 28. 2. 2017 do 6. 7. 2017, čo mal okresný súd preukázané z výpisu technických dát z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ako aj z oznámenia žalobkyne o zániku poisťnej zmluvy. Žalobkyňa vyzvala žalovaného výzvou z 2. 6. 2017 na úhradu dlžného poisťného, ktoré žalovaný dlhoval ku dňu vystavenia predmetnej výzvy. Oznámením o zániku poisťenia z 25. 7. 2016 upozornila žalobkyňa žalovaného, že neuhradil dlžné poisťné v lehote jedného mesiaca od doručenia predchádzajúcej výzvy, poisťná zmluva preto zanikla v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 OZ dňa 6. 7. 2017 a opätovne ho vyzvala na úhradu dlžného poisťného za obdobie od 28. 2. 2017 do zániku poisťnej zmluvy.

6. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

8. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

9. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

10. Okresný súd mal z predložených dôkazov preukázané, že strany sporu medzi sebou platne uzatvorili poisťnú zmluvu, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť dohodnuté poisťné. Žalovaný uhradil iba poisťné za obdobie od 29. 9. 2016 do 27. 2. 2017. Za obdobie od 28. 2. 2017 do zániku poisťenia, t. j. do 6. 7. 2017, žalovaný dohodnuté poisťné neuhradil ani napriek písomným výzvam žalobkyne. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona má žalobkyňa nárok na poisťné do zániku poisťenia. Dlžná suma, ktorú si žalobkyňa uplatňuje pozostáva z nezaplateného poisťného za uvedené obdobie v súčte 116,92 €. Okresný súd vzhľadom na uvedené považuje nárok žalobkyne za dôvodný a priznal jej ho v plnom rozsahu.

11. Podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.