

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201330  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201330.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: K. Ú. I., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému: I. G., nar. 26.12.1973, J. I. X. XX, o zaplatenie 2.439,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.439,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.439,50 € od 25.08.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.04.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.439,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.439,50 € od 25.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 30.08.2016 uzavrel jeho právny predchodca so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 7580504902, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 2.600 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach. Doposiaľ žalovaný uhradil sumu 603 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.06.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.08.2017 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.439,50 €. Žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti dlhu. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 28.08.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7580504902, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.600 €, ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach vo výške 54,76 € bez poistenia so splatnosťou prvej splátky dňa 20.09.2016. Ďalšie splátky sú splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť je dňa 20.09.2022. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť je vo výške 3.942,72 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 15,90 % a RPMN vo výške 15,37 %. Priemerná hodnota RPMN činí 14,48 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 1.342,72 €. Súčasťou zmluvy je aj splátkový kalendár.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu 31.01.2020 uhradil splátky v celkovej výške 603 €.

6. Uznesením zo dňa 06.05.2020, č. k. 6Csp/24/2020-38, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 11.05.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.08.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátkach stanovených v predžalobnej upomienke, dlh z úverovej zmluvy č. 7580504902 sa stal splatný v celom rozsahu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.600 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť. Žalovaný doposiaľ zaplatil splátky v celkovej výške 603 €. Keďže žalovaný nepreukázal ďalšie vykonané úhrady a nevyprodukoval dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie zostatku nesplateného úveru. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to od žalobcom uplatneného dňa, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu. Výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.