

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119387228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: N. N., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. C. XXX/XX, XXX XX V. B., o zaplatenie 19 342,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19 342,06 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 11,90 % ročne zo sumy 14 446,18 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 446,18 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur/mesačne, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatenie čo aj len jednej mesačnej splátky v stanovenom čase a v určenej výške má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10. 10. 2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu pozostávajúcu z nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 14 446,18 Eur a z dlžných zmluvných a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 20. 12. 2018 vo výške 4 895,88 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 19 342,06 Eur, ďalej zmluvný úrok vo výške 11,90 % ročne zo sumy 14 446,18 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 446,18 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žaloba spolu s prílohami, poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 18Csp/166/2019 zo dňa 05. 03. 2020, ktorým súd žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok neuznáva, aby uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 10. 03. 2020.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 06. 2020, na ktorom žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom vo výške 19 342,06 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 11,90 % ročne zo sumy 14 446,18 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne

zo sumy 14 446,18 Eur od 20. 12. 2018 do zaplattenia. Žalovaný ďalej požiadal súd, aby mu umožnil splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní, konanom dňa 30. 06. 2020, uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe a vzhľadom na uznanie nároku zo strany žalovaného požiadal súd, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle podanej žaloby s tým, že súhlasí so splátkami v sume 50,00 Eur/mesačne splatných k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Základom rozsudku pre uznanie nároku je uznanie žalovaného ako procesný úkon žalovaného určený súdu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalovaný uznáva nárok, ktorý bol voči nemu uplatnený v žalobe a v akom rozsahu. K vyhláseniu rozsudku pre uznanie nároku môže teda dôjsť len na základe konkrétneho procesného prejavu žalovaného v konaní, z ktorého vyplýva, že uznáva nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť a súčasne vydanie rozsudku pre uznanie nároku navrhne žalobca. S poukazom na § 285 CSP odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. V danom prípade si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplattenie sumy 19 342,06 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere lepšia splátka č. 5642668588 zo dňa 28. 03. 2011, uzatvorenej medzi Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, keď žalobca uviedol, že predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudol s účinnosťou od 20. 12. 2018 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 25. 10. 2018 medzi Poštovou bankou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný na pojednávaní uznal nárok voči žalobcovi a žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, súd konštatuje, že v konaní boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň povolil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach tak, ako žalovaný žiadal, a to pod následkom straty výhody splátok, nakoľko žalobca so zaplattením dlhu v uvedených splátkach súhlasil.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. a) CSP).

Proti výroku II. tohto súdneho rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.