

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200679  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318200679.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: N. G., T..XX.X.XXXX, H. C. X. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1479,89 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.470,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.470,29 eur od 05.05.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,00 eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1,829 90 Bratislava, IČO:31 320 155, (ďalej aj „VÚB, a.s.) uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. Žalobca uviedol, že ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili spolu dňa 13.11.2014 Zmluvu o pôžičke evid.č.208117689, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku 1472 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve /sporák a rúra/. Kúpna cena tovaru bola 1840 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 368 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 82,80 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 1656 eur (uvedené bez akontácie). Žalovaný uhradil do dňa napísania žaloby z vyššieuvedenej sumy (bez akontácie) 80 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.2.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca 19.4.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.4.2015 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravujú Zmluvné podmienky v čl.9.2. Celkový dlh žalobcu predstavuje ku dňu podania žaloby sumu 1479,89 eur. Zmluvnú pokutu, evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 192,75 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 1918,29 eur. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu - 4 splátky po 82,80 eur =331,2 eur ako suma splátok+ suma po zosplatnení 1219,09 eur + akontácia 368 eur = celkove 1918,29 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil 448 eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 368 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 80 eur. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby činí : istina (bez akontácie) 1550,29 eur + náklady na vymáhanie 9,6 eur - 80 eur ako prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma 1479,89 eur. Žalovaná suma je tak 1479,89 eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia podľa bodu 3 žaloby, ktoré bolo žalovanému zasielané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca súdu predložil Zmluvu o pôžičke, Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku, doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručenky), Notársku zápisnicu-Projekt rozdelenia CFH.

3. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 26.3.2018 č. k. 11Csp/16/2018-48. V podanom odpore uviedol, že v danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Žalovaný uviedol, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f) - náležitosť doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti je uvedená nesprávne, , nakoľko sa vyžaduje dátumová špecifikácia ; podľa § 9 ods.2 písm. i)-úroková sadzba spotrebiteľského úveru je uvedená nesprávne a podľa § 9 ods.2 písm. j) RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - tu poukázal k úrokovej sadzbe a RPMN - že náležitosť je uvedená nesprávne, keď v zmluve je uvedená ročná úroková sadzba a RPMN v rovnakej výške a to vo výške 14,59 %, čo je podľa žalovaného neštandardné; podľa § 9 ods.2 písm. k) výška počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov -predmetná náležitosť je uvedená nesprávne, nakoľko je nevyhnutné , aby bol spotrebiteľ informovaný už pri podpise zmluvy , v akej sume, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky a predmetná zmluva neobsahuje žiadne dojednanie, z ktorého by bolo uvedené zrejmé. S poukazom na uvedené podľa žalovaného je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, podľa § 11 ods.1 písm. b), d). Žalobca má podľa žalovaného nárok len na zaplatenie 1391 eur, keď poskytnutý úver bol 1472 eur a žalovaný zaplatil 80 eur. Žalovaný žiadal povoliť mesačné splátky po 20 eur, ak by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie časti uplatnenej sumy.

4. Žalobca súdu predložil prílohu č.3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, podací poštový hárok.

5. Uznesením zo dňa 3.7.2018 pod č. k. 11Csp/16/2018-65 súd vyhovel návrhu, aby vstúpil do konania na miesto doterajšieho žalobcu nový žalobca: spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154 (ďalej len „žalobca“).

6. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril tak, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázal aj na právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Y. H.B., ktorým sú slovenské súdy viazané. K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru žalobca uviedol, že splnenie vyššieuvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu ako bolo v posudzovanom prípade „7/2016“ je dostatočne určité a zrozumiteľné plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola dohodnutá podľa čl.6 bod 6.1, 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok k 20.dňu v mesiaci so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Naviac dátum splatnosti prvej splátky je uvedený priamo aj v zmluve, dňa 20.12.2014. Konečná splatnosť úveru a doba trvania zmluvy pri počte 20 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala 20.7.2016.. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínov splatnosti úverových splátok, a to v čl.6 bod 6.1,6.2,6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy. Odplata vo forme úroku vo výške 14,69 % ročne je primeranou a súladnou so zákonom a dobrými mravmi. Rovnako výpočet RPMN v zmluve je správny po dosadení jednotlivých veličín, ako výška splátky, počet splátok, výška úveru predstavuje RPMN 14,69 %.

7. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a bol riadne predvolaný. Žalovaný trval na podanom odpore. Uviedol, že nemá finančné prostriedky, aby zaplatil žalobcovi požadovanú sumu. Je poberateľom starobného dôchodku, ktorý poberá v sume 318 eur mesačne. Jeho manželka nie je zamestnaná a nepoberá ani dôchodok. Jeho dcéra, ktorá s nimi býva, je tiež nezamestnaná. Žalovaný spláca ešte jednu pôžičku necelých 65 eur mesačne. Má náklady na lieky, náklady na elektrinu 34 eur mesačne, pre DIGI Slovakia 28,80 eur mesačne, na nájomné 56,76 eur mesačne. Dlh by vedel splácať po 10 eur mesačne, ak by ho súd na zaplatenie dlžnej sumy zaviazal.

8. Žalobca aj žalovaný súdu predložili výpočet RPMN na základe internetovej kalkulačky.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

10. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný uzavreli dňa 13.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere ev.č.20817689, na základe ktorej Consumer Finance Holding, a.s., poskytla žalovanému úver 1472 eur, ako viazaný spotrebiteľský úver na zakúpenie tovaru, sporáka a rúry v kúpnej cene 1840 eur, pričom akontácia bola uhradená žalovaným 368 eur. Poskytnutý úver 1472 eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 82,80 eur. Podľa tejto zmluvy je priemerná hodnota RPMN: 44,06 %, RPMN:14,69 %, Ročná úroková sadzba: 14,69 %. Termín konečnej splatnosti 7/2016. Prvá splátka splatná 20.12.2014, ďalšie splátky splatné k 20.dňu v mesiaci. Celková čiastka 1656 eur. Celkové náklady spotrebiteľa 184 eur.

11. Predžalobnou upomienkou z 27.2.2015 Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach 264,96 eur bezodkladne a upozornila ho, že ak nezaplatí splátku splatnú v mesiaci 12/2014, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

12. V oznámení z 29.4.2015 Consumer Finance Holding, a.s., oznámila žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č.20817689 sa stal splatným v celom rozsahu a vyzvala ho na úhradu celkového dlhu 1584,73 eur, pričom istina úveru je vo výške 1550,29 eur.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil 448 eur, z čoho akontácia bola v sume 368 eur. Suma na úver s akontáciou mala byť vo výške 1918,29 eur.

14. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1,829 90 Bratislava, IČO:31 320 155, ako právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a ako postupcom a Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154 ako postupníkom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému na postupníka. Postúpenie pohľadávky postupca žalovanému oznámil podaním z 23.5.2018.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššie prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 2 vety prvej zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 13.11.2014 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,  
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods.1 zák.č.129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a) až k), r) a y),  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

27. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods.2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu (pôvodne veriteľom Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere 13.11.2014, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko bola uzavretá medzi dlžníkom ako osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom, právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom k 13.11.2014, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom k 13.11.2014. Súd sa nestotožnil s právnym názorom žalovaného, že spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému je možno považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. b) a d) zák. č. 129/2010 Z. z.. Pokiaľ ide o splnenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z., kde termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 7/2016, súd poukazuje na to, že vzhľadom na uvedenie termínu konečnej splatnosti mesiacom a rokom, vzhľadom na uvedenú splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci, vzhľadom aj na uvedenie termínu prvej splátky 20.12.2014 a uvedenie počtu mesačných splátok 20, čo vyplýva zo zmluvy, spotrebiteľovi bez väčších ťažkostí musí byť jasné, že termín konečnej splatnosti, pokiaľ ide o dátum, je 20.7.2016. Súd prihliadol aj na rozhodujúcu prax súdov, ktoré uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru podobným údajom v prejednávanych obdobných veciach považovali za postačujúce. Pokiaľ ide o splnenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) tým, že úroková sadzba je uvedená vo výške rovnakej ako je uvedená výška RPMN, t.j.14,69 % nemožno uvedenie úrokovej sadzby a RPMN považovať z tohto dôvodu za nesprávne. Súd tiež nezistil, že RPMN v zmluve bola uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Žalobca súdu predložil výpočet RPMN vo výške 14,69 %. Pokiaľ žalovaný preukazoval, že podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN je správny údaj o RPMN 13,87 % t.j. odlišný než je uvedený v zmluve, nemožno údaj o RPMN uvedený v zmluve považovať za údaj, ktorý by bol v neprospech spotrebiteľa, keďže je uvedený vyšším percentom RPMN než údaj RPMN preukazovaný žalovaným ako údaj správny vo výške 13,87 %. Ak v skutočnosti RPMN bola nižšia, než uvádzaná v zmluve, nemohlo to ovplyvniť výber úveru spotrebiteľa na základe RPMN uvedenej v zmluve v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o splnenie náležitostí ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvedenie výšky, počtu, termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, napr. uznesenie z 28. februára 2018 sp. zn. 3 Cdo 146/2017, zo 17. apríla 2018 sp. zn. 3 Cdo 56/2018. V týchto rozhodnutiach Najvyšší súd gramatickým a eurokonformným výkladom dospel k záveru, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej- ktorej anuitnej splátky. Podľa názoru súdu i v prejednávanej veci je potrebné predmetné ustanovenie takto interpretovať. Vychádzajúc z účelu právnej úpravy, vymedzeného v dôvodovej správe k zákonu č. 129/2010 Z. z. a vychádzajúc z účelu a obsahu Smernice 2008/48/ES, nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa uvedeného zákona žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, možno za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Pokiaľ ide o počet, výšku splátok ako aj termíny splátok, tieto údaje vyplývajú priamo zo zmluvy, ako je uvedené vyššie.

34. Z dôvodu, že žalovaný si neplnil zmluvné povinnosti na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vznikol žalovanému voči veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. dlh v celkovej sume 1470,29 eur (istina bez akontácie 1550,29 eur mínus platba žalovaného 80 eur). Pohľadávka veriteľa pôvodne Consumer Finance Holding, a. s., následne jeho právneho nástupcu VÚB, a. s. voči žalovanému, bola v tejto sume platne postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi túto sumu uhradil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1470,29 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením v tejto výške, súd preto stanovil žalovanému

povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1470,29 eur od 5.5.2015 do zaplataenia. Súd prihliadol na to, že k zosplatneniu celého úveru došlo k 29.4.2015.

35. Súd žalobu zamietol v časti o zaplataenie 9,60 eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy 5,05 % ročne od 5.5.2015 do zaplataenia, pretože žalobca nepreukázal, z čoho pozostávajú náklady spojené s vymáhaním, bližšie tento nárok nešpecifikoval a nepredložil ani neoznačil dôkazy na preukázanie týchto nákladov a ich výšky.

36. Súd povolil žalovanému na zaplataenie dlžnej sumy splátky po 20 eur mesačne, keď mal preukázané, že nie je v možnostiach žalovaného uhradiť dlh naraz, keď žalovaný je poberateľom starobného dôchodku 318 eur mesačne, má náklady na lieky kvôli zdravotným problémom so srdcom, hradí náklady na nájomné 56,76 eur (platba za apríl 2020 pre Obec Pukanec (uvedené je nájom 19,46 eur, elektrina 7 eur, vodné 15 eur, fond opráv 15 eur), uhrádza platby pre DIGI Slovakia 28,80 eur. Manželka žalovaného nie je zamestnaná. Býva s nimi aj ich dcéra, tiež nezamestnaná, s jej dieťaťom. Žalovaný spláca ešte jednu pôžičku v sume necelých 65 eur mesačne. Vzhľadom na majetkové pomery žalovaného, ako aj výšku pohľadávky žalobcu, súd považoval za primerané, aby žalovaný splácal dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20 eur tak, ako to žalovaný požadoval v podanom odpore (v prípade ak ho súd zaviazal na zaplataenie akejkoľvek sumy). Súd zároveň rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti. Súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.