

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/219/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119337375
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:6119337375.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci žalobcu: TOPAGRO, s.r.o., Ruskovce 197, Ruskovce 956 54, IČO: 36 323 641, zastúpený advokátskou kanceláriou: AK Herceg, s.r.o., Košická 56, Bratislava 821 08, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: S.A.S. GROUP, a. s., Odborárska 23, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02, IČO: 47 162 678, zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Martin Repáň, advokát s.r.o., Mamatyeva 12, Bratislava 851 04, IČO: 36 861 502, o zaplatenie 3.000,-- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1) Uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1Cob/136/2021-115 zo dňa 29.06.2023 súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.10.2020 v napadnutom zaväzujúcom výroku a výrok o náhrade trov konania, vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 3.000,-- eur spolu s úrokom z omeškania a zároveň rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,56% a tretím výrokom vo zvyšku konanie zastavil. V zrušujúcom uznesení Krajský súd v Bratislave uviedol, že súd sa má podrobne zaoberať vznesenou námietkou premlčania, opätovne právne posúdiť uvedenú námietku s odkazom na doterajšiu rozhodovaciu činnosť a právne posúdiť záväzkový vzťah medzi stranami sporu.

2) Súd vo veci nariadil pojednávanie, oboznámil sa s doterajším priebehom dokazovania, listinnými dokladmi tvoriacich obsah spisu. Predmetom žalobného nároku je nárok na vrátenie pôžičky vo výške 3.000,-- eur, ktorá bola poukázaná žalovanému na bankový účet dňa 25.02.2014. Splatnosť pôžičky bola v zmysle výzvy zo dňa 02.07.2019 stanovená na 08.07.2019. Poskytnutie peňažného plnenia na účet žalovaného dňa 25.02.2014 nebolo sporné, sporné medzi stranami ostala skutočnosť, kedy nastala splatnosť uvedenej pohľadávky pre posúdenie premlčania. Peňažné prostriedky boli poskytnuté bez toho, aby sa strany dohodli o lehote splatnosti.

3) V zmysle zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave súd uvádza nasledovné: Najvyšší súd SR, sp.zn. 5 Cdo 120/2010: Za obchodné záväzkové vzťahy považuje právna úprava aj ďalšie vzťahy bez zreteľa na povahu účastníkov, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 261 ods. 3 (teraz ods. 6 - pozn. aut.) písm. d) Obchodného zákonníka; právne vzťahy založené zmluvou o úvere (§ 497 OBZ) preto zo zákona reprezentujú doktrínalnu kategóriu tzv. „absolútnych obchodov“. Jej rozhodujúcim znakom je forma (typ) vzťahu, nie jeho subjekty; nevyžaduje sa, aby išlo výlučne o vzťahy medzi podnikateľmi. V právnom vzťahu vplyvajúcom zo zmluvy o úvere, ako aj právnom vzťahu, ktorý vznikne zo zabezpečenia záväzku dlžníka v takomto vzťahu, sa jeho subjekty riadia Obchodným zákonníkom. Skutočnosť, že ide

o absolútny obchod vylučuje dohodu strán o voľbe Obchodného zákonníka v zmysle § 262 ods. 1 a 2. OBZ (tzv. voľbu práva). Ide teda o kogentnú povahu citovaného právneho ustanovenia, ktoré spôsobuje, že vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Použitie Obchodného zákonníka na tieto vzťahy účastníci nemôžu dohodou vylúčiť (pozri aj rozsudok NS SR z 18. mája 2000, sp.zn. 4 Obo115/1999). Možno preto uzavrieť, že pre vzťahy, ktoré sa podľa § 261 spravujú Obchodným zákonníkom, si účastníci nemôžu ani dohodnúť, že ich vzťah sa bude spravovať iným zákonom (napr. Občianskym zákonníkom), lebo ustanovenie § 261 ods. 3 písm. d) (teraz ods. 6) je ustanovením kogentným, t.j. ktoré nepripúšťa jeho modifikáciu ani vylúčenie jeho normatívneho (zaväzujúceho) účinku dohodou zmluvných strán.

4) ZSP 8/2004: Zmluvu o úvere charakterizuje záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky v určenej výške a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Naplnenie úverového vzťahu nie je podmienené priamym plnením dlžníkovi v hotovosti alebo bezhotovostným plnením na jeho účet v peňažnom ústave, ale poskytnutie peňažných prostriedkov môže mať aj formu plnenia záväzkov dlžníka priamo jeho veriteľovi v hotovosti alebo na jeho účet v peňažnom ústave. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. Obdo V 47/2001, Zo súdnej praxe, 2004, č. 1, s. 17.) ZSP 32/2013: Vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy, sa spravujú ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Na záväzkové vzťahy vyplývajúce z ručenia v prípade zabezpečenia plnenia z úverovej zmluvy, včítane právneho vzťahu medzi ručiteľom a dlžníkom a posudzovania otázok premlčania, sa preto použijú ustanovenia zákona č. Zb_1991_513 Obchodného zákonníka. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 6 M Cdo 4/2012, z 1. 7. 2013, Zo súdnej praxe, 2013, č. 4, s. 168).

5) Záväzkový vzťah medzi stranami sporu vo veci poskytnutia peňažného plnenia súd posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6) Podľa § 387, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. (1) Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú. (2)

7) Podľa § 391 ods. 1, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

8) Podľa § 397, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

9) V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1 M Obdo 6/2011: Splatnosť pohľadávky, ktorá sa spája s povinnosťou výzvy dlžníkovi, aby túto zaplatil, nastáva až momentom doručenia takejto výzvy dlžníkovi, resp. najskôr momentom, kedy sa dostala do sféry jeho dispozície. K otázke začiatku plynutia premlčacej lehoty sú odlišné právne názory. Premlčacia lehota začína plynúť dňom nasledujúcim po vzniku dlhu (napr. R 91/2004). Najvyšší súd SR sa v jednom zo svojich rozhodnutí odchyľil od vyššie uvedeného právneho názoru, pričom začiatok plynutia premlčacej doby nenadviazal na deň nasledujúci po vzniku dlhu, ale na deň nasledujúci po výzve veriteľa na plnenie (NS SR, sp.zn. 4 Cdo 146/2008).

10) Dôkazné bremeno o tom, že nastala právna skutočnosť rozhodujúca pre začiatok plynutia premlčacej doby stíha tú stranu sporu, ktorej je existencia skutočnosti, o ktorej tvrdí, že nastala, na prospech.

11) V súdnej veci nebolo preukázané, že medzi stranami existovala dohoda, že splatnosť pohľadávky (úveru) bola spojená s výzvou veriteľa, preto súd neprihliadol na výzvu žalobcu zo dňa 02.07.2019 keď vyzval žalovaného na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov. Pre začiatok plynutia premlčacej lehoty súd vychádza z ustanovenia § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka a z R 91/2004, podľa ktorého splatnosť dlhu úveru nastala prvým dňom, kedy žalobca mohol žalovaného vyzvať na plnenie. Žalobca žalovanému poskytol peňažné prostriedky dňa 25.02.2014, žaloba bola podaná na súd dňa 23.07.2019, nárok je v zmysle § 397 cit. zákona premlčaný. S poukazom na zákonné ustanovenie, vnesenú námietku premlčania súd žalobu zamietol.

12) Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13) Súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalobou zo dňa 23.07.2019 sa žalobca domáhal zaplattenia istiny vo výške 21.858,- eur. V časti istiny 18.858,- vzal žalobu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania, čím žalobca zavinil zastavenie konania - predstavuje úspech žalovaného. V prevyšujúcej časti 3000,- eur súd žalobu zamietol - predstavuje úspech žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III (§ 362 ods. 1 CSP).

V odôvodnení sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.