

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217200901
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1217200901.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: S. I. B.S. I. U., U.: XX XXX XXX, S. S. S. X, S. X, I. a žalovaného: S. I., S..X..F., U.: XX XXX XXX, S. S. J. X, I., zastúpená advokátkou Mgr. Evou Bognárovou, so sídlom Krížna 17, Bratislava, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.3.2019, č. k. 14C/8/2017-67, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie (I), vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská Z., W..S.. (II.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (III.).

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 117,75 eur s prísl. titulom preplatku na vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015. Podaním doručeným dňa 10.10.2018 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a navrhol zastaviť konanie dôvodiac, že žalovaný predmetnú istinu s príslušenstvom uhradil dňa 10.10.2017. Za tohto skutkového stavu, odkazujúc na § 144, § 145 ods. 1,2,3, § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd prvej inštancie konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobcu zastavil. Z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu, alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím neskúmal.

3/ O vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 9,80 súd prvej inštancie rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Skonštatoval, že žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, z ktorého dôvodu rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,70 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému S. Z., W..S..

4/ O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 C.s.p. a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

5/ Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a domáhal sa jeho zrušenia. Dôvodil, že žalobcovi plnil na základe nesprávne vyznačenej doložky právoplatnosti na platobnom rozkaze, t. j. nesprávneho postupu súdu prvej inštancie, čo považuje za vážny dôvod podľa § 146 C.s.p., pre ktorý nie je možné konanie zastaviť. Ozrejmil, že súd prvej inštancie vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, voči ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 3.5.2017. I napriek doručenému odporu súd prvej inštancie vyznačil na platobnom rozkaze právoplatnosť a následne mu žalobca zaslal dňa 7.6.2017 výzvu na úhradu pohľadávky pred exekučným vymáhaním.

Právny zástupca žalovaného uhradil žalobcovi istinu aj príslušenstvo pohľadávky, aby ušetril náklady exekučného vymáhania, nakoľko žalovaný považoval neúspech v konaní za jeho pochybenie. Súd prvej inštancie sa k svojmu postupu ohľadom vyznačenia doložky právoplatnosti nevyjadril, hoci ho o to právny zástupca žalovaného opakovane písomne žiadal. Dňa 7.11.2018 nadobudlo právoplatnosť uznesenie č.k. 14C/8/2017-54, ktorým súd prvej inštancie zrušil napadnutý platobný rozkaz, teda v čase, keď už bola pohľadávka žalobcovi plnená v dôsledku pochybenia súdu a znemožnenia vedenia súdneho konania. Žalobca v dôsledku pochybenia súdu a faktu, že „vymohol“ svoju pohľadávku, o ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté, zobral žalobu späť. K úhrade pohľadávky zo strany žalovaného prišlo z dôvodu chyby súdu, keď súd vyznačil za právoplatný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor a dlhodobo ignoroval žiadosť žalovaného o preverenie svojho postupu pri vyznačení právoplatnosti.

6/ Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že mu žalovaný plnil na základe platobného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.5.2017, pričom doložku právoplatnosti žalobcovi vyznačil na platobný rozkaz Okresný súd Bratislava II dňa 1.6.2017. Na základe tejto skutočnosti žalovaný uhradil žalobcovi žalovanú pohľadávku. Dodal, že pokiaľ má žalovaný dôkaz ohľadom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava II, ktorým mu vznikla škoda, má podľa § 4 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci možnosť domáhať sa náhrady spôsobenej škody od MS SR, ako orgánu konajúceho v mene štátu.

7/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech.

8/ V prejednávacom prípade došlo k späťvzatiu žaloby na základe jednostranného dispozitívneho úkonu žalobcu skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednanie. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prvej inštancie nevyzval žalovaného na vyjadrenie ohľadom jeho prípadného nesúhlasu so späťvzatím, pretože vo veci nebol relevantný (§ 146 ods. 1 C.s.p., veta druhá). S ohľadom na predmet sporu súhlas žalovaného nebol potrebný ani podľa § 146 ods. 2 C.s.p. (nešlo o spor, v ktorom by určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýval z hmotného práva). Zohľadniac uvedenú právnu úpravu neostávalo súdu prvej nič iné, ako v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastaviť, a to aj napriek tomu, že žalovaný žalobcovi plnil na základe platobného rozkazu, ktorý nikdy nenadobudol právoplatnosť a pre podaný odpor bol následne zrušený.

9/ Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že nesprávne vyznačenie doložky právoplatnosti na rozhodnutí súdu je nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci (zákon č. 514/2003 Z.z.). Poškodenému však vznikne voči štátu nárok na náhradu škody za podmienky, ak by úspešne preukázal aj vznik škody (v predmetnej veci teda napr. aj okolnosť, že by žalovaný bol v spore o zaplatenie 117,75 eur s prísl. voči žalobcovi úspešný, t.j. že by súd vyhodnotil ako dôvodnú jeho kompenzačnú námietku vo vzťahu k prebiehajúcemu sekundárnemu sporu, ktorý vedie voči žalobcovi o zapl. 2.338,80 eur s prísl. na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 8C/447/2015, resp. vo vzťahu k jeho celkovým nedoplatkom) a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou.

10/ Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

11/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Nakoľko procesne úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli (žalobca nebol v konaní zastúpený advokátom), odvolací súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

12/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).