

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 22C/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202647  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202647.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, T., adresa na doručovanie: J. X, Q., štátny občan Slovenskej republiky, proti žalovaným: 1. Daňový úrad Trnava, Hlboká 8/1, Trnava, 2. Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, so sídlom Nová ulica, Banská Bystrica, 3. Ministerstvo financií SR, so sídlom Štefanovičova 5, Bratislava, IČO: 00151742, o obnovu konania, taktó

### rozhodol:

Žalobu na obnovu konania **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 22.8.2019, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 26.8.2019, sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Piešťany pod spisovou značkou 9C/40/2010. Žalobu odôvodnil tým, že žije ako v koncentračnom tábore v zime, v špine, bez dodávky pitnej vody, elektrickej energie, plynu, s doživotne poškodeným zdravím, že od 1.7.2019 poberá starobný dôchodok mesačne 305,- eur exekúcie na ruku 244,70 eura. Všetky exekučné konania bude hradiť z vymožitelnosti práva v konaní sp. zn. 9C/40/2010 vedenom Okresným súdom Piešťany. Návrh žaloby bude riešiť postupne do doby, kým bude zrušený právoplatný rozsudok sp. zn. 2T/93/2009 na Okresnom súde Piešťany. Žalobca bude tiež riešiť na Okresnom súde Trnava v spise Okresného súdu Trnava sp. zn. 40C/81/2018 zrušenie právoplatného rozsudku sp. zn. PN 11Cb/32/2003, škody bude vyčíslovať a napravovať do skončenia zrušenia rozsudkov. Žalobca žiadal vydanie rozsudku, v ktorom budú vyčíslené škody na základe úvah žalobcu.

2. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že pôvodné konanie, ktorého sa žaloba na obnovu konania týka, bolo vedené Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/40/2010, v ktorom žalobca Stanislav Javro žalobou proti Slovenskej republike, konajúcej prostredníctvom Ministerstva financií Slovenskej republiky (pôvodne proti Daňovému úradu Piešťany), sa domáhal náhrady škody vo výške 220.000,- eur. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 9C/40/2010-373 zo dňa 22.1.2018, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Proti rozsudku zo dňa 22.1.2018 podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 9Co/293/2018-449 zo dňa 25.6.2019, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v plnej výške. Rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 25.6.2019 a ním potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 22.1.2018 nadobudli právoplatnosť tým istým dňom, dňa 16.8.2019.

3. Uznesením č. k. 22C/80/2019-14 zo dňa 11.12.2019 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 22.8.2019 k sp. zn. 22C/80/2019, a to: 1) aby uviedol označenie rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, t. j. označenie súdu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, dátum vydania rozhodnutia, spisová značka, 2) v akom rozsahu rozhodnutie napáda, 3) aby uviedol dôvody obnovy konania, 4) skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy), 5) aby uviedol dôkazy, ktorými má byť preukázaná dôvodnosť žaloby, 6) špecifikovať, čoho sa žalobou na obnovu konania domáha (petit

žaloby) a 7) označiť strany sporu - žalovaných. Uznesenie bolo doručené žalobcovi do vlastných rúk dňa 9.1.2020. V uznesení súd žalobcu výslovne poučil o tom, že ak podanie nebude v stanovenej lehote riadne doplnené alebo opravené, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3, § 413 ods. 1 písm. d) CSP.

4. Podaním zo dňa 13.1.2020, doručeným súdu dňa 16.1.2020, žalobca uviedol, že podáva novú žalobu, ktorým sa domáha nového súdneho konania. Novú žalobu sp. zn. 22C/80/2019 odôvodnil tým, že žije ako v koncentračnom tábore, v zime, v špine, bez dodávky pitnej vody, elektrickej energie a bez dodávky plynu, s doživotne poškodeným neliečeným zdravím. Poberá starobný dôchodok vo výške životného minima, t. j. 322,80 eura. Žiadal, aby mu súd priznal nárok na odškodnenie cestou príslušného súdu, a aby rozhodol, že boli porušené práva na spravodlivý a dôstojný priebeh na príslušnom súde. Žalobca sa ďalej útržkovito a nesúvislo vyjadroval k iným konaniam vedeným Okresným súdom Piešťany, a to k obnove konania sp. zn. 8Nt/46/2019 vo veci sp. zn. 2T/93/2009, k sp. zn. PN 11Cb/32/2003 a sp. zn. 7C/29/2017. Uviedol, že teraz prebieha obnova konania sp. zn. PN 11Cb/32/2003, žaloba o zrušení právoplatného rozsudku sp. zn. PN 11Cb/32/2003, sťažnosť v konaní sp. zn. 8Nt/46/2019 vo veci sp. zn. 2T/93/20069, že podal žalobu o zrušenie nezákonného rozsudku sp. zn. 2T/93/2009. Záverom dodal, že pracovníci Daňového úradu Piešťany robili daňovú kontrolu na podnet žalobcu dvakrát, a že si nespĺnili svoju pracovnú povinnosť, ktorá im vyplýva zo zákona v roku 2003 a 2007, že poverení pracovníci Daňového riaditeľstva v Banskej Bystrici si nespĺnili svoje pracovné povinnosti pri daňovej kontrole v roku 2006. Keďže výberové konanie na post generálneho riaditeľa Finančnej správy robí minister financií, aj Ministerstvo financií SR má určité povinnosti a zodpovednosť voči občanom štátu.

5. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

11. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

13. Podľa § 407 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

14. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

15. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

17. Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

18. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

20. Podľa § 129 ods. 2, ods. 3 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

21. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

22. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

23. Žaloba na obnovu konania trpí takými vadami, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní. Na odstránenie nedostatkov žaloby bol žalobca súdom riadne vyzvaný uznesením zo dňa 11.12.2019 postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, pričom v uznesení na odstránenie väd žaloby bol žalobca súdom výslovne poučený aj o následku odmietnutia podania podľa § 413 ods. 1 písm. d) a § 129 ods. 3 CSP, v danom prípade žaloby na obnovu konania, pre prípad, že nebude riadne doplnená, opravená, príp. upresnená v stanovenej lehote. Žalobca iba nedostatočne doplnil žalobu podaním, v ktorom uviedol, že ide o novú žalobu zo dňa 22.8.2019, ktorou sa domáha nového rozhodnutia a popísal svoje nepriaznivé sociálne, zdravotné a majetkové pomery, k tomu celkom okrajovo a nesúvisle sa vyjadril aj k iným konaniam vedeným Okresným súdom Piešťany.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu na obnovu konania odmietol z dôvodov podľa § 413 ods. 1 písm. d) v spojení s § 129 CSP a podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP. Prvým dôvodom odmietnutia žaloby bola skutočnosť, že žaloba trpí vadami, pre ktoré nemôže súd pokračovať v konaní, nakoľko žalobca neuviedol všetky podstatné náležitosti

žaloby na obnovu konania, predovšetkým dôvody obnovy konania, kedy sa o nich dozvedel a dôkazy na preukázanie dôvodnosti žaloby. Pokiaľ žalobca za dôvody na obnovu konania považoval „iba“ jeho nepriaznivé majetkové, sociálne a zdravotné pomery a jeho subjektívne presvedčenie o nezákonnosti už právoplatných súdnych rozhodnutí a postupu, ktorý týmto rozhodnutiam predchádzal, k týmto dôvodom žaloby konajúci súd poznamenáva, že nie sú zákonnými dôvodmi obnovy konania podľa § 397 CSP, a teda takáto žaloba na obnovu konania je, okrem iného, zjavne nedôvodná, čo je druhým dôvodom odmietnutia žaloby na obnovu konania, konkrétne podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak sa žaloba opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).