

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317216538
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317216538.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcov: 1./ O.. E. I., F.. XX.X.XXXX, T. G. XX/XX, XXX XX J., 2./ C. I., F.. X.X.XXXX, T. G. XX/XX, XXX XX J., obaja právne zast. : JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Nemocnica s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s., so sídlom Hodská 373/38, 924 022 Galanta, IČO: 44 452 519, právne zast. JUDr. Máriom Keleti, advokátom so sídlom Hlavná 36, Hnúšťa, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcom právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

III. Štát má voči žalobcom právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.7.2017 žiadali, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch a náhradu trov konania.

2. Žalobcovia podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2020 zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť s tým, že o náhrade trov konania navrhujú, aby súd aplikoval § 257 CSP, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa žalobcovia vidia v tom, že žalobcovia sa domáhali náhrady nemajetkovej ujmy v dôsledku smrti ich syna. Domnievali sa, že smrť ich syna bola spôsobená nesprávnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti počas pôrodu žalobkyne. Žalobkyňa v 1. rade poskytuje osobnú starostlivosť synovi A., F.. XX.X.XXXX, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý a z uvedeného dôvodu nie je zamestnaná a jej mesačný príjem bol v roku 2019 vo výške 220,70 Eur (rodičovský príspevok) a 24,34 Eur (rodinný prídavok). Od roku 2020 je jej mesačný príjem v sume 370 Eur a 24,94 Eur (prídavok na dieťa). Priemerný mesačný príjem žalobcu v 2. rade je vo výške 359,53 Eur. Mesačné výdavky majú spolu v sume 303,88 Eur, teda majetkové a osobné pomery žalobcov sú nepriaznivé a uloženie povinnosti nahradiť trovy konania by malo pre nich obzvlášť nepriaznivé a uloženie povinnosti nahradiť trovy konania by malo pre nich obzvlášť nepriaznivý dopad. Žalovaná strana podaním zo dňa 28.5.2020, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.5.2020 uviedla, že so späťvzatím žaloby a so zastavením konania v celom rozsahu súhlasí. Nesúhlasí, aby súd rozhodol podľa 257 CSP o trovách konania. Žalovaný má za to, že neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvodom, že žalobcovia sa pri podaní žaloby nestotožňovali so znaleckým posudkom MUDr. E. E. zo dňa 15.3.2016, ako aj so závermi trestného konania, ktoré sami iniciovali, nie sú dôvodom, ktorý by súd mohol vzhliadnuť ako dôvod vhodný osobitného zreteľa. Žalobcovia pri odôvodňovaní majetkových pomerov neuviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených Okresným úradom G.,

pre obec a katastrálne územie C. J., zapísaných na LV č. XXXX, pričom sa jedná o viacero pozemkov, ako aj viacero stavieb. Žalovaný má zato, že ani majetkové pomery žalobcov neodôvodňujú postup podľa § 257 CSP.

3. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobcovia vzali svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, ktorý právny úkon je v ich výlučnej dispozícii a žalovaný k zastaveniu konania námietky nemal (§ 157 ods. 2 C.s.p.), súd konanie v súlade s ust. § 144 C.s.p. zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý odôvodňuje aplikáciu ustanovenia § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov tohto konania. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Použitie § 257 CSP neodôvodňuje ani fakt, že strana nie solventná alebo že zárobková majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila je lepšia ako u jej protistrany. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

10. V danom prípade žalobcovia svojím dispozitívnym úkonom (späťvzatím žaloby) zavinili zastavenie konania a súd nezistil v danej veci zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce výnimočný postup súdu pre nepriznanie náhrady trov konania. Taktiež zo záveru znaleckého posudku v trestnom konaní bolo zrejmé, že odborné otázky v prospech žalovaného už boli vyriešené, a napriek tomu žalobcovia žalobu podali.

11. Z uvedeného súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p.. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, nakoľko zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia (a súd nezistil v danej veci zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce výnimočný postup súdu pre nepriznanie náhrady trov konania).

12. Vzhľadom na to, že v priebehu konania došlo k vyplateniu znalečného znaleckej organizácii z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Pediatria, znaleckej organizácii forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., v rozsahu 1.604,15 Eur zo štátnych prostriedkov tunajšieho súdu na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 20.5.2020, č.k. 8C/45/2017-300. Súd na zaplatenie preddavku na trovy dôkazu nezaviazal žiadnu zo sporových strán, nakoľko znalecké dokazovanie navrhli žalobcovia, ktorí sú oslobodení od platenia súdnych poplatkov. Súd priznal štátu, ako tretej osobe, ktorej pri dokazovaní vznikla povinnosť spojená s výdavkami (vyplatené prostriedky z rozpočtových prostriedkov v celkovej sume 1.604,15 Eur) podľa § 259 Civilného sporového poriadku, a to voči

žalobcom vo výške 100%. Rozhodol tak vzhľadom na výsledok konania, úspech jednotlivých strán dosiahnutý v predmetnom konaní a neexistenciu dôvodu hodného osobitného zreteľa.

13. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Z uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené v retej výrokovej vete tohto uznesenia. V súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku bude o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodnuté súdom po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a), písm. m) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.