

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200961
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420200961.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahbovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. O., I. X. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. O., I. X. XX.XX.XXXX, Z.: M. Q. XX/H, Z., zastúpená advokátskou kanceláriou AGM partners s.r.o., so sídlom: Hlavné námestie 3, Bratislava a otec - R. W. O.G., I. X. XX.XX.XXXX, Z.: M. X, Z., zastúpený JUDr. Rastislavom Smieškom, advokátom, so sídlom: Záhradnícka 74, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06. apríla 2020, č. k. 13P/48/2020 - 60, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06. apríla 2020, č. k. 13P/48/2020 - 60, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 06.04.2020, č. k. 13P/48/2020 - 60, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.03.2020 žiadala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením, ktoré by upravilo pomery v rodine na čas do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že rodičia uzatvorili manželstvo dňa 15.06.2013 v Bratislave - mestská časť L., po približne 9 ročnej známosti. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodil dňa XX.XX.XXXX M. W.. Rodičia prestali spolu žiť už v roku 2018, dovtedy bývali v 3,5 izbovom byte na M.H. Q. O. Z., ktorý bol vo výlučnom vlastníctve otca. Matka sa spolu s maloletým z uvedeného bytu odsťahovala do dvojizbového bytu vo vedľajšom vchode na M. Q. O. Z., aby bol maloletý naďalej v blízkosti obidvoch rodičov. Nájom bytu do ktorého sa matka s maloletým odsťahovali je vo výške 600,- € mesačne (vrátane energií). Otec podal v júni 2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode s tým, že žiada, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, bez úpravy výživného. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/80/2019, pričom do dnešného dňa nebol v tomto konaní vytyčený termín pojednávania. Matka nesúhlasí s návrhom otca na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti, pretože do dnešného dňa sa medzi nimi striedavá starostlivosť o maloletého nerealizuje a otec sa s maloletým stýka iba nepravidelne, podľa možností uvoľnenia z práce. Matka sa väčšinou prispôbuje tak, ako to vyhovuje otcovi, niektoré týždne si ho bráva 3x do týždňa, niektoré týždne iba 2x, v decembri 2019 to bolo častejšie, avšak stále sa uvedený styk s maloletým nerealizuje v rozsahu striedavej starostlivosti.

Počas obdobia kedy sa maloletý častejšie striedal u oboch rodičov bol nervóznejší a malo to negatívny dopad aj na jeho správanie. Matka z toho dôvodu navrhla zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a výživné na maloletého navrhuje určiť vo výške 350,- € mesačne. Rodičia sa snažia udržiavať pravidelnosť striedania víkendov, na odovzdávaní maloletého sa preto dohadujú väčšinou až počas víkendu na nasledujúci týždeň. Matka sa vždy opýta otca, ktoré dni môže byť maloletý u neho a tieto dni mu ho odovzdá. V letnom období nebolo možné sa s otcom dohodnúť na starostlivosti o maloletého viac ako týždeň dopredu (okrem naplánovania letnej dovolenky), pretože otec nevedel vopred povedať, koľko práce mu príde, a či bude mať zamestnancov k dispozícii. Ani do tohto času maloletý u otca sústavne nestrávil celý jeden týždeň, teda nie je možné súhlasiť s jeho tvrdením, že takáto forma starostlivosti je pre maloletého najvhodnejšia. Maloletý má momentálne iba 4 roky a je citovo naviazaný viac na matku, napriek tomu sa otec v prítomnosti maloletého správa k matke neprijemne, podhodnocuje jej výchovu a vykresľuje matku ako zlú. K otcovi má maloletý kladný vzťah, avšak v tomto veku považuje matka pravidelné týždenné striedanie maloletého v domácnostiach rodičov za predčasné. V čase, keď sa maloletý vráti od otca k matke, najskôr určitý čas trvá, aby začal matku opäť rešpektovať. Striedanie maloletého prispôsobujú obidvaja rodičia jeho potrebám. Model striedavej starostlivosti nie je v tomto prípade osvedčený, ani dlhodobou zaužívaný medzi účastníkmi, pričom vzhľadom na súčasný stav je možné dôvodne predpokladať, že nebude fungovať ani do budúcnosti. Z uvedeného dôvodu matka navrhuje, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Nie je v záujme matky brániť otcovi v kontakte s dieťaťom, avšak model striedavej starostlivosti by v tomto prípade maloletému viac uškodil. Matka s maloletým boli nútení od otca odísť najmä z dôvodu psychického nátlaku, veľmi častej konzumácie alkoholu u otca a následného nezájmu o rodinu. V čase, keď sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec konzumoval alkohol každý deň, v dôsledku čoho ju urážal, nadával jej, stále jej niečo vyčítal, navyše toto všetko sa dialo pred maloletým. Viackrát sa stalo, že matka bola otca hľadať, nakoľko nechcel chodiť domov. Po odsťahovaní sa matky s maloletým zo spoločnej domácnosti jej prispieval na nájom v mesiacoch jún, júl, august 2018 sumu vo výške 600 €, neskôr túto sumu postupne znižoval na 350 € a 300 €; v máji 2019 prispel matke sumou 200 € na výživu maloletého, v mesiacoch jún, júl, august a september 2019 sumou 100 €. Od októbra 2019 už otec neposiela matke žiadnu čiastku. V januári 2019 otec odobral matke auto, ktorým okrem toho, že cestovala do zamestnania, vozila maloletého do škôlky, zo škôlky a na krúžky. Z uvedeného dôvodu bola matka nútená zakúpiť si ojazdené auto vo výške 3.000 €, na ktoré si musela požičať od svojej mamy sumu 1.500 €, sumu vo výške 1.000 € jej požičal kamarát a 500 € si požičala z banky. Matkin mesačný príjem je v priemere cca vo výške 1000 € netto. Poberá tiež rodičovský príspevok na dieťa vo výške 24,34 €. Svoje a maloletého mesačné výdavky vyčíslila vo výške 1.410 €. Z uvedeného dôvodu je vždy pred výplatou v mínuse, na základe povoleného prečerpania. Na zariadenie izby pre maloletého si matka požičala od priateľa sumu vo výške 300 €. Otec uhrádza mesačne na maloletého poisťku vo výške 50 €, škôlku vo výške 30 €, 10 € ZRPŠ, 15 € za uskladnenie pupočníkovej krvi, stravu a náklady na voľný čas, ktorý s ním strávi, čo je cca 3 x do týždňa. V decembri 2019 kúpil maloletému oblečenie. Otec inou sumou na výživu maloletého matke neprispieva. Na základe vyššie uvedeného je v súčasnosti matka odkázaná na pomoc svojej matky, ktorá jej každý mesiac požičiava peniaze (v priemere je to 330,- € mesačne), do dnešného dňa je to suma 5.460,- €. Otec je podnikateľom, konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti CREAD, s.r.o., ktorá sa zaoberá dodávkou, výmenou a servisom reklamných zariadení a billboardov. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje cca sumu 2.000 € s tým, že pokiaľ účastníci konania žili v spoločnej domácnosti, mesačne prispieval na domácnosť sumou 1.000 € a zvyšok pokrýval jeho osobné potreby. Z uvedeného príjmu môže otec prispievať na výživu maloletého bez ohrozenia vlastnej výživy a životnej úrovne. Otec je výlučným vlastníkom 3,5 izbového bytu v Z. - W.Č.. N. O., ktorý nie je zaťažovaný hypotekárnym úverom. Matka v súčasnosti s maloletým býva v dvojizbovom nájomnom byte, pričom ich náklady na bývanie sú vo výške 600,- € mesačne. Z uvedeného dôvodu jej musí finančne každý mesiac vyše roka pomáhať mama. Vzhľadom na uvedené sa matka týmto návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, nakoľko je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery v rodine. Otec podal návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019, kde súd zatiaľ nevytýčil pojednávanie. Stav odkázanosti navrhovateľky preto reálne trvá, pričom nie je predpoklad, že sa v dohľadnej dobe zmení. Priznanie výživného na maloletého v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode požaduje matka vo výške 350,- € mesačne. Pri tejto čiastke vychádza matka z reálnych potrieb a nákladov, príjmov obidvoch rodičov, ako aj ich možností a schopností. Vzhľadom na vyššie uvedené matka navrhuje, aby jej súd dočasne neodkladným opatrením zveril maloletého do osobnej starostlivosti a zaviazal otca k úhrade výživného na maloletého vo výške 180,- € mesačne.

4. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matka zatajila podstatnú skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/80/2019 už bolo nariadené pojednávanie, kde boli účastníci riadne vypočutí, a následne bolo nariadené znalecké dokazovanie. Predmetom znaleckého dokazovania bude psychický stav matky, ktorý otec v konaní namietal, preto považuje vydanie neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti v tomto štádiu za predčasné a rizikové. Otec poprel tvrdenia matky o tom, že by často konzumoval alkohol. Práve matka má psychické problémy, ktoré pramenia z toho, že vyrastala s bratom v zlých životných podmienkach. Otec im v minulosti obidvom pomáhal, prerobil im celú izbu, kúpil im tiež posteľ, pretože spali na koberci, stôl, skriňu, počítač aj televízor. Nosil matku do väzenia za jej bratom, ktorý ich otcovi podpálil auto, pričom matkin brat bol už aj viackrát súdne trestaný. Kvôli matke mu otec pomáhal zaradiť sa do normálneho života. Matka v tomto období nikdy neprispela na domácnosť a za celý ich vzťah vystriedala už 7 zamestnaní. V tomto období sa nestarala o maloletého vôbec. Maloletý nie je teda naviazaný iba na matku, pretože ona sama má problémy s jeho výchovou. Má prácu, kedy často nestíha maloletého ani vybrať zo škôlky a pri starostlivosti o maloletého sa teda obidvaja rodičia striedajú. Matka napriek tomu, že nemá maloletého zvereného do svojej osobnej starostlivosti, bráni otcovi v styku s maloletým, nechce mu ho dávať častejšie, hoci do podania návrhu na rozvod manželstva dodržiavali rodičia dohodnutý rozpis striedavej starostlivosti. K výdavkom matky uviedol, že sú nadhodnotené, keďže s ňou v podnájme býva jej priateľ, ktorý sa tiež podieľa na úhrade nájomného. Matka počas roka 2019 absolvovala niekoľko dovolení, napríklad na Malte, v Ríme, v Taliansku, teda netrpí finančnými problémami, ako to uvádza. Taktiež namietol výdavok za ročnú diaľničnú známku zarátanú do jej mesačných nákladov. Otec vyčíslił svoje výdavky na sumu 1.722 €, kde zarátal aj výdavky, ktoré uhradza mesačne na maloletého (škôlka, poisťka, oblečenie, zábava, krúžky). Návrh matky z toho dôvodu navrhuje zamietnuť a v prípade, ak by súd považoval nariadenie neodkladného opatrenia za potrebné, navrhuje rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého.

5. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1 C.s.p. § 2 ods. 1, § 366 C.m.p. a vecne tým, že po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca a so spisovou dokumentáciou v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/80/2019 dospel súd prvej inštancie k záveru, že aktuálne nie je potrebné bezodkladne zasiahnuť do pomerov účastníkov konania prostredníctvom neodkladného opatrenia. Matka neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko z jej návrhu, ako aj z vyjadrenia otca vyplýva, že otec sa na financovaní potrieb maloletého syna pravidelne podieľa. Vzhľadom na uvedené, nakoľko súd môže nariadiť neodkladným opatrením platiť výživné na maloleté dieťa iba v nevyhnutnej miere, ktorej stanovenie by v zmysle bežnej rozhodovacej praxe súdu mohlo spôsobiť aj to, že by maloletý bol na výživnom napokon ukrátený, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu zamietol. Súd zamietol návrh matky aj v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia sa o otázke starostlivosti o maloletého v nevyhnutnom rozsahu dohodnúť vedia, pričom najvhodnejšia úprava zverenia maloletého je v tomto prípade predmetom znaleckého dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka maloletej v zákonnej lehote odvolanie, pričom má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.), taktiež z dôvodu, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.), a že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.). Matka nesúhlasí so zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného na maloletého s odôvodnením, že otec sa finančne podieľa na zabezpečovaní potrieb maloletého, pričom návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd môže nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, čo by mohlo v konečnom dôsledku spôsobiť, že by bol maloletý na výživnom ukrátený. Matka uviedla, že za základné nevyhnutné výdavky na maloletého je možné považovať výdavky na stravu (150,- mesačne), lieky (15,- € mesačne), hygienu (40,- € mesačne) a oblečenie (30,- € mesačne), ktoré matka vynakladá na maloletého vo výške 235,- € mesačne. Tvrdenie otca, že počas dní kedy poskytuje starostlivosť o maloletého otec, tak mu tento hradí náklady, nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť stanovené výživné v nevyhnutnej miere, ktoré pokrýva potreby základné potreby dieťaťa v prevažnom období kedy sa nachádza u matky. Matka má za to, že za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté

dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. Z uvedeného dôvodu matke nie je zrejmy argument súdu prvej inštancie, že maloletý by v zmysle bežnej rozhodovacej praxe bol na výživnom napokon ukrátený. Matka uviedla, že v súčasnosti nepoberá mzdu zo zamestnania, ale od marca 2020 poberá ošetrovne v súvislosti so starostlivosťou o maloletého počas mimoriadnej situácie. Z uvedeného príjmu uhradza všetky výdavky, pričom iba výdavky na bývanie sú vo výške 629,- € mesačne za dvojizbový byt, nakoľko chce zabezpečiť, aby mal maloletý vlastnú izbu, tak ako má aj u otca, resp. porovnateľné podmienky. Otec matke na výživu maloletého neprispieva. V dôsledku uvedeného aktuálne svoju vyživovaciu povinnosť pokrýva prevažne osobnou starostlivosťou o maloletého, je preto potrebné, aby na nevyhnutné potreby maloletého finančne prispieval aj otec hradením výživného. Výživné vo výške 180,- € je možné vzhľadom na predmetný prípad považovať za výživné v nevyhnutnej miere pre uspokojenie základných a nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa, ktorého určenie je zároveň plne v najlepšom záujme maloletého. Matka nesúhlasí so zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva, z dôvodu, že rodičia sa vedia o otázke starostlivosti v nevyhnutnom rozsahu dohodnúť, pričom najvhodnejšia úprava zverenia má byť predmetom znaleckého dokazovania v konaní o rozvode manželstva. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky uviedol, že toto považuje vzhľadom na psychický stav matky za predčasné a rizikové. Otec v konaní o rozvod manželstva navrhol vykonanie znaleckého dokazovania zameraného na zhodnotenie psychického stavu matky. Zároveň uviedol, že matka sa o maloletého v minulosti nedostatočne starala, resp. v určitom období sa údajne podľa tvrdenia otca nestarala o maloletého vôbec. Navyše otec uviedol, že matka mu bráni v styku s maloletým, a že do podania návrhu na rozvod dodržiavali rozpis striedavej starostlivosti. K poznámke otca o psychickom stave matky matka uviedla, že hodnotiť psychický stav matky zo strany otca, nie je korektné, najmä v nadväznosti na správanie sa otca k matke, navyše pred maloletým. Dňa 10.03.2020 došlo k fyzickému kontaktu medzi otcom a matkou, kedy otec začal pred maloletým matke vykrúcať ruky (po tomto kontakte matke zostali modriny a problém so zápästím, fotografie a lekársku správu matka priložila v prílohe). Správanie otca v tejto veci matka hodnotiť nebude, koniec koncov, jeho postoj k veci je zrejmy z priloženej SMS komunikácie, ohľadom odovzdania maloletého matke počas veľkonočných sviatkov. Častejšie než styk s maloletým, sa tam vyskytujú urážky a vulgarizmy na adresu matky. Zo správania otca nevyplýva, že by bral ohľad, čo je v najlepšom záujme pre maloletého, ale sleduje skôr vlastné záujmy. Matka má za to, že striedavá starostlivosť, a časté „pendlovanie“ od jedného rodiča k druhému (ako to navrhuje otec) nie je v záujme dieťaťa, nakoľko sa to negatívne odráža na správaní a pocitoch maloletého. Podľa matky sa osvedčilo, keď maloletého odovzdávala otcovi na 2-3 dni v týždni a ostatné dni bol maloletý u matky. Matka v rámci svojho odvolania uviedla, že rodičia sa niekoľkokrát snažili dohodnúť na styku s maloletým, pričom dohody fungovali vždy len dočasne. Otec si častokrát vymyslel novú podmienku, ktorú žiadal, aby matka akceptovala. Naposledy, v období veľkonočných sviatkov, navrhoval, aby matka podpísala rozpis stretávania s maloletým, inak jej maloletého nevráti. Na začiatku veľkonočných sviatkov z matkinej strany došlo k odovzdaniu dieťaťa otcovi, pričom s týmto nemala problém. Matka odovzdala maloletého otcovi na Veľký piatok dňa 11.04.2020 a otec ho mal odovzdať naspäť matke na Veľkonočnú nedeľu, dňa 12.04.2020. Komunikácia s otcom, čo sa týka odovzdania maloletého naspäť, matke už však bola horšia. Aby nedošlo k opätovným hádkam, urážkam, a komunikácii ovplyvnenej emóciami, ujal sa komunikácie medzi matkou a otcom, matkin priateľ, ktorý sa snažil komunikovať vecne o otázkach styku s maloletým. Otec mal maloletého odovzdať matke na Veľkonočnú nedeľu, čo sa nestalo. Otec si začal klásť podmienky, že maloletého odovzdá matke až keď mu matka podpíše rozpis stretávania. Maloletého matke napokon odovzdal dňa. 14.04.2020. V súčasnosti fungujú rodičia podľa ďalšieho rozpisu, avšak matka sa obáva, že takéto fungovanie bude opäť len dočasné, čím dochádza k opätovnému narúšaniu stability výchovného prostredia, čo má negatívny vplyv na maloletého. Záverom uviedla, že rodičia sa v súčasnosti nevedia medzi sebou na zverení maloletého dohodnúť, a ak sa aj dohodnú, tak to netrvá dlho. Dokonca aj komunikácia medzi nimi je veľmi komplikovaná. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti existujú dôvody, aby o zverení maloletého do starostlivosti jedného z rodičov do času rozvodu manželstva rozhodol súd. Matka navrhuje, aby bol maloletý do času rozvodu manželstva zverený do jej starostlivosti, nakoľko zo správania otca je evidentné, že sleduje záujem vlastný, a nie záujmy maloletého, ktorého používa ako nástroj na citové vydieranie matky. Pri možnej dohode o stretávaní s maloletým väčšinou zo strany otca pribudnú ešte ďalšie dôvody, ktorými si podmieňuje odovzdanie maloletého matke, čo v konečnom dôsledku zhoršuje celú situáciu. Komunikácia ohľadom zverenia maloletého a úpravu jej ponechania na dohodu rodičov, je v súčasnosti nereálna. Matka nemá v úmysle

zabraňovať otcovi v styku s dieťaťom, a zastáva názor, aby sa dieťa stretávalo s oboma rodičmi. Maloletý má s otcom vybudovaný dobrý vzťah, čo matka nepopiera, a chce aby sa tento vzťah medzi otcom a synom zachoval. Matka však nesúhlasí, aby otec používal maloletého ako nástroj, ktorým si chce presadiť svoje podmienky, čo rozhodne nie je v najlepšom záujme pre maloletého. Maloletý vzhľadom na jeho vývoj potrebuje stabilné intervaly, kedy bude tráviť čas s matkou a kedy s otcom, a neustále zmeny nevytvárajú istotu pre maloletého a je tým ohrozovaný jeho zdravý vývoj a narušovaná stabilita výchovného prostredia. Tvrdenia otca o zlom psychickom stave matky považuje matka za tendenčné a nedôvodné, za absurdné považujeme potvrdenie, že zverenie maloletého do starostlivosti matky by malo byť predčasné a rizikové. Navyše otec maloletého sa vyjadril, že už len „cez súdy a sociálku“ je možné celú vec s matkou riešiť. Zároveň je matka toho názoru, že nariadené vykonanie znaleckého dokazovania v konaní o rozvod manželstva, nebráni tomu, aby súd neodkladným opatrením dočasne, respektíve do rozvodu manželstva, zveril maloletého do starostlivosti matky. Vzhľadom na vyššie uvedené má matka za to, že je potrebné aby súd bezodkladne zasiahol do pomerov účastníka konania v predmetnej veci, a preto navrhuje, aby odvolací súd rozhodol o odvolaní a zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení: Súd zveruje maloletého W. O.G. do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/80/2019. Otec je povinný počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia prispievať na výživu maloletého W. O. sumou vo výške 180,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Alternatívne matka navrhuje, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že súd okrem zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky zároveň rozhodne aj o úprave styku maloletého s otcom na čas do rozvodu manželstva a úprave rodičovských práv účastníkov k maloletému na čas po rozvode manželstva a to tak, že: „Súd zveruje maloletého W. O. do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/80/2019. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v čase od soboty párneho týždňa od 09:00, kedy si otec maloletého vyzdvihne v bydlisku matky do utorka nasledujúceho týždňa do 09:00, kedy si matka vyzdvihne maloletého v mieste bydliska otca. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v čase od pondelka párneho týždňa od 09:00, kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky do stredy do 09:00 párneho týždňa, kedy si matka vyzdvihne maloletého v bydlisku otca. Otec je povinný počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia prispievať na výživu maloletého W. O. sumou vo výške 180,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.“

7. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky a uviedol, že v tomto konaní vedenom na OS BA IV pod sp. zn. 25P/80/2019 bolo nariadené znalecké dokazovanie, či sú rodičia schopní realizovať striedavú starostlivosť (najmä, či sú schopní vzájomnej komunikácie, odovzdania dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča bez konfliktov a bez negatívneho dopadu na psychiku dieťaťa). Tu ale navrhovateľka nepravdivo uviedla a zavádza príslušný súd tvrdením, že toto znalecké dokazovanie bolo navrhnuté odporcom. Uvedené znalecké dokazovanie bolo nariadené po dôkladnom vypočutí oboch účastníkov konania a bolo nariadené príslušnou sudkyňou. Taktiež vo svojom odvolaní navrhovateľka uviedla, že vynakladá na maloletého nevyhnutné výdavky vo výške 235,- €. Taktiež nepravdivo uvádza navrhovateľka vo svojom odvolaní, že výdavky otca sú na maloletého neaktuálne, a že sa údajne nachádza maloletý v prevažnom období u matky. Tu je potrebné uviesť, že výdavky otca na škôlku, strava a pod. na syna sú aktuálne, ktoré treba platiť aj počas nenavštevovania škôlky maloletým, a keďže realizujú striedavú starostlivosť sú u obidvoch rodičov v rovnakom pomere. Čiže odporca ako otec musí vynakladať rovnaké výdavky na maloletého ako matka. Preto chce odporca opätovne zareagovať aj na výdavky navrhovateľky, ktoré táto uvádza vo svojom odvolaní, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde je niekoľko chybných údajov napr. bývanie + internet 629,- € mesačne (v prenajatom byte býva navrhovateľka so svojím novým partnerom, ktorý doprevádzal navrhovateľku na pojednávaní konanom dňa 04.03.2020, a určite aj on prispieva na chod domácnosti, čiže celý nájom nenesie navrhovateľka na svojich pleciach a nemusí žiadať o poskytnutie pôžičiek z toho dôvodu od svojej matky. Rovnako navrhovateľka plánuje s maloletým dovolenku karavanom, kedy jeden deň prenájmu je cca 150,- €. Tu sa odporca pýta, kde na to berie navrhovateľka peniaze? Navrhovateľkin priateľ sa dobrovoľne ujal komunikácie s odporcom, čím horeuvedené tvrdenia sa tým iba potvrdzujú. Taktiež treba uviesť, že navrhovateľka rozbehla voči odporcovi v súvislosti s úpravou práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva hneď niekoľko súdnych konaní, celkovo tri + rozvodové konanie a má právneho

zástupcu (kde na to berie navrhovateľka peniaze, prečo ich nepoužije radšej na potreby maloletého ?) a nepožiadala o poskytovanie bezplatnej právnej pomoci, keď má také finančné problémy ako účelovo uvádza, ale poverila zastupovaním renomovanú advokátsku kanceláriu. Taktiež asi ročná diaľničná známka nepatrí do mesačných výdavkov navrhovateľky, keďže je to ročný výdavok. Odporca preto chce skonštatovať, že sa jedná o značne nadhodnotené výdavky navrhovateľky, ktoré mimochodom pokrýva aj so svojim novým partnerom, ktorého prezentovala aj pred pojednávaním konaným v súvisiacej veci dňa 04.03.2020, ako sa ujal role mediátora medzi navrhovateľkou a odporcom. Takéto konanie navrhovateľky je účelové, keďže má svojho právneho zástupcu a do rokovanií vstupuje tretia nepovolaná osoba, ktorá mimochodom vyvoláva vášne a emocionálne konanie zo strany odporcu, keďže táto osoba je novým partnerom navrhovateľky, čo odporca nie veľmi dobre psychicky zvláda s ním bez emócií komunikovať. Taktiež treba uviesť, že k žiadnemu napadnutiu navrhovateľky odporcom nedošlo, ale došlo k naťahovaniu sa o šatstvo maloletého, ktoré navrhovateľka chcela neoprávnené odniesť z bytu odporcu, do ktorého bytu aj neoprávnené vstúpila (ak je to potrebné predvolá odporca svedkov na preukázanie jeho tvrdení a to susedy odporcu a otca odporcu, ktorý bol v byte odporcu do 10 minút). Navrhovateľka chce umelo vykresliť odporcu, že tento ju fyzicky napadol, hoci podľa tvrdení odporcu táto ho napadla fackami a údermi do tváre (uvedené fyzické napádanie odporcu realizovala navrhovateľka skoro 6 rokov). S tým, že maloletý sa vtedy na šťastie sprchoval a nevidel tento vyvolaný konflikt navrhovateľky, ktorá len chcela prísť pozrieť maloletého, čo jej odporca umožnil mimo dohodnutých termínov a nemala čo vstupovať do bytu odporcu a odnášať odtiaľ akékoľvek veci. Zároveň to bolo iniciatívne gesto od odporcu, keď napriek tomu, že s navrhovateľkou aj keď nepravdivé a aj keď to navrhovateľka popiera, realizovali striedavú starostlivosť o maloletého, tak odporca posielal aj nad rámec mesačné platby, keďže aj on mal maloletého takmer v polovičnej starostlivosti, čo navrhovateľka aj potvrdila vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené sa ale realizovalo pred pandémiou koronavírusu, kedy mal odporca ešte nejaké príjmy z podnikania, ktoré dnes nemá. Avšak dnes ako uviedla navrhovateľka vo svojom odvolaní si táto čerpá OČR aj nad rámec počas celého mesiaca, keď účastníci realizujú od začiatku apríla 2020 striedavú starostlivosť. Dôkaz o tom je aj emailové schválenie rozpisu striedavej starostlivosti medzi účastníkmi konania (dôkaz - emailové schválenie striedavej starostlivosti navrhovateľkou a odporcom). Preto odporca takéto konanie navrhovateľky nechápe, prečo keď teraz realizujú striedavú starostlivosť a upokojili sa vášne na obidvoch stranách, tak navrhovateľka neustále zavádza vo viacerých konaniach príslušný súd, že takúto striedavú starostlivosť údajne nerealizujú. Navrhovateľka sa tiež vo svojom odvolaní uchýľuje k vyjadreniam, ako že časté pendlovanie maloletého medzi rodičmi nie je v záujme dieťaťa (pozn. odporcu - majú preto byty vo vedľajších vchodoch), a ako aj tým je údajne ohrozovaný zdravý vývoj a narušovaná stabilita výchovného prostredia. Takéto závery navrhovateľka nie je oprávnená a ani odborne spôsobilá prednášať súdu. Predsa sám súd po dôkladnom vypočutí obidvoch účastníkov konania v konaní o rozvod uviedol, že nariaďuje znalecké dokazovanie o vhodnosti striedavej starostlivosti o maloletého a nie odporca to navrhol, ako to nepravdivo popisuje navrhovateľka vo svojom podaní. V tejto súvislosti chce odporca uviesť, že okrem platieb, ktoré posielal navrhovateľke, kým si nenašla nového partnera, s ktorým býva v spoločnej domácnosti v prenajatom byte, a ktorý jej tiež s určitou príspevom prispieva na domácnosť, keďže je zamestnaný v tom istom zamestnaní ako navrhovateľka, tak má odporca tieto výdavky na seba a väčšinu výdavkov na maloletého (navrhovateľka skreslila výdaje odporcu na minimum). Mesačné výdaje odporcu vyčíslil na sumu vo výške 1.722,- € (škôlka, poisťka, oblečenie, zábava, krúžky). Odporca v rámci svojho vyjadrenia poukázal na to, že úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci vyživovacej povinnosti je namieste len vtedy, ak by bola výživa maloletého dieťaťa ohrozená, čo v tomto prípade preukázané nie je. Z ustálenej judikatúry k nariadeniu neodkladného opatrenia by chcel odporca uviesť, že hodnoverné osvedčenie nároku však musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V neposlednom rade platí, že z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musí byť zrejmé, uloženia akej povinnosti, či uloženia akého obmedzenia sa strana domáha. Otec v rámci svojho vyjadrenia poukázal na princíp efektívnosti, respektíve na princíp proporcionality. K úprave styku otca s maloletým dieťaťom chce ďalej odporca z ustálenej judikatúry uviesť, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon pritom uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba

ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zväžiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť. Otec má za to, že predbežne upravený styk otca s malolekým dieťaťom zabezpečuje legitímny cieľ a to ochranu zdravého vývoja maloletého dieťaťa a umožní aspoň čiastočné výchovné pôsobenie otca ako toho rodiča, ktorý dieťa nemá zverené do osobnej starostlivosti. Právo styku rodiča s dieťaťom kompenzuje tak právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny) Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zdôrazňuje, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča a súčasne otec poukázal aj na rozhodovacia prax všeobecných súdov v predmetných veciach. Na základe uvedeného preto žiada odporca súd, aby príslušný odvolací súd buď zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a účastníci aby počkali na rozhodnutie v konaní vedenom na OS BA IV pod spis. zn. 25P/80/2019 o návrhu otca na rozvod manželstva a úprave práv a povinností k malolekému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. To všetko z dôvodu vykonania aj potreby znaleckého dokazovania v konaní vedenom na OS BA IV pod spis. zn. 25P/80/2019, ohľadom zisťovania aj psychického stavu navrhovateľky a matky maloletého, či je spôsobilá na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti. Ak je však príslušný odvolací súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, tak odporca spravodlivo navrhuje aj vzhľadom na potrebu vykonania znaleckého dokazovania v súvisiacom konaní o návrhu odporcu na rozvod, aby súd vydal toto neodkladné opatrenie: „Maloleké dieťa - W. O., X. I. XX.XX.XXXX, G. Z.: M. Q. XX/h, XXX XX Z., zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Bratislava - L.R., E. XX, L. XXXX, M. XXX, poradové číslo XXXX, sa zveruje na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k malolekému dieťaťu na čas po rozvode manželstva na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019, do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľa a odporkyne tak, že maloleké dieťa bude týždeň s otcom a týždeň s matkou opakovane. Striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleké dieťa sa bude konať opakovane v stanovených časových obdobiach. Striedavá osobná starostlivosť o dieťa začne o 16 hodine tým, že v tomto čase začne styk dieťaťa s otcom. Vo veci práv a povinností rodičov súd určuje, že ten rodič, ktorý (na základe tohto rozhodnutia súdu) má práve stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti, ako keby mal dieťa v osobnej starostlivosti a rodič, s ktorým (na základe tohto rozhodnutia súdu) práve nemá stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti, ako keby nemal dieťa v osobnej starostlivosti. Odovzdávanie dieťaťa sa bude konať vždy na adrese trvalého alebo prechodného bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny (súdom stanovený) styk s dieťaťom vždy o 16 hodine v nedeľu. Rodič, ktorému končí styk s dieťaťom, je povinný v mieste svojho trvalého alebo prechodného bydliska maloleké dieťa riadne pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi. (Striedanie sa môže realizovať v škôlke). Počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa výživné neurčuje. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k malolekému dieťaťu na čas po rozvode manželstva na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2019.

8. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

9. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 C.m.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.).

10. Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

11. Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

12. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné nevyhnutnej miere.

v

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý W. 5 rokov, na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/80/2019 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom doposiaľ nebolo právoplatne skončené, v konaní je nariadené znalecké dokazovanie.

16. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

17. Odvolací súd v otázke dočasného zverenia maloletého W. do osobnej starostlivosti matky je toho názoru (v zhode so záverom súdu prvej inštancie), že v danom prípade absentuje bezodkladnosť úpravy pomerov. Z opisu skutočného stavu odvolací súd zistil, že rodičia už približne 2 roky nežijú v spoločnej domácnosti, ale ich bydliská sa nachádzajú v tesnej blízkosti. Na základe uvedeného počas týchto dvoch rokov prebiehal aj styk otca s maloletým synom tak, že jeden týždeň bol u otca 3x, jeden týždeň bol 2x, a jeden aj 4x (skutočnosti uvedené v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia). Keďže tvrdenia matky boli vyvrátené tvrdeniami otca v rámci vyjadrenia k odvolaniu, je ťažké v tomto štádiu konania (bez vykonania dokazovania) ustáliť, ktorý z rodičov, má lepšie predpoklady pre zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, respektíve, či je pre maloletého vhodná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov. Samotné tvrdenia matky, týkajúce sa nevhodnosti striedavej osobnej starostlivosti o maloletého nie je možné v tomto štádiu konania (bez vykonania dokazovania) overiť, hlavne za situácie, že boli vyvrátené tvrdeniami otca v rámci vyjadrenia k odvolaniu. V tomto prípade odvolací súd poukazuje na to, že rodičia takpovediac v určitom režime fungujú už od roku 2018, pričom styk otca s maloletým synom sa realizuje. Uvedený styk otca s maloletým synom neprebíha síce podľa predstáv matky, ani podľa predstáv otca, avšak rodičia sa v záujme maloletého určitým spôsobom vždy dohodnú (aj keď nie nadiľho). Ak v tomto štádiu ich medziľudských (rodičovských) vzťahov do ich vzájomnej komunikácie zasiahne súd autoritatívnym rozhodnutím, uvedené rozhodnutie bude mať podľa názoru odvolacieho súdu pre oboch rodičov negatívny dopad, z dôvodu, že už úplne zlyhá nutná komunikácia medzi rodičmi, ktorá aspoň v obmedzenom režime funguje, a obaja rodičia sa budú následne s každým svojím problémom obracať na súd, zatiaľ, čo by ho mohli vyriešiť vzájomnou komunikáciou. Odvolací súd zdôrazňuje, že súdy vždy preferujú dohodu (aj keď ťažkopádnu), pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Ak budú rodičia vzájomne spolupracovať a kooperovať viac ako doteraz, bude ich konanie vyhodnotené v ich prospech. Ak si však rodičia budú robiť zbytočné prieky t.j., ak bude matka brániť otcovi v styku s maloletým synom, respektíve, ak otec bude robiť takpovediac matke napriek nedodržiavaním stanovených dohôd, takéto konanie každého z rodičov bude posudzované v konaní vo veci samej a vyhodnotené v jeho neprospech. V danom prípade odvolací súd iba zopakuje, že uvedený stav rodičov trvá už 2 roky, a pokiaľ rodičia dokážu spolu aspoň čiastočne komunikovať, čo sa nepochybne dva roky dialo, absentuje podľa názoru odvolacieho súdu potreba nutnosti a bezodkladnosti úpravy pomerov t.j. zverenia maloletého, ako aj potreba úpravy styku s maloletým.

18. Pokiaľ ide o určenie výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému W. odvolací súd udáva, že obaja rodičia (matka v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a otec v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu matky) takpovediac zhodne uviedli, že otec sa podieľa na výdavkoch maloletého W., hradením škôlky, poisťky, oblečenia, stravy, keď je maloletý v jeho starostlivosti, takže je potrebné ustáliť, že s poukazom na čas, ktorý maloletý trávi u matky a čas ktorý maloletý trávi u otca, ktorý je svojou dĺžkou porovnateľný, nie je potrebné podľa názoru odvolacieho súdu zaväzovať otca na platenie výživného,

keďže tento sa na výdavkoch maloletého adekvátne podieľa (uvedené nepoprela ani matka v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 C.s.p.).

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).