

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202533
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202533.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: R. M., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q., proti odporcovi: C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., okres Y., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi, aby nevstupoval do bytu č.W., na 9. poschodí bytového domu na ulici XX., súp. č. XX., postavenom na parc. č.XXX zapísanom na liste vlastníctva č. G. vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres: Bratislava IV, obec: BA-m.č. C., k.ú.: C., ktorého je navrhovateľka výlučnou vlastníčkou.

II. Súd u k l a d á odporcovi, aby navrhovateľku nekontaktoval písomne, cez sociálne siete, mailom.

III. Súd u k l a d á odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní, správnych konaní, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

IV. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa odporca nepribližoval k L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q. a k L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q. z a m i e t a .

III. Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd poučuje odporcu, že je oprávnený podať v právnej veci žalobcu: C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., okres Y., proti žalovanej: R. M., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q., žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 30.06.2020 domáhala, aby súd nariadil odporcovi, aby nevstupoval do bytu na W. XX, XXX XX Q., ktorého je výlučnou vlastníčkou, ďalej, aby ju nekontaktoval písomne, cez sociálne siete, mailom a napokon, aby sa nepribližoval k jej osobe a k jej rodine, a to k synovi L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q. a k L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q.. Návrh odôvodnila pretrvávajúcim násilím a vyhrážkami zo strany odporcu, kvôli čomu aj podala trestné oznámenie. Poukázala na to, že odporca dostal podmienený trest a psychiatrickú ambulantnú liečbu. Uviedla, že násilie stále pretrváva a nemá iné riešenie danej situácie. Poukázala na to, že násilie je vo forme bitiek, kopancov, faciek, odporca ničí majetok ako napr. kope do auta, čím je auto znehodnotené.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

8. Podľa § 337 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

9. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy pomerov strán. Nárok sám teda nemusí byť preukázaný nepochybne, v dôsledku čoho sa ani nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré musí súd zistiť pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané nad všetku pochybnosť, ale je postačujúce, pokiaľ sú tieto skutočnosti aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Neodkladným opatrením sa neprejudikuje konečný výsledok sporu. Ide o inštitút, pri ktorom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

10. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného obsahu spisu (ktorý si zabezpečil súd) dospel súd k záveru, že v predmetnej veci boli splnené predpoklady na to, aby súd neodkladným opatrením zakázal odporcovi vstupovať do bytu navrhovateľky, kontaktovať ju a približovať sa k nej. Súd si pripojil trestný spis tunajšieho súdu sp. zn. 3T/74/2019, z ktorého zistil, že odporca bol trestným rozkazom č.k. 3T/74/2019-158 zo dňa 14.11.2019, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že v čase od 02.03.2019 až do 28.08.2019 v predmetnom byte navrhovateľky viacnásobne fyzicky a slovné napadol navrhovateľku, raz do mesiaca v dvojdných intervaloch viacnásobne opakovane sácal, udieral ju dlaňou do oblasti tváre, fackal ju, vykrúcal jej ruky, ťahal ju za vlasy, vulgárne jej nadával, pričom sa jej viacnásobne vyhrážal osobne a následne aj telefonicky, že si ju nájde, vulgárne sa jej vyhrážal, že jej ublíži a aj vie kde deti chodia do školy, pričom dňa 28.08.2019 sa v predmetnom byte navrhovateľke opakovane vyhrážal, a to aj pred svojimi rodičmi, a neskôr aj pred dvoma zasahujúcimi policajtmi, že ju zabije, že jej fyzicky ublíži, ako aj že zabije jej syna, pričom používal vulgarizmy, pričom toto násilnícke správanie a vyhrážky vzbudilo u navrhovateľky obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej detí. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 roky. Ďalej mu bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uznesením č.k. 3T/74/2019-236 zo dňa 28.05.2020 mu bol zmenený výkon ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej formy na ambulatnú formu. Zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní znalkyňou L.. Natáliou R. č. XX/XXXX súd zistil, že odporca trpí syndrómom závislosti na alkohole, taktiež bol diagnostikovaný úzkostne depresívny syndróm. Ďalej bolo konštatované, že osobnosť odporcu imponuje ako diferencovaná so znakmi neharmonickej štruktúry, s

disociálnymi rysmi, zvýšenou afektívnou labilitou a impulzivitou, zvýšenou pohotovosťou k agresívnemu konaniu. Zo zápisnice o výsluchu obvineného - odporcu zo dňa 11.10.2019 súd zistil, že odporca sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2Tp/43/2019-15 zo dňa 01.09.2019 bol odporca v predmetnom trestnom konaní vzatý do väzby s tým, že je potrebné ho izolovať od navrhovateľky. Po vydaní trestného rozkazu bol odporca dňa 14.11.2019 z väzby prepustený. Z výpisu z listu vlastníctva č. 2315 vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres: Bratislava IV, obec: BA-m.č. C., k.ú.: C. súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, na 9. poschodí bytového domu na ulici W. XX, Q., súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. 565.

11. Uvedené skutočnosti v spojení tvrdeniami navrhovateľky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o tom, že násilné správanie a vyhrážky odporcu voči nej naďalej pretrvávajú boli podľa názoru súdu postačujúce na to, aby súd návrhu navrhovateľky vyhovel a poskytol jej ochranu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že vzhľadom na charakter navrhovaného neodkladného opatrenia (o ktorom musel súd rozhodnúť do 24 hodín od podania návrhu v zmysle § 328 ods. 2 C.s.p.) nebolo objektívne možné si zo strany súdu zabezpečiť akékoľvek doplňujúce dôkazy nad rámec tých, ktoré si zabezpečil z trestného spisu tunajšieho súdu a z katastrálneho portálu (výpis z listu vlastníctva za účelom preukázania navrhovateľkinho výlučného vlastníctva sporného bytu a potreby dostatočnej identifikácie predmetného bytu vo výroku tohto uznesenia). Tieto listinné dôkazy v spojení so skutkovými tvrdeniami navrhovateľky dávali podľa názoru súdu dostatočný podklad na to, aby vyhodnotil konanie odporcu ako nepredvídateľné a potenciálne nebezpečné vo vzťahu k navrhovateľke. Súd pritom opätovne poukazuje na to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné preukázať všetky relevantné skutočnosti nad všetku pochybnosť, keďže ide o inštitút, pri ktorom osobitne prevláda požiadavka maximálnej rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd zastáva názor, že navrhovateľka osvedčila obavu z násilného správania odporcu voči nej, pričom súd poukazuje na to, že v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je postačujúce osvedčenie podozrenia z násillia, ktorým treba rozumieť nie len fyzické násillie ale aj psychické násillie (k definícii násillia vo väzbe na § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. /predtým § 76 ods. 1 písm. g O.s.p./ porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 M Cdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012). V prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) C.s.p. postačuje, ak je osvedčená existencia reálnej možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity dotknutej osoby, teda navrhovateľky. Nariadenie neodkladného opatrenia v týchto prípadoch je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia hrozby zásahov do integrity chránenej osoby a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku uplatnenia zákazu priblíženia alebo kontaktovania sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej žiť v strachu a obavách pred zásahmi do svojej integrity, ktoré sú v tejto forme taktiež prejavom psychického násillia. Odporca svojim konaním (keď v nedávnej minulosti v predmetnom byte navrhovateľku viacnásobne fyzicky a slovne napadol, viacnásobne sa jej vyhrážal osobne a následne aj telefonicky, za čo bol právoplatne odsúdený), v spojení s jeho osobnostnou charakteristikou (ktorá podľa znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní znalkyňou MUDr. M. R. č. 19/2019 imponuje ako diferencovaná so znakmi neharmonickej štruktúry, s disociálnymi rysmi, zvýšenou afektívnou labilitou a impulzivitou, zvýšenou pohotovosťou k agresívnemu konaniu, pričom odporca trpí syndrómom závislosti na alkohole, taktiež bol diagnostikovaný úzkostne depresívny syndróm) zasahuje do psychickej integrity navrhovateľky a túto vedome narúša, pričom v tomto konaní pokračuje aj napriek tomu, že bol za uvedené konanie právoplatne odsúdený trestným súdom. Súd tiež zastáva názor, že zo strany odporcu naďalej reálne hrozí v prípade osobného, ale aj písomného kontaktu s navrhovateľkou také správanie, ktoré by bezprostredne ohrozilo duševnú i fyzickú integritu navrhovateľky. Súd preto za splnenia podmienok v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), g), h) C.s.p. nariadil navrhované neodkladné opatrenie s tým, že pokiaľ ide o nepribližovanie sa odporcu k navrhovateľke, určil vo výroku uznesenia primeranú vzdialenosť, na ktorú sa nesmie odporca k navrhovateľke priblížiť a zároveň určil výnimky z uvedeného obmedzenia (s výnimkou súdnych konaní, správnych konaní, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby) tak, aby táto povinnosť bola reálne vykonateľná. Súd zastáva názor, že všetky uložené povinnosti (zákaz vstupovať do bytu navrhovateľky, kontaktovať ju a približovať sa k nej) poskytujú navrhovateľke dostatočnú a komplexnú ochranu pred nebezpečným konaním odporcu voči nej, a splnia tak účel sledovaný nariadeným neodkladným opatrením.

12. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa odporca nepribližoval k deťom navrhovateľky, a to k L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q. a k L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX Q.. Vo vzťahu k uvedeným osobám sa totiž navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti odporcovi (nepribližovať

sa) napriek tomu, že uvedené osoby nie sú stranami sporu, keď sami (v prípade maloletej L. napr. v zastúpení kolíznym opatrovníkom), avšak ani v zastúpení matkou (navrhovateľkou) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodali a za strany sporu ich neoznačila ani samotná navrhovateľka. Navrhovateľka, napriek tomu že uvedené osoby sú jej deťmi, nedisponuje takým hmotnoprávnym postavením, ktoré by mohlo založiť ich aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa v tomto konaní odporcovi uloží povinnosť vo vzťahu k jej deťom (porov uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/4/2019-123 zo dňa 31.01.2019 v obdobnej veci).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že navrhovateľke ako v prevažnej časti úspešnej strane náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne doposiaľ nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).