

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205192  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318205192.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 6C/219/2005, podanou žalobkyňou: S. M. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. E. U. XXX/XX, Š., proti žalovanému: Základná škola Lajosa Pongrácza s vyučovacím jazykom maďarským, so sídlom Mládežnícka 24, Šahy, IČO: 37 864 254, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 14.12.2018, v znení jej doplnenia doručeného súdu dňa 27.06.2019, domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/219/2005.

2.1. V žalobe na obnovu konania uviedla, že podáva návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/219/2005, ktorého predmetom je návrh na určenie neplatnosti výpovede z organizačných dôvodov z dôvodu, že zo strany žalovaného jej bola dňa 01.07.2005 nečakane, protizákonne, pod hrozbou vyhrážania sa voči jej osobe a voči jej rodine pod psychickým nátlakom doručená výpoveď v zmysle § 63 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce z dôvodu nadbytočnosti. Žalobkyňa uviedla, že v skutočnosti bolo u žalovaného v uvedenom období preukázateľne viac pracovných miest personálne neobsadených. V priebehu súdneho konania vedeného pod sp. zn. 6C/219/2005 mal žalovaný meniť dôvod výpovede, podľa názoru žalobkyne je tak výpoveď neplatná.

2.2. Na výzvu súdu zaslala žalobkyňa rozsiahle doplnenie žaloby na obnovu konania (v spise na č.l. 7-24), kde poukazuje prevažne na konanie, o ktorého obnovu ide. Čo sa týka zákonných dôvodov obnovy konania žalobkyňa uviedla, že tejto sa domáha aj podľa písm. c/, s tým, že súd povoľuje obnovu konania podľa § 397 CSP, písm. a/, b/, c/ e/. (č.l.23 p.v.)

3. Z pripojeného spisu okresného súdu vedeného pod spisovou značkou 6C/219/2005 ( o ktorého obnovu konania ide), je preukázané, že v tomto konaní sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti výpovede z organizačných dôvodov, kde žalovaným bola rovnako Základná škola Lajosa Pongrácza s vyučovacím jazykom maďarským, so sídlom Mládežnícka 24, Šahy. O nároku žalobkyne súd rozhodol dňa 24.08.2006 rozsudkom č. k. 6C/219/2005-141, ktorým žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti výpovede z organizačných dôvodov zamietol. Voči rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre dňa 20.06.2007 rozsudkom č. k. 5Co 268/2006-157, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 6C/219/2005-141 zo dňa 24.08.2006 tak, že určil, že výpoveď daná žalobkyňou je neplatná. Voči rozhodnutiu bolo podané dovolanie zo strany žalovaného, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 27.11.2008 uznesením č. k. 3 Cdo/261/2007 -184,

ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. júna 2007, sp. zn. 5Co/268/2006 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne rozhodol opätovne Krajský súd v Nitre dňa 25.03.2009 rozsudkom č. k. 5Co/42/2009-195, právoplatný dňa 12.06.2009, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 6C/219/2005-141 zo dňa 24.08.2006. Voči rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/42/2009-195 zo dňa 25.03.2009 podala žalobkyňa dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 01.08.2014, uznesením č. k. 3 Cdo 194/2013 -298, ktorým dovolanie žalobkyne odmietol. Rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 6C/219/2005-141 zo dňa 24.08.2006 tak nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/42/2009-195 zo dňa 25.03.2009.

4. Lustráciou spisov okresného súdu bolo zistené, že žalobkyňa už podala jeden návrh na obnovu konania vedeného okresným súdom pod spisovou značkou 6C/219/2005 a to dňa 06.10.2014, ktoré konanie sa viedlo na okresnom súde pod spisovou značkou 6C/63/2014. Pri porovnaní žaloby na obnovu konania vo veci 6C/63/2014 a vo veci 15C/80/2018 súd zistil, že sa jedná o identický návrh (viď č. l. 114 -147 uvedeného spisu), ktorý je vo viacerých častiach doslovný so znením doplnenia žaloby na obnovu konania vedeného na okresnom súde pod spisovou značkou 15C/80/2018, vrátane uvedenia dôvodu, pre ktorý žalobkyňa žiada obnovu konania: „aj podľa písm. c/, Súd povoľuje obnovu konania podľa § 397 CSP, písm. a/,b/,c/,e/“ - č.l. 114 spisu 6C/63/2014. Úplne rovnaký dôvod žalobkyňa uviedla v doplnení svojho podania vo veci 15C/80/2018 - č. l. 24 p. v.

5. Zo spisu vedeného okresným súdom pod spisovou značkou 6C/63/2014 má súd preukázané, že o žalobe na obnovu konania súd rozhodol Uznesením č.k. 6C/63/2014- 148 zo dňa 28.03.2019 tak, že žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 6C/219/2005 odmietol. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že k odmietnutiu žaloby došlo z dôvodu jej oneskoreného podania. Voči rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6Co/88/2019 -161 zo dňa 23.08.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2019.

6. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Citované ustanovenie vyjadruje prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá existuje v prípade, totožnosti osôb (sporových strán) a totožnosti predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb je v tejto súvislosti bez významu. Čo sa týka predmetu konania, jedná sa o žalobný nárok spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal žalobný návrh vyplývať. V zmysle tejto prekážky sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Čo sa týka tej istej veci, musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany a ten istý predmet konania.

8. Tu súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 120/2009 zo dňa 13.10.2009 z ktorého vyplýva: „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prítom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“

9. Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. V danom prípade žalobkyňa podala opakovane žalobu na obnovu konania vedeného na okresnom súde pod spisovou značkou 6C/219/2005, ktorej povolenia sa domáha na základe tých istých skutočností a zákonných dôvodov, aké uviedla v žalobe na obnovu konania vedenej na okresnom súde pod spisovou značkou 6C/63/2014. Už žaloba na obnovu konania zo dňa 06.10.2014 vedená pod spisovou značkou 6C/63/2014 bola podaná oneskorene, po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty, ktorá uplynula dňa 12.05.2012, čo vyplýva z právoplatného rozhodnutia okresného súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu.

11. Pokiaľ žalobkyňa podala s odstupom 4 rokov od podania predchádzajúcej žaloby na obnovu konania identickú žalobu na obnovu konania, kde uvádza tie isté dôvody, ktorými sa súd už raz zaoberal a dospel k záveru, že takto podaná žaloba na obnovu konania je podaná oneskorene, pričom konanie o žalobe na obnovu konania vedeného pod spisovou značkou 6C/63/2014 je už aj právoplatne ukončené, súd dospel k záveru, že v danom prípade existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci, z ktorého dôvodu v súlade s citovaným ustanovením § 230 CSP, vec nebolo možné znovu prejednať.

12. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že v tomto konaní existuje prekážka už rozhodnutej veci, ktorú prekážku nie je možné odstrániť, súd v súlade s citovaným § 161 CSP, konanie zastavil.

13. Opakovane súd dodáva, že aj v tomto prípade sa jedná o oneskorene podanú žalobu na obnovu konania. V prípade, ak by aj neexistovala v danej veci prekážka už rozhodnutej veci, oneskorené podanie žaloby na obnovu konania, by viedlo opätovne k jej odmietnutiu, tak ako tomu bolo v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 6C/63/2014.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V danom prípade podala žalobkyňa opakovane žalobu na obnovu konania, o ktorej ku dňu tohto rozhodnutia už bolo právoplatne rozhodnuté, v dôsledku čoho súd konanie zastavil. Z vedeného dôvodu súd prijal záver, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, následkom čoho vznikol nárok na náhradu trov konania práve žalovanému. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto a contrario podľa citovanej zákonnej úpravy, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.