

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoCsp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200811
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120200811.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Jozefa Šuleka v spore žalobkyne J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., V. V.. XXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou G., s.r.o., so sídlom v I., M. Z. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému O. V. V. E. SA, pobočka zahraničnej banky, H.: XXXXXXXX, so sídlom O., S. 2, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odvolateľa O. V. V. E. SA, so sídlom O. Z. 1, XXX XX V., E. republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom O. V. V. E. SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom O. S. 2, H.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou W. - B., s.r.o. so sídlom O., B. XX, H. XX XXX XXX, proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. februára 2020, č.k. 13Csp/2/2020-17, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie odvolateľa o d m i e t a.
- II. Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorenej dňa 07.03.2018 medzi žalobkyňou ako spoludlžníkom a žalovaným ako bankou. Vo výroku II. uložil zamestnávateľovi žalobkyne - spoločnosti Z. W. E.-J. s.r.o., so sídlom XXX S. XXX XX, H.: XX XXX XXX, povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorenej dňa 07.03.2018 medzi žalobkyňou ako spoludlžníkom a žalovaným ako bankou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere evidovanom pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Vo výroku III. v ostatnej časti súd návrh žalobkyne zamietol. Výrokom IV. poučil žalovaného veriteľa o tom, že na Okresnom súde Trenčín môže podať proti žalobkyňi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere evidovanom pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Výrokom V. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobkyňi voči žalovanému veriteľovi priznal nárok na ich náhradu vo výške 90%. Rozhodnutie odôvodnil tým, že predloženú dohodu o zrážkach zo mzdy posúdil ako neplatný právny úkon pre nedostatok v označení platiteľa mzdy. Ďalej uviedol, že vymáhanie sumy 19.052,42 eur na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy by viedlo k majetkovej ujme na strane žalobkyne. Súčasne vyjadril, že nariadené neodkladné opatrenie nemá vplyv na platenie záväzku žalobkyňou, ktorý je povinná splatiť na základe poskytnutého úveru. Súd prvej inštancie neobmedzil platnosť neodkladného opatrenia vzhľadom na posúdenie dohody o zrážkach zo mzdy ako neplatnej. Neodkladné opatrenie nariadil aj vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne v záujme efektívnej ochrany práv žalobkyne ale aj zamestnávateľa samotného, aby tento nevykonával zrážky zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému oznámiť zamestnávateľovi upustenie od vykonávania zrážok zo mzdy návrh

zamietol, nakoľko povinnosť nevykonávať zrážky bola uložená samotnému zamestnávateľovi. Právne vec odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90% vzhľadom na čiastočné zamietnutie návrhu.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie odvolateľ, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť pre nesplnenie podmienok konania podľa § 62 CSP, pretože v žalobe a v rozhodnutí označený žalovaný nemá právnu subjektivitu, nakoľko ide o organizačnú zložku podniku - odvolateľa (§ 7 ods. 1 a 2 Obch. zák.). Poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax, ktorá vylučuje odstránenie takéhoto nedostatku žaloby prostredníctvom konania súdu. Ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie zaviazal na splnenie povinnosti subjekt bez právnej subjektivity, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa odvolateľa označenie žalovaného vykonala žalobkyňa v návrhu, pričom tento nedostatok podmienok konania nemožno odstrániť. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť, konanie zastaviť a nakoľko vznik trov zaviniła žalobkyňa žiadal priznať aj náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť, prípadne zmeniť a priznať jej náhradu trov konania. V prípade, ak by odvolací súd odvolaniu vyhovel, žiadala nepriznať náhradu trov konania odvolateľovi. Žalobkyňa poukázala na doterajšie konanie odvolateľa, ktorý nenamieta nedostatok procesnej subjektivity v prípadoch, keď je označený ako žalobca. Poukázala na to, že v pracovnoprávných vzťahoch má aj organizačná zložka procesnú subjektivitu, a preto je toho názoru, že neexistuje dôvod, prečo by žalovaný veriteľ nemohol byť účastníkom konania. V prípade, ak by odvolací súd uznal dôvodnosť odvolania žiadala, aby bola vykonaná oprava v označení žalovaného veriteľa tak, že žalovaným bude O. V. V. E. SA, so sídlom O. Z. 1, XXX XX V., E. republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XX, konajúci na území W. republiky prostredníctvom O. V. V. E. SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom S. 2, XXX XX O., H.: XX XXX XXX. Žalobkyňa vyjadrila ten právny názor, že vyhovením odvolaniu a zrušením uznesenia by došlo k závažnému porušeniu jej práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uviedla, že k zrušeniu rozhodnutia môže odvolací súd pristúpiť len vtedy, ak nie sú splnené podmienky na potvrdenie, alebo zmenu rozhodnutia. Konanie možno zastaviť, ak nie sú splnené podmienky, za ktorých súd môže konať a nejde o prípad, kedy sa nepodarilo nedostatky podmienok konania odstrániť. Poukázala na právne názory vyjadrené v rozhodnutiach Ústavného súdu, a to že prílišný formalizmus pri výklade právnych noriem vedúci k extrémne nespravodlivému záveru znamená porušenie základných práv. Vyhovenie odvolaniu by podľa žalobkyne bolo rozhodnutím ústavne nesúladným, prílišne formálnym. Podľa žalobkyne odvolanie odvolateľa neobsahuje žiadnu obranu voči právnym záverom súdu prvej inštancie, ale je zamerané len na procesnú stránku veci. V prípade vyhovenia odvolaniu žiadala nepriznať náhradu trov konania odvolateľovi s poukazom na skutočnosť, že došlo k zrážkam zo mzdy z neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, čím došlo k zásahu do jej majetkovej sféry a k pozastaveniu vykonávania zrážok došlo až v momente, keď o to požiadal zamestnávateľa jej právny zástupca.

4. Odvolateľ v odvolacej replike k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že odstránenie nedostatku žaloby spôsobom, akým bol navrhnutý žalobkyňou je vylúčený, a to či už odstránením nedostatkov žaloby, alebo faktickým postupom, kedy by súd opravil označenie žalovaného veriteľa. Nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že v prípade vyhovenia odvolaniu by došlo k porušeniu práva žalobkyne na súdnu ochranu. V rámci trov žiadal nepostupovať v súlade s § 257 CSP, nakoľko nie sú splnené podmienky pre jeho aplikáciu. Pre prípad nestotožnenia s uvedeným názorom žiadal priznať aspoň poplatok za podané odvolanie.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP a konanie zastaviť podľa § 391 ods. 1 CSP pre nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného veriteľa.

6. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa označila v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalovaného O. V. V. E. SA, pobočka zahraničnej banky, H.: XXXXXXXX, so sídlom O.,

S. 2. R. proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal subjekt O. V. V. E. SA, so sídlom O. Z. 1, XXX XX V., E. republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XX, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom O. V. V. E. SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom O. S. 2, H.: XX XXX XXX, ktorý však v tomto konaní nemá postavenie strany sporu, ani sa ňou nestal, preto je odvolanie podané týmto subjektom potrebné považovať za odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré je potrebné v zmysle § 386 písm. b) CSP odmietnuť.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky,

9. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. V prejednávanej veci žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalovaného označila subjekt, „O. V. V. E. SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom organizačnej zložky S. 2, XXX XX O., H.: XXXXXXXX“. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na internete, oddiel Po, vložka č. 2990/B mal odvolací súd zistené, že z hľadiska právnej formy u žalovaného ide o organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby v zmysle § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorej zriaďovateľom je spoločnosť O. V. V. E. SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri V. pod číslom XXX XXX XXX Y. V., so sídlom na adrese X O. Z. XXXXX V..

12. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá postavenie právnickej osoby. S jej zápisom do Obchodného registra SR nie je spojený vznik právnej subjektivity, t.j. zápisom do Obchodného registra sa organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nestáva právnickou osobou, nie je samostatným právnym subjektom, ale časťou podniku zahraničnej osoby - podnikateľa. Žalovaný tak, ako je označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva a teda nemá ani spôsobilosť byť stranou v spore a túto spôsobilosť mu nezávisle od hmotnoprávnej subjektivity nepriznáva ani zákon. Ani skutočnosť, že zahraničná osoba je oprávnená podnikáť na území SR podľa ust. § 21 Obchodného zákonníka, nemení nič na tom, že organizačná zložka zahraničnej osoby nemá právnu subjektivitu, nemá spôsobilosť byť stranou sporu. Žalovaný mal byť označený obchodným menom, právnou formou a sídlom podnikateľa, spolu s uvedením jeho IČO, ku ktorým údajom malo byť uvedené obchodné meno organizačnej zložky, jej sídlo, IČO a len v takomto označení žalovaného ako strany sporu by bolo možné konštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný proti spôsobilému účastníkovi súdneho konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalovaného v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania.

13. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutia NS SR sp. zn.7Cdo/72/2013 zo dňa 26.04.2014 a sp. zn. 5Cdo/53/2001.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, teda v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky pre vydanie napadnutého uznesenia pre nedostatok procesnej subjektivity označeného žalovaného, a preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

15. Žalobkyňou požadovaný postup, aby odvolací súd označenie žalovaného veriteľa opravil nie je prípustný, pretože označenie strany sporu je vecou žalobcu a súd do ním zvoleného označenia nemôže sám zasahovať, nakoľko uvedený postup by bol v rozpore so zásadou rovnosti strán pred súdom (článok 6 ods. 1 CSP) a nestrannosťou súdu (článok 1 CSP). Na tom nič nemení ani postavenie žalobkyne ako spotrebiteľa, pretože v otázke označenia strany sporu nemá spotrebiteľ žiadne procesné zvýhodnenie oproti inej strane sporu. Súčasne nebola možná oprava označenia žalovaného zo strany žalobcu ani v priebehu konania, pretože sa nejednalo o neúplné označenie strany sporu, ktoré by mohlo byť zhojené odstránením väd podania podľa § 129 CSP. Označenie žalovaného bolo úplné avšak označovalo stranu sporu bez právnej subjektivity, čo nemožno v konaní zhojiť. Odvolací súd k tvrdeniam žalobkyne, že v danej veci by išlo o príliš formalistický výklad, ktorým by jej bola odňatá možnosť konania pred súdom, uvádza, že tieto nie sú opodstatnené, pričom prijatím vyššie uvedených právnych záverov nemôže

dôjsť k poškodeniu práv žalobkyne. Právne závery o nedostatku procesnej subjektivity označeného žalovaného sú v súlade s ustálenou súdnou praxou a nič nebráni žalobkyňi podať si nový návrh na ochranu svojich práv.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 a 2 CSP ako aj § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 4 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa tým, že podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti neexistujúcemu subjektu, na druhej strane odvolateľ podal odvolanie vo veci, v ktorej nebol sporovou stranou. Žalobkyňa ako aj odvolateľ si teda zapríčinili vznik trov svojimi podaniami (návrhom a odvolaním) sami, pričom odvolateľ ani žalobkyňa nie sú v tomto konaní vzájomnou protistranou. Zamestnávateľovi ako tretej strane vznik trov konania z obsahu spisu nevyplýva. Vzhľadom na uvedené, preto odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).