

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118290110
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:6118290110.8

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu: U. L. X., N.: XX XXX XXX, U. U. S. XX/XX, XXX XX L.U. X., L. Ž.: X/ L. U., B.. XX.XX.XXXX, X/ T. U., B.. XX.XX.XXXX, C. O. X. W. XXX, XXX XX W., obaja zastúpení JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Nám. Sv. Anny 25, 911 01 Trenčín, o zaplatenie 6.421,62 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ m a j ú n á r o k na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínacie konanie - (návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 11.06.2018 sp. zn. 1Up/384/2018) sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.421,62 Eur s príslušenstvom. Zároveň sa domáhal zaplatenia náhrady trov konania.

2. Dňa 18.09.2018 bola Okresným súdom Banská Bystrica predmetná vec postúpená Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom ako súdu vecne a mieste príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 11Csp/91/2018-158 zo dňa 14. januára 2020 pripustil, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu PANTHER PB s.r.o., IČO: 50 422 189, so sídlom Kpt. Nálepku 563/5, 017 01 Považská Bystrica vstúpila spoločnosť Spolu pre Bystricu, IČO: 42 275 318, so sídlom Centrum 26/31, 017 01 Považská Bystrica.

4. Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie na deň 30.06.2020 o 10:30 hod.. Žalobcovi bolo predvolanie doručované aj prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru v Považskej Bystrici s tým, že šetrením bolo zistené, že na adrese žalobcu žalobca nemá ani vlastnú poštovú schránku. Nepodarilo sa spojiť so žiadnou kompetentnou osobou, nepodarilo sa zistiť žiaden kontakt. Po zaslaní predvolania do elektronickej schránky žalobcu sa súdu zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. S poukazom na uvedené, má súd za preukázané doručenie predvolania na pojednávanie za základe fikcie doručenia.

5. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak: a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca

poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Súd o žalobe rozhodol podľa § 278 CSP na základe toho, že právny zástupcu žalovaných na pojednávaní konanom dňa 30.06.2020 navrhol vydanie kontumačného rozsudku a boli splnené podmienky podľa § 278 CSP.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

V tomto prípade je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.