

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010515
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 01.07.2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný S. N. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., L. XX/XX, t. č. ÚVTOS G. G.,

uznáva sa za vinného, preto že

po predchádzajúcej dohode, v čase od 18.00h dňa 03.11.2018 do 10.00h dňa 05.11.2018, sa spoločne s odsúdeným S. N., nar. XX.XX.XXXX, dovezli na OMV Peugeot 406 striebornej farby do katastra obce X., časť J. N. k neobývanému rekreačnému domu č. XX, okres O., ktorý je v rekonštrukcii, kde následne obvinený 1/ S. N. vošiel na pozemok a s neznámym predmetom - pajsrom, ktorý si priniesol so sebou, vypáčil 2 ks visiacich zámkov z kovovej mreži vstupných dverí do domu, vošiel do priestorov domu, odkiaľ odcudzil alkohol rôzneho druhu, potraviny, pivo a domáce konzervy položené na zemi v modrej zosilnenej nákupnej taške a tiež 1ks historický obraz, potom sa presunul k prístavbe vedľa rodinného domu, kde opäť týmto predmetom vypáčil plastové okno o rozmere 140x120 cm a vošiel do priestorov prístavby odkiaľ odcudzil 1ks stavebné rádio nezistenej značky, rôzne potraviny, kávu, dezert, 1 ks fľaše tvrdého alkoholu a pivo v plechovke, pričom odsúdený 2/ S. N.Í. ho zatiaľ čakal vo vozidle, dával pozor a na pokyn obvineného 1/ pristavil vozidlo k nehnuteľnosti, aby doň naložili ukradnuté veci, po čom z miesta činu odišli, čím takto P. I.U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., V. XXX/XX, spôsobili odcudzením škodu vo výške 245,- € a poškodením plastového okna škodu vo výške 400,- €,

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 1/ S. N. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/55/2018 zo dňa 14. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2019 zo dňa 11. 04. 2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to: 1 pár čiernych gumených rukavíc, 4 ks častí cylindrických vložiek, 1 ks skrutkovač s čiernou plastovou rúčkou, 1 ks francúzsky kľúč, 1 ks malý krížový skrutkovač, 1 kľúč bez zúbkovania, 2 ks kovové planžety.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu pobytu v súdnom obvode Zvolen (okresy Zvolen, Detva, Krupina) v trvaní 3 /tri/ roky.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/55/2018 zo dňa 14. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2019 zo dňa 11. 04. 2019 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ S. N. a odsúdený 2/ S. N., nar. XX.XX.XXXX povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:
- P. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., V. XXX/XX, vo výške 645,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.