

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120200986
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120200986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Ľ. V., W.. X.X.XXXX, bytom R. XXX, zastúpenej v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., t.č. zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. V., W.. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, pochádzajúcej z matky R. H., W.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, a z otca Ľ.M. V., W.. X.X.XXXX, bytom R. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 36 P 38/2012-30 zo dňa 22.5.2012 tak, že:

r u š í mal. Ľ. V., W.. X.X.XXXX náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k starej matke I. V., W.. XX.X.XXXX,

z v e r u j e mal. Ľ. V., W.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok,

otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Ľ. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 28P/11/2020-9 zo dňa 6.2.2019 začal konanie bez návrhu o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. Ľ. V., W.. X.X.XXXX. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. doručenej súdu dňa 23.12.2019 vyplýva, že dôvody pre náhradnú osobnú starostlivosť pominuli.

2. Otec sa nariadeného pojednávania vo veci bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto súd v súlade s § 31 Civilného mimosporového konania konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Matka rozhodnutie nechala na zvážení súdu.

4. Opatrovník a stará matka súhlasili s návrhom.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom matky a starej matky, rodným listom mal. Ľ., správou opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch, obsahom spisu Okresného súdu Prešov 36 P 38/2012, ďalšími listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 36 P 38/2012-30 zo dňa 22.5.2012 súd zveril maloletú L. V., W.. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. V., W.. XX.X.XXXX, rodičom určil povinnosť prispievať na výživu mal. L. každému z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré budú poukazovať k rukám starej matky vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2012 a vykonateľnosť dňa 26.6.2012. Dôvodom zverenia mal. L. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bolo, že obaja rodičia si našli nových partnerov a odišli zo spoločnej domácnosti, stará matka od toho času zabezpečovala maloletej riadnu starostlivosť.

7. Mal. L. býva od narodenia u starej matky v susedstve matky. Je zdravým dieťaťom, je žiačkou X. ročníka A. R.. So starou matkou majú vytvorený dobrý vzťah, avšak stará matka opatrovníkovi pri pohovore uviedla, že maloletá ju prestáva rešpektovať ako autoritu a bez jej dovolenia opúšťa domácnosť.

8. Matka je vydatá, s manželom Y. H., W.. X.XX.XXXX vychovávajú 9 maloletých detí. Manžel matky je nezamestnaný, príjem rodiny pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a príspevku na opatrovanie. Rodina obýva murovaný dom pozostávajúci z dvoch izieb. V domácnosti je zavedená voda a elektrina. Izby sú zariadené potrebným nábytkom.

9. Otec o maloletú L. dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, nekontaktuje sa s ňou.

10. Stará matka uviedla, že mal. L. sa s matkou stretáva, keďže bývajú v susedstve. Je zvyknutá na starú matku, lebo býva u nej od narodenia, avšak stará matka akceptuje, že by sa mala o ňu starať matka.

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005, Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu maloletej L., preto súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, keďže pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Súd zároveň zveril mal. L. do osobnej starostlivosti matky.

19. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Ľ. sumou vo výške minimálneho výživného stanoveného zákonom, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).