

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202314
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8818202314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: N. W., G.. XX.XX.XXXX, K. G. I. Č.. XXX, XXX XX G. I., o zaplatenie 248,95 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,95,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s úrokom 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej / ktorým bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu spísania žaloby k úhrade dlhu zostáva suma vo výške 248,95 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby, ako aj nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % ročne.

2. Rozsudkom, č. k. 3Csp/125/2018 - 29 zo dňa 15.04.2019, súd žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca

a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ustanovením § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a okolnosťou, že toto rozhodnutie je nepreskúmateľné. Poukázal na to, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z XX.X.XXXX a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok z X.X.XXXX. Toto postúpenie pohľadávky bolo žalovanému aj oznámené. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli žalovanému poskytnuté služby vyplývajúcej z jeho zmluvy o pripojení a zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli žalovanému poskytnuté služby vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok nesplnil. Žalovaný pri uzatvorení zmluvného vzťahu bol označený ako fyzická osoba - podnikateľ a svojím podpisom s týmto označením súhlasil. Ak mal záujem využívať poskytované služby ako spotrebiteľ, mal túto požiadavku právnenmu predchodcovi oznámiť a uzatvoriť zmluvný vzťah s právnym predchodcom žalobcu ako spotrebiteľský. Taktiež doklady, v ktorých právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému cenu za poskytnuté služby boli vystavené na podnikateľa s označením IČO. Tieto doklady mali byť preto súčasťou účtovníctva podnikateľskej činnosti žalovaného. Treba poukázať na označenie žalovaného v predloženej zmluvnej dokumentácii, kde vystupuje ako účastník zmluvného vzťahu označený fyzická osoba, podnikateľ. Za týchto okolností nie je zrejme ako mohol súd prvej inštancie uzavrieť, že ide o vzťah spotrebiteľský, pretože takéto konštatovanie súdu je v rozpore s platným právnym poriadkom. Nesprávny procesný postup súdu spočíva v tom, že súd sa nevyporiadal s námietkami žalobcu, pretože z rozhodnutia nie je zrejme, na čom je toto založené a z čoho súd prvej inštancie vychádzal, ide teda o rozhodnutie nepreskúmateľné, ktoré nerešpektuje právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia v podobe reálneho vyporiadania sa so všetkými relevantnými námietkami účastníka konania (sporovej strany).

3. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 1Co/76/2019 - 63 zo dňa 21.11.2019, zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Treba konštatovať, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyiac je aj nepreskúmateľné, nakoľko sa súd nevyporiadal so základnými otázkami vyplývajúcimi zo žaloby právne významnými pre rozhodnutie prejednávanej veci, pričom táto nepreskúmateľnosť dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu znemožňujúceho strane (v danom prípade žalobcovi), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Z dokladov pripojených v spise však vyplýva, že predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatváral žalovaný pod označením N. W. - N. so sídlom a miestom podnikania G. I. XXX s tým, že ide o podnikateľa zapísaného v registri podnikateľov na základe Živnostenského oprávnenia pod sp. zn. ŽR vo Z. G. E. pod č. XXX-XXXXX. Z citovaného ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka však vyplýva, že toto zákonné ustanovenie a ďalšie naň nadväzujúce zákonné ustanovenia zakladajúce ochranu spotrebiteľa platia pre právne vzťahy založené tzv. spotrebiteľskými zmluvami, t.j. zmluvami, v ktorých vystupuje dodávateľ ako osoba, ktorá pôsobí v rámci svojho predmetu podnikania a spotrebiteľ, ktorý však podnikateľom nie je, ale predmetnou zmluvou sa stáva účastníkom právneho vzťahu využívajúcim služby poskytnuté dodávateľom. Takúto zmluvu uzatvára spotrebiteľ mimo rámca svojho povolania alebo podnikania. Dôkazy zabezpečené v spise však takéto úvahy vyvracajú a spochybňujú správnosť právneho posúdenia (i zistenia skutkového stavu) súdu prvej inštancie, ktorý bez primeraného odôvodnenia posúdil predmetný vzťah sporových strán tohto konania ako vzťah spotrebiteľský. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal obsahom predmetnej pôvodnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix a okolnosťou, že žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako fyzická osoba podnikateľ a bol takto aj označený. Preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné z dôvodu nevyrovnanosti sa so základnými otázkami nastolenými už žalobou v tomto konaní, pričom ide o rozhodnutie vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu týkajúceho sa postavenia žalovaného v zmluvnom vzťahu založenom predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Existujú vážne pochybnosti o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie pokiaľ tento (v zmysle vyššie uvedeného) bez primeraných

dôvodov posúdil vzťah sporových strán ako vzťah spotrebiteľský. Preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP odvolací súd tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Úlohou súdu prvej inštancie bude dôsledne sa oboznámiť so všetkými zmluvnými dokumentmi, ktoré predstavujú prílohu žaloby v prejednávanej veci a vypočítať sporové strany, prípadne vykonať ďalšie dokazovanie v závislosti od návrhov sporových strán za účelom bezpečného zistenia postavenia žalovaného v pôvodnom právnom vzťahu vzniknutom na základe predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix uzavretej s právnym predchodcom žalobcu. V závislosti od toho bude potrebné vyvodiť záver, či predmetná zmluva má charakter spotrebiteľský, alebo, či v skutočnosti žalovaný nevystupoval ako fyzická osoba podnikateľ, ktorá by za týchto okolností nemohla požívať ochranu na akú má nárok v zmysle citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľ. Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

4. Žalobca k žalobe doložil Oznámenie o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvná dokumentácia medzi právnym predchodcom veriteľa a žalovaným, doklad č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky a Cenník pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Slovak Telekom, a.s., Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok.

5. Súd prvej inštancie sa opätovne dôsledne oboznámil so všetkými zmluvnými dokumentmi, ktoré predstavujú prílohu žaloby v prejednávanej veci a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytovaní služieb, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom, fyzickou osobou podnikateľom podľa zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie Programu služieb Fix 16.

7. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix vyplýva, že na základe tohto Dodatku boli žalovanému poskytnuté služby Fix 16 s dátovým zariadením L. U. L. s dobou viazanosti 24 mesiacov.

8. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok vyplývajúci z Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX splatnej dňa XX.XX.XXXX, ktorou si voči žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu v celkovej výške 248,95 eur.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 04.09.2015 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 248,95 eur s príslušenstvom na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

10. Zástupca žalobcu ani žalobca sa pojednávania nezúčastnili, písomne sa ospravedlnili.

11. Nedostavil sa ani žalovaný, doručenie predvolania je vykázané, za ktorého sa dostavila jeho manželka, K. W.. Uviedla, že jej manžel je po 3 mozgových porážkach a infarkte a keď má pravdu povedať, ani nevie aký je dneska deň. Ona sama nevie o čo ide. Ďalej uviedla, že zastupuje svojho manžela a ich sociálna situácia je veľmi zlá. Manžel berie invalidný dôchodok vo výške XX,- eur. Ona síce pracuje, ale musí splácať zo svojho platu hypotéku, inkaso a takisto manžel potrebuje lieky, na ktoré mu musí dávať peniaze. Preto požiadala, aby im súd umožnil zaplatiť dlh na splátky maximálne po 20,- eur mesačne, pretože viac to nezvládnu. V podstate viac vecí nemá čo dodať. V súčasnej dobe svojho manžela zastupuje, nakoľko je v ťažkom zdravotnom stave, žije vo veľmi zlej sociálnej situácii a opätovne uviedla, že v prípade, ak by museli zaplatiť sumu 248,95 eur, tak žiada, aby túto sumu bolo možné zaplatiť na splátky po 20,- eur. Jej manžel, N. W., uzavrel zmluvu s firmou Slovak Telekom, a.s. ako podnikateľ. Bolo to už dávnejšie, pred niekoľkými rokmi.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať: identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používaní v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

20. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

21. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a Odovzdávacieho protokolu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu, pričom postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené Listom zo dňa 04.09.2015. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným ako fyzickou osobou, podnikateľom podnikajúcim na základe vydaného Osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa XX.XX.XXXX podpísaná Zmluva o poskytnutí verejných služieb Fix, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté telefónne číslo XXXX XXX XXX, s dátumom aktivácie XX.XX.XXXX a s poskytnutým programom služieb Fix 16. Zároveň k tejto zmluve bol dňa XX.XX.XXXX podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytnutí verejných služieb Fix, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý program služieb Fix16 s minimálnou mesačnou sumou zmluvného dobitia 16 Eur, bolo mu poskytnuté dátové zariadenie L. U. L., s dobou viazanosti 24 mesiacov, dohodnutou zmluvnou pokutou 248,95 Eur a s minimálnym programom služieb Fix 16.

22. V zmysle podpísaného Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX bod 1 písm. c), predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytnutie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, ako aj všeobecnými podmienkami pre poskytnutie verejných služieb.

23. Podľa bodu 2 uzatvoreného Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb Fix, účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke číslo 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť do prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho pod dni účinnosti tohto dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka žiadosť o jej vypojenie v prípade strany alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty podľa bodu 2 tohto dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od podniku k inému podniku poskytujúcemu verejnú mobilnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného MT podľa bodu 1 písm. b) tohto dodatku a podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT, resp. poskytnutú zľavu z ceny služieb, sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku. Účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb Fix. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto dodatku nie je možné na žiadosť účastníka zmeniť zvolený program Služieb Fix na iný program Služieb Fix, ani zmeniť zvolený program služieb Fix na program služieb Easy alebo Easy Free.

24. Podľa bodu 3 uzatvoreného Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb Fix, v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinností realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do

zániku Zmluvy Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je podnik oprávnený od zmluvy odstúpiť.

25. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa XX.XX.XXXX, na sumu 248,95 Eur titulom zmluvnej pokuty. S poukazom na to, že v tomto prípade žalovaný pri uzatváraní Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb Fix, ako aj Zmluvy o poskytnutí verejných služieb Fix zo dňa XX.XX.XXXX konal ako fyzická osoba, podnikateľ na základe vydaného Osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa XX.XX.XXXX, súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval v celom rozsahu za dôvodný. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam. Žalovaný sa v zmysle podpísaných zmlúv zaviazal, že právny predchodca mu bude poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. S poukazom na to, že žalovaný porušil svoje povinnosti a neuhradzať odplatu za poskytnuté služby zo strany právneho predchodcu žalobcu riadne a včas, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorú súd považoval v celom rozsahu za dôvodnú.

26. Súd priznal z dlžnej sumy žalobcovi úrok z omeškania, avšak iba vo výške 9,00 % ročne, a to deň nasledujúci po splatnosti predloženej faktúry.

27. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na informácie o žalovanom, ktoré uviedla jeho manželka, súd povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach. Súd konštatuje, že vzhľadom na jeho situáciu by povinnosť jednorazového splatenia dlhu mohla ohroziť schopnosť uspokojovať základné životné potreby, ako aj životné potreby jeho rodiny.

29. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa táto výhoda poskytla. V tomto prípade sa súd prikláňa k názoru, ktorý uviedol vo svojom rozhodnutí KS v Prešove, sp. zn. 23Co/73/2017 zo dňa 25.04.2018, „súd rozhodujúci o čase plnenia nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania.“

30. Súd má za to, že v prípade, že žalovaný svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre žalobcu, že hrozba bude dostatočnou motiváciou pre žalovaného, aby svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu plnil riadne a včas. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej istiny až do času jej úplného splnenia. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu.

31. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.