

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24T/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010582  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723010582.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Jozef Chovan podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 08.03.2024 v Martine takto

### rozhodol:

Obvinený  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 19.02.2022 v čase o 18.40 h vošiel do predajne Billa nachádzajúcej sa v Obchodnom centre Tulip Martin na ul. Pltníky č. 2 v úmysle odcudziť tam sa nachádzajúci tovar, z regálu s alkoholom odcudzil 1 fľašu whisky zn. Tullamore v hodnote 18,99 € a 1 fľašu alkoholu zn. Braník 1,5 l v hodnote 1,44 €, ktoré si vložil do nákupného košíka, pokračoval po celej predajni, kde si do nákupného košíka ďalej vložil 1 ks kuracej bagety v hodnote 2,49 €, 2 ks kukurice 285 g spolu v hodnote 1,98 €, 1 ks Kráľovskej klobásy 580 g v hodnote 4,49 €, 4 ks kabanos zn. Aim Beisser spolu v hodnote 8,76 € a 7 ks cereálnych kaiseriek spolu v hodnote 1,05 €, a v čase o 18.52 h s týmto tovarom vyšiel bez zaplatenia von z priestorov predajne východom, ktorý slúži ako vchod do nej a týmto konaním spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, škodu v celkovej výške 39,20 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OÚ-MT-OVVS-2021/006339/212/V, OÚ-MT-OVVS-2021/006341/214/C zo dňa 07.09.2021 právoplatným dňa 12.10.2021 o prejednaní priestupkov proti majetku zo dňa 17.02.2021 a zo dňa 27.02.2021 podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších uložená pokuta vo výške 20 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona

sa u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 14.11.2023 je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, nahradil škodu vo výške 39,20 €.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.