

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200282  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200282.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t. č. G. XX, L. XX XXX, Č. A. a otca: C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. G. XXXX/X, F., o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné matky na maloletú U. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2020 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca.

II. Za obdobie od 01.06.2020 do 30.06.2020 matka nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/3/2015-38 zo dňa 10.02.2015 v časti vyživovacej povinnosti matky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.02.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zvýšenie výživného na maloletú U. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2020. Návrh otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom vydaným Okresným súdom Topoľčany vo veci sp. zn. 9P/3/2015, ktorým bolo určené výživné na sumu 80 eur mesačne, prešla doba viac ako 5 rokov a náklady na zaopatrenie dieťaťa sa neustále zvyšujú, pričom s matkou dieťaťa sa dohodli na zvýšení výživného na sumu 150 eur mesačne.

2. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 02.03.2020 je uvedené, že dňa 28.02.2020 sa s nimi skontaktovala matka maloletej, bytom G. XX, L., Č. A., ktorá uviedla, že z dôvodu zmeny zamestnania a vzdialenosti bydliska sa nemôže zúčastniť pojednávania s tým, že s návrhom otca v celom rozsahu súhlasí.

3. V správe doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.03.2020 matka uviedla, že z dôvodu zmeny zamestnania ako aj bydliska v inom štáte sa nemôže zúčastniť pojednávania s tým, že so zvýšením výživného na sumu 150 eur mesačne súhlasí v plnom rozsahu a súhlasí tiež s konaním v jej neprítomnosti.

4. V správe doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.05.2020 matka uviedla, že s otcom maloletej sa na zvýšení výživného na sumu 150 eur mesačne dohodli. Kvôli pretrvávajúcej pandémie mala príjem iba na základe dohody o vykonaní práce, na trvalý pomer sa zamestnala až od 01.05.2020 a dostala sa do

nepriaznivej finančnej situácie. Vzhľadom na to nebude schopná uhradiť výživné spätne od 01.02.2020. So zvýšením výživného na sumu 150 eur mesačne súhlasí s účinnosťou od 01.06.2020. Súhlasila s konaním v jej neprítomnosti.

5. Otec na pojednávaní dňa 30.06.2020 súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2020. Výživné mu chodí nepravidelne, je poberateľom náhradného výživného. Potvrdil, že za mesiac jún 2020 v tejto výške výživne matkou uhradené bolo. Splatnosť výživného žiadal určiť na 20. deň v mesiaci.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/332/2008, 11P/78/2010 a 9P/3/2015, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/332/2008-51 zo dňa 26.03.2009 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú U. zveril do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej sumou 33 eur mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/3/2015-38 zo dňa 10.02.2015 súd zvýšil výživné matky na maloletú Natáliu zo sumy 33 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2015.

9. V čase poslednej úpravy výšky výživného otec s maloletou býval v 2-izbovom byte u svojich rodičov, ktorí boli poberateľmi starobného dôchodku. Bol nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, náhradné výživné vo výške 33 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 101,40 eur mesačne. Otec rodičom prispieval na domácnosť sumou 100 eur mesačne, mal výdavok na internet 22 eur mesačne. Maloletá navštevovala 6. ročník ZŠ na ul. F. v F.. Otec jej hradil výdavky ZRPŠ 15 eur, stravu 10 eur mesačne, poplatky v súvislosti so záujmovou činnosťou. Matka sa v tom čase zdržiavala v Č. republike na neznámom mieste, písomnosti v konaní jej boli doručované uložením v spise. Matka mala v tom čase tiež vyživovaciu povinnosť k svojej druhej dcére N. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/78/2010-44 zo dňa 08.07.2010 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Q. U., nar. XX.XX.XXXX a C. U., nar. XX.XX.XXXX a matke bola uložená povinnosť platiť výživné na v tom čase maloletú N. vo výške 60 eur mesačne.

10. Otec bol zamestnancom spoločnosti X., E..A..O.. od 25.01.2019 do 31.01.2020. Pracovný pomer mal uzavretý na dobu určitú. Jeho čistá mzda za uvedené obdobie predstavovala v súhrne 7368,83 eur. Práceschopný bol od 25.02.2019 do 10.03.2019, od 05.08.2019 do 18.08.2019 a od 30.10.2019 do 31.12.2019. Otec maloletej je ženatý, manželstvo uzavrel 01.12.2018. Jeho manželkou je Q. N., ktorá je t. č. na rodičovskej dovolenke. Dcéra sa im narodila dňa 07.01.2017. Jeho manželka má z prvého manželstva 2 plnoleté deti, z ktorých jej dcéra H. s nimi býva v spoločnej domácnosti a je ešte študentkou. Jeho manželka poberá rodičovský príspevok a prídavok na tri deti spolu vo výške 444 eur. V súčasnej dobe je otec práceschopný a nezamestnaný. Poberá nemocenskú dávku vo výške 480 eur mesačne a prídavok na dieťa a náhradné výživné vo výške 69 eur mesačne. Otec dieťaťa s rodinou bývajú v 4-izbovom prenajatom byte. Jeho výdavky sú nasledovné: nájom 250 eur mesačne, telefóny 65 eur mesačne (maloletá, otec, jeho manželka), poistenie dcéry 28,36 eur mesačne, pôžička 18,08 eur mesačne, manželkine pôžičky 20 eur mesačne, strava, oblečenie, hygienické potreby, drogeria, obuv cca 400 eur mesačne.

11. Matka maloletej sa zdržiava na adrese G. XX, L. XX XXX, Č. republika. Na maloletú prispieva nepravidelne, otec je poberateľom náhradného výživného. Za mesiac jún 2020 zaplatila výživné vo výške 150 eur, na ktorom sa s otcom dohodli. Matka s dcérou komunikuje cez sociálne siete, naposledy boli spolu počas vianočných sviatkov v D.. Dcéru pri príležitosti sviatkov obdarúva, posielala jej tiež vreckové. Matka bola od 08.07.2019 do 13.08.2019 v evidencii uchádzačov o zamestnanie v Č.. Od 08/2019 do 11/2019 bola zamestnaná v V. T., družstvo. Jej čistý príjem predstavoval v mesiaci august sumu 8801 Kč (pri ôsmich odpracovaných dňoch), v mesiaci september sumu 13772 Kč, v mesiaci október sumu 13032 Kč a v mesiaci november 14544 Kč. Priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie predstavoval 10020 Kč, t. j. 394,36 eur (prepočítané podľa verejne dostupného kurzového lístka - kalkulačky NBS k 31.12.2019 - EUR 1 = 25,408 CZK). Od 02.03.2020 do 23.03.2020 mala príjem na základe dohody o

vykonaní práce v spoločnosti O. T. E.. E..A..O.. vo výške 6848 Kč v čistom. Od 31.03.2020 do 03.04.2020 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie v Č. a bola jej vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 10688 Kč, t. j. 420,65 eur.

12. Maloletá je žiačkou druhej triedy Hotelovej akadémie v U.. Od septembra bude navštevovať tretí ročník, do školy dochádza denne, stravuje sa doma. Výdavky so školou hradí otec - 20 eur ročne ZRPŠ, školské potreby a pomôcky cca 100 eur ročne, príspevok na stužkovú 70 eur ročne. Maloletá je zdravá.

13. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane jeho rodičov, došlo.

23. Od poslednej úpravy výživného prešlo päť rokov a objektívne došlo k zvýšeniu výdavkov na maloleté dieťa, jednak v súvislosti s nárastom životných nákladov a výdavkov na dieťa vyššieho veku, ako aj v súvislosti s nástupom dieťaťa na štúdium na strednej škole, kde dochádza denne z adresy svojho bydliska. V súčasnej dobe je otec práceneschopný a nezamestnaný, poberá nemocenskú dávku vo výške 480 eur mesačne a prídavok na dieťa a náhradné výživné vo výške 69 eur mesačne. Jeho manželka poberá rodičovský príspevok a prídavok na tri deti spolu vo výške 444 eur. Otcovi sa od poslednej úpravy výživného príjem zvýšil, no pribudla mu tiež vyživovacia povinnosť k manželke aj ich spoločnej dcére. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matka je schopná dosahovať príjem na úrovni minimálne 400-420 eur, pričom s prihliadnutím na jej vyjadrenie je schopná platiť otcom požadované výživné. Matka akceptovala návrh otca na zvýšenie výživného a vzhľadom na dočasný výpadok príjmu požadovala zvýšiť výživné s účinnosťou od 01.06.2020. Výživné vo výške 150 eur v

mesiaci jún 2020 zaplatila. Otec so zvýšením výživného s účinnosťou od 01.06.2020 súhlasil. Súd preto zvýšil výživné matky na maloletú U. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2020 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca. Vzhľadom na vek maloletej je súdom určená výška výživného primeraná príjmovým schopnostiam matky a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 4 ZoR, v zmysle ktorého pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

24. Otec v priebehu konania potvrdil, že výživné za obdobie od 01.06.2020 do 30.06.2020 matka už uhradila v sume, na ktorej sa dohodli, t. j. vo výške 150 eur, preto súd výrokom II. vyslovil, že matka nemá nedoplatok na zročnom výživnom za uvedené obdobie.

25. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/3/2015-38 zo dňa 10.02.2015 v časti vyživovacej povinnosti matky.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.

V Topoľčanoch, dňa 30.06.2020

Mgr. Matúš Staríček

sudca