

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Csp/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719206062  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719206062.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31405410, zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., štátna občianka SR, o zaplatenie 52,46 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 52,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,46 € od 02.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.12.2019 formou elektronického podania bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 52,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 02.02.2018 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že žalovaná dňa 21.08.2017 podpísala poisťovnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX, čím bola platne táto poisťovná zmluva medzi žalobcom a žalovanou uzavretá a ktorej predmetom bolo úrazové poistenie Plus. V zmluve bol dohodnutý začiatok poistenia na deň 01.09.2017 00 hod. s mesačným poisťovým obdobím a mesačnou splátkou poisťového vo výške 13,- €. Žalovaná uhradila poisťové od začiatku poistenia dňa 01.09.2017 do 30.09.2017 a nasledujúce poisťové neuhradila. Výzvou žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poisťového, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poisťového. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poisťové v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťovná zmluva zanikla dňa 01.02.2018 00 hod.. Touto žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia poisťového za obdobie od 01.10.2017 do 01.02.2018. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťovej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poisťového za obdobie trvania poisťovej zmluvy. Dlžná suma uplatnená touto žalobou bola vypočítaná ako súčet 4 mesačných splátok vo výške 13,- €, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.10.2017 do 31.01.2018 (4 x 13,- € = 52,- € a pomerného poisťového za obdobie 01.02.2018, t.j. 0,46 €). Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 02.02.2018. Žalobca poukázal na znenie článku 3 a článku 19 Všeobecných poisťových podmienok a po právnej stránke žalobu zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Na návrh vydal súd dňa 15.01.2020 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/120/2019-28, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením

sp.zn.10Csp/120/2019-42 zo dňa 24.03.2020 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej. Súd zistil lustráciou v Registri ZVJS, že žalovaná nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil aktuálneho zamestnávateľa žalovanej, avšak ani prostredníctvom neho sa súdu nepodarilo žalovanej doručiť žalobu a ďalšie písomnosti. Zo správy OO PZ Sliač súd zistil, že žalovanú sa nepodarilo zastihnúť na adrese jej trvalého pobytu ani po opakovaných pokusoch, avšak zo správy OO PZ Sliač nevyplývalo, že by sa žalovaná na tejto adrese nezdržiavala.

Keďže sa žalobu nepodarilo doručiť žalovanej ani týmto postupom, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 17.06.2020 považuje za doručенú žalovanej.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 01.07.2020, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, pričom táto mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním doručенým tunajšiemu súdu dňa 29.06.2020 formou elektronického podania, keď ospravedlnila tak neúčast' žalobcu, ako i svoju neúčast' na tomto pojednávaní, s poukazom na hospodárnosť konania. Žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právnej zástupkyne žalobcu a žalovanej.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil žalobca a ktorých fotokópie predložil v priebehu konania a to: všeobecné poisťné podmienky pre Úrazové poistenie Plus z č.l.6-9, poisťnú zmluvu Úrazové poistenie Plus zo dňa 21.08.2017 z č.l.10, poisťku k poisťnej zmluve č.XXXXXXXXXX z č.l.11, výzvu na zaplatenie poisťného zo dňa 19.12.2017 z č.l.12, oznámenie o zániku poisťnej zmluve zo dňa 19.02.2018 z č.l.13, pričom zistil tento skutkový stav.

Z poisťnej zmluve Úrazové poistenie Plus zo dňa 21.08.2017 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako poisťníkom resp. poisťnou, pričom bolo dojednané poistenie pre prípad smrti, ako i ďalšie úrazové pripoistenia, s tým, že bolo dojednané celkové mesačné poisťné vo výške 13,- €. Bol dojednaný ako začiatok poistenia prvý deň kalendárneho mesiaca bezprostredne nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola poisťná zmluva uzatvorená, ako druh poisťného bol dojednané bežné poisťné, frekvencia platenia mesačne, s tým, že frekvencia platenia bola zároveň dojednaná ako poisťné obdobie.

Z poisťky k poisťnej zmluve č.XXXXXXXXXX k Úrazovému poisteniu Plus vystavenej žalobcom dňa 19.09.2017 súd zistil, že sú v nej uvedené údaje zhodne s údajmi uvedenými v predmetnej poisťnej zmluve zo dňa 21.08.2017.

Z listu Výzva na zaplatenie poisťného zo dňa 19.12.2017 súd zistil, že ju adresoval žalobca žalovanej, v ktorom jej oznámili, že k jej poisťnej zmluve č.XXXXXXXXXX - Úrazové poistenie Plus evidujú nezaplatené poisťné za poisťné obdobie od 01.10.2017 do 31.10.2017 vo výške 13,- €, splatné 01.10.2017 a za poisťné obdobie od 01.11.2017 do 30.11.2017 vo výške 13,- €, splatné 01.11.2017, na základe čoho ju vyzvali na uhradenie dlžného poisťného, s tým, že v prípade, ak toto nebude v plnej výške zaplatené, poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy.

Z listu Oznámenie o zániku poisťnej zmluve zo dňa 19.02.2018 súd zistil, že ho adresoval žalobca žalovanej, v ktorom jej oznámili, že jej poisťná zmluva č.1250010410 - Úrazové poistenie Plus zanikla

pre neplatenie poistného uplynutím dňa 01.02.2018, s tým, že k poistnej zmluve evidujú dlžné poistné v sume 52,46 €, ktoré žiadali uhradiť najneskôr do 30 dní od obdržania tohto listu.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou poistnú zmluvu pre životné poistenie, konkrétne Úrazové poistenie Plus. Predmetná zmluva bola uzavretá so začiatkom poistenia dňa 01.09.2017, pričom bolo dohodnuté platenie bežného poistného za mesačné poistné obdobie vo výške 13,- €.

Vychádzajúc z údajov uvedených žalobcom, žalovaná uhradila poistné len za obdobie od 01.09. do 30.09.2017 a neuhradila poistné za ďalšie poistné obdobie, konkrétne za obdobie od 01.10.2017, v dôsledku čoho žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie tohto dlžného poistného, najneskôr v lehote 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy. Keďže žalovaná neuhradila dlžné poistné, ani v dodatočne poskytnutej lehote, v dôsledku toho poistenie z predmetnej poistnej zmluvy zaniklo nultou hodinou uplynutím dňa 01.02.2018, keď vo vzťahu k doručeniu písomnosti žalobca vychádzal z dojednaní uvedených vo Všeobecných poistných podmienkach, s tým, že následne žalobcovi vznikol nárok voči žalovanej na zaplatenie pomernej časti poistného z poistnej zmluvy za obdobie od 01.10.2017 do 01.02.2018 vo výške žalovanej sumy 52,46 €.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že žalovaná sa dostala do omeškania najneskôr dňa 02.02.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, odkedy si žalobca aj uplatnil úrok z omeškania a súd mu od tohto dňa úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 5 % ročne zo žalovanej sumy aj priznal, s tým, že pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, túto si žalobca uplatnil v zákonnej výške, keďže základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.