

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200377  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200377.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú T. L.W., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XX, O., právne zastúpená JUDr. Mgr. Patrícia Mináč Malicherová, advokátka, sídlo: 023 54 Turzovka, Štúrova 37, IČO: 52825035 a otca T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.B. XXX/XX, Č., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11P/15/2014-31 zo dňa 27.8.2014, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca T. I., nar. XX.XX.XXXX k maloletej T. L., nar. XX.X.XXXX v sume 40,-€ mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného m e n í t a k , že odo dňa 11.2.2020 u r č u j e výšku vyživovacej povinnosti otca T. I. k maloletej T. L. v sume 100,-€ mesačne, ktorú je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa Y. L..
- II. Splatné výživné za obdobie od 11.2.2020 do 1.7.2020 v sume 391,68 € je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 20,-€ spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloletú T. L. zo sumy 40,- € mesačne na sumu 170,- € mesačne, ktorú je otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc od podania návrhu na súd k rukám matky dieťaťa.

2. V podanom návrhu uvádzala skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn 11P/15/2014 zo dňa 27.8.2014 bolo rozhodnuté, že vyživovacia povinnosť otca dieťaťa na maloletú T. sa znižuje na sumu 40,- € mesačne. Ako dôvod pre podanie návrhu na zvýšenie výživného matka uviedla tú skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu sa zvýšili výdavky na výživu maloletého dieťaťa. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje 2. ročník Základnej školy O. a jej priemerné mesačné výdavky činia sumu 253,50 € kde pozostávajú zo stravného v škole 5,- € poplatku za družinu 7,- €, ZRPŠ 0,50 € (6,- € ročne), školské výlety, exkurzie, súťaže 3,- €, školské pomôcky, zošity 12,- €, tanečný krúžok 4,- € (ročný poplatok 30,- €), oblečenie na tanečný krúžok 5,- €, tanečné topánky 15,- €, strava mimo školy 100,- €, oblečenie 40,- €, obuv 10,- €, hygienické potreby 6,- €, lieky 10,- €, knihy, pracovné zošity na doma, hry, hračky 17,- €, športové potreby, lyže, korčule 25,- €, mimoriadne výdavky (výlety, kultúrne podujatia, kino) 10,- €. Taktiež mesačné výdavky na bývanie a domácnosť činia sumu 276,- €, čo na maloletú T. v jednej polovici činí 138,- €. Do tohto sú zahrnuté cestovné výdavky 60,- €, platba SIP (plyn, elektrina) 87,- €, nájom bytu 97,50 €, internet + TV 15,80 €, odpad 3,12 € (37,52 € ročne), poisťka na auto 12,58 € (37,75 € za tri mesiace), spolu 276,- €. Do toho však nie sú zahrnuté výdavky a to výdavky na údržbu auta, napríklad výmena bŕzd, tlmičov, oleja a iné, pričom rozvody, servo, turbo, STK, pričom tieto sa

vyšplhali až na sumu 1.500,- až 1.800,- €. Nakoľko auto potrebujú spoločne s maloletou, aby sa dostala maloletá do školy a navrhovateľka do práce. Výdavky na dopravu sú zvýšené aj z toho dôvodu, nakoľko otec si odmieta pre dcéru chodiť a v čase, keď sa má maloletá s otcom stretávať, vozí maloletú k otcovi a to najmä vtedy, kedy musí ísť do práce a maloletá nemá pri kom byť. Otec na maloletú neprispieva nič navyše, ani výživné si riadne a včas neplatí. Z tohto dôvodu podala voči nemu návrh na exekúciu, ktorá je vedená u súdnej exekútorky JUDr. Lucie Ďuricovej pod sp. zn. EX 26/2014. Otec občas dieťaťu kúpi darček na Vianoce, narodeniny či meniny a výživné, ktoré bolo na maloletú naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/15/2014 zo dňa 27.8.2014, za súčasných okolností nepostačuje na náhradu nákladov spojených s výživou a výchovou dieťaťa. Matka ďalej uviedla, že od roku 2017 pracuje pre spoločnosť U., U.. U. G..C.. P. O. na pozícii ekonóm - účtovník s čistým mesačným príjmom v priemere 440,- € Nakoľko jej príjem z jedného zamestnania nepostačoval, aby sa vedela adekvátne o maloleté dieťa postarať, bola nútená nájsť si ďalšie zamestnania, v ktorých však už v súčasnej dobe nepracuje a to z dôvodov, že tieto spoločnosti ukončili svoju prevádzku. Spoločne s maloletým dieťaťom býva v nájomnom dvojizbovom byte v obci J. B. W. a to od 1.11.2018. Nájom v obci J. B. W. si našla z toho dôvodu, nakoľko tento je výrazne nižší ako v meste O.. V nájomnom byte býva sama s maloletou dcérou, nemá žiadnu známosť. Vzhľadom k tomu, že z obce J. B. W. nie je dobré autobusové spojenie do O. a už vôbec nie na L., kde pracuje, vozí maloletú Michaelu do školy autom a takisto aj ona chodí do práce autom. Nakoľko v práci musí byť už o 7:00 hod., maloletá dcéra chodí pred vyučovaním do družiny. V byte má len základné veci, nakoľko nemala finančné prostriedky na zariadenie bytu. Finančne je vypomáhali a aj stále vypomáhajú sestra, mama, teda. Maloletej T. kúpili, keď nastupovala do 1. ročníka, celú školskú výbavu, nakoľko jej príjmy sú nižšie ako jej výdavky. V roku 2019 musela uhradiť aj nedoplatky za plyn vo výške 298,61 € a za elektrinu vo výške 19,68 €. Pokiaľ ide o príjmy otca dieťaťa, tieto jej známe nie sú, má však zato, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby si plnil vyživovaciu povinnosť v takej výške, ako to od neho požaduje. Nakoľko od posledného rozhodnutia súdu sa značným spôsobom zmenil pomery na strane maloletého dieťaťa, zvýšil sa jej vek a jej potreby, ktoré nie sú nadštandardné a z tohto dôvodu žiada o zvýšenie výživného.

3. Na preukázanie svojich tvrdení matka dieťaťa súdu predložila listinné dôkazy a to vyúčtovanie faktúry za dodanie zemného plynu čl. 10, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu energie čl. 10, pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi matkou dieťaťa a zamestnávateľom U., U.. U. G..C.. čl. 11 až čl. 12 spisu, nájomnú zmluvu čl. 16 až čl. 17 spisu, čestné prehlásenie Y. L. o zložení na bytový účet pre splácanie úveru sumy 231,72 €, t. j. trojmesačný nájom čl. 18, oznámenie JUDr. Lucie Ďuricovej, súdnej exekútorky čl. 19 spisu zo dňa 18.4.2017, z ktorého vyplýva, že zameškané výživné otca maloletého dieťaťa voči maloletému dieťaťu predstavovalo sumu 871,14 € a to na zameškanom výživnom od 1.9.2012 do 25.4.2013 720,- €, dlh na splatnom výživnom od 1.5.2013 do 28.2.2014 v sume 93,62 € a za obdobie od januára 2017 do júla 2017 v sume 57,52 €, platobný doklad SIPO čl. 21, rodný list maloletého dieťaťa čl. 21 p.v., rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 11P/15/2014-31 čl. 22 až čl. 24 spisu.

4. Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu napriek výzve súdu nevyjadril, ktorá výzva bola otcovi doručená dňa 4.3.2020.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení vid' čl. 90 spisu uviedol, že matka maloletého dieťaťa pracuje vo firme U. O. ako účtovníčka s priemerným čistým príjmom 600,- € brutto, poberá prídavok na maloleté dieťa vo výške 24,- €. Otec dieťaťa bežné výživné 40,- € ani zameškané výživné neplatí. Cestou exekútorského úradu sú matke zasielané nepravidelné čiastky. V apríli roku 2020 matka obdržala sumu 121,- €, predtým dva mesiace neobdržala žiadnu finančnú čiastku. Otec sa s dieťaťom v poslednom období nestretol z dôvodu nákazy. Predtým matka dieťa otcovi vozievala, aj od neho doviezla. Keď malo dieťa sviatok, otec mu zakúpil hračky. Matka zo svojho príjmu uhradza náklady na byt a energie vo výške 200,- €, náklady na cestu do práce a ďalšie výdaje týkajúce sa maloletého dieťaťa. Maloletá T. navštevuje 2. ročník Základnej školy v O., učí sa veľmi dobre až priemerne, navštevuje tanečný krúžok s poplatkom 20,- € polročne, chodí do družiny, je zdravá, avšak vyžaduje zakupovanie ortopedickej obuvi. S otcom dieťaťa sa im skontaktovať nepodarilo. Na základe zistených skutočností doporučujú zvýšiť výživné, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k nárastu výdavkov na strane maloletého dieťaťa.

6. Predmetom tohto konania bolo zvýšenie výživného na maloleté dieťa preto súd vykonal dokazovanie a zabezpečil správy, ktoré účastníci konania súdu nenavrhlí vykonať a to lustráciu v Sociálnej poisťovni vid' čl. 37 až 39 spisu, čl. 40 až 41 spisu, čl. 128 až čl. 129 spisu, čl. 130 až čl. 132 spisu. Taktiež vykonal lustráciu v peňažných ústavoch na území Slovenskej republiky, u otca dieťaťa čl. 116 až čl. 119 spisu,

u matky dieťaťa čl. 120 až čl. 126 spisu. Oboznámil priemernú mesačnú mzdu na území Slovenskej republiky podľa odvetví za prvý štvrťrok roku 2020, taktiež zabezpečil potvrdenie zamestnávateľa matky dieťaťa o priemernej čistej mesačnej mzde čl. 58 až čl. 60, z ktorého vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda matky maloletého dieťaťa za posledných 12 mesiacov činila sumu 441,88 €. Rovnako aj správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie služieb pre občana čl. 65, z ktorej je zrejmé, že matka poberá prídavok na maloleté dieťa v aktuálnej výške 24,95 Eur, otec nepoberá žiadne štátne a sociálne dávky. Rovnako zabezpečil aj správu od H. R. čl. 68, z ktorej vyplýva, že T. I. bol u nich zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 23.7.2019 do 18.9.2019, v období od 18.2.2020 do 29.2.2020, jeho pracovný úväzok bol na dve hodiny denne. V roku 2019 mal odpracovaných 42 dní, t. j. 84 hodín, jeho čistá mzda za toto obdobie bola 384,68 Eur. V roku 2020 odpracoval 9 dní, t. j. 18 hodín a jeho čistá mzda za toto obdobie bola 72,- €. Neboli mu vyplácané náhrady pracovnej neschopnosti a žiadne iné príjmy od nich nemal. Súd si taktiež zabezpečil listinný dôkaz a to spis Okresného súdu Čadca č. konania 14D/116/2019, najmä uznesenie č. konania 14D/116/2019-36 zo dňa 7.1.2020, z ktorého vyplýva, že v dedičskom konaní po zomr. poručiťelke Z. I., matke otca maloletého dieťaťa, prebehlo dedičské konanie, v rámci ktorého došlo medzi dedičmi po poručiťelke k schváleniu dohody o vyporiadaní dedičstva. Z uvedenej dohody vyplýva, že čistá hodnota dedičstva bola 26.249,47 € a v rámci tejto dohody maloletá dcéra poručiťelky v rámci dedičského konania nadobudla sumu 5.249,59 €, ktorú sumu jej mal jeden mesiac po dovŕšení plnoletosti vyplatiť Ján Lipka, teda otec maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa Ján Lipka sa vzdal svojho dedičstva v prospech svojho otca Y. I. a nepožadoval vyplatenie pripadajúceho podielu v sume 5.249,89 €. Súd vykonal taktiež aj dokazovanie a to oboznámením sa s účtami otca i matky maloletého dieťaťa vo finančných ústavoch na území Slovenskej republiky, pričom pokiaľ ide o otca i matku maloletého dieťaťa, obidvaja majú zriadený účet vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., pričom otec dieťaťa má na účte účtovný zostatok 56,82 €, výšku rezervácií 2.223,09 €, jedná sa o typ účtu flexiúčet (viď čl. 118 spisu) a matka maloletého dieťaťa má účtovný zostatok mínus 205,46 €, výšku rezervácií 18,59 € a jedná sa o platnosť zostatku ku dňu 12.5.2020 a jedná sa taktiež o flexiúčet.

7. Na pojednávanie dňa 20.5.2020 sa otec dieťaťa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením vyššie uvedených listinných dôkazov, taktiež vykonal dokazovanie aj výsluchom matky maloletého dieťaťa. Okrem skutočností uvádzaných v návrhu matka dieťaťa uviedla, že ani v predchádzajúcom období si otec riadne vyživovací povinnosť riadne a včas neplatil, preto bola nútená podať návrh na vymáhanie výživného prostredníctvom exekútora. V súčasnej dobe jej chodí výživné od exekútora nepravidelne. Matka ďalej uviedla, že pokiaľ má ona vedomosť, tak otec dieťaťa ešte v minulom roku pracoval, chodil na týždňovky. Túto vedomosť má na základe toho, že keď chcela otcovi odviezť maloleté dieťa počas doby, keď sa malo s otcom stretávať, otec jej oznámil, aby maloletú k nemu nevozila, pretože je v práci. To bolo v minulý rok v mesiacoch júl až august. Keď chcela v uvedených mesiacoch dieťa k otcovi odviezť, otec jej povedal, aby mu dieťa nevozila, nakoľko ide na chemoterapiu a nebude sa schopný po chemoterapii o maloleté dieťa postarať, preto mu dieťa ani neodviezla, no následne potom v piatok po obede ho videla, ako sedí v O. v pohostinstve a bol značne pod vplyvom alkoholu. Nemá však vedomosť o tom, že otec sa len na svoj zdravotný stav vyhovára, prípadne či v uvedený deň skutočne na chemoterapii bol. Matka ďalej uviedla, že nemá vedomosť o tom, aký je súčasný zdravotný stav otca dieťaťa a to či sa jeho zdravotný stav upravil, prípadne či došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Matka ďalej uviedla, že okrem výživného, ktoré je jej zasielané zo strany exekútora, otec dieťaťa kúpi na meniny, narodeniny, či Vianoce nejakú sladkosť či hračku. Chcela sa s ním dohodnúť aj na úhrade nákladnejších vecí na oblečenie alebo školské potreby. S otcom sa minulý rok dohodli tak, že keď maloletá chodí do školy, že jeden mesiac bude platiť náklady na školu ona, druhý mesiac zas otec, avšak otec jej nikdy žiadnu platbu čo sa týka vzdelávania maloletého dieťaťa nezaplatil. Keď maloletá išla do školy, tak raz jej kúpil papuče a raz topánky, ale musela otca o to požiadať. Pokiaľ ona má vedomosť, tak otec dieťaťa pracoval na stavbách. Keby mal zhoršený zdravotný stav, tak by na stavbách pracovať nemohol. Má vedomosť o tom, že otec vypomáha aj svojim kamarátom, chodí na fušky a keď mu povie, že na fuškách zarobil, aby niečo dal aj dcére, tak jej otec na to odpovie, že kamarátom vypomáha zadarmo. Matka ďalej uviedla, že celá ťarcha zodpovednosti a starostlivosti o maloleté dieťa by nemala spočívať výslovne len na nej. Ona sa snaží, aby zabezpečila finančné prostriedky na výživu aj takým spôsobom, že už po roku maloletého dieťaťa sa zamestнала. Okrem stálej práce si hľadala aj ďalšie práce na základe dohody.

8. Na preukázanie skutočnosti, že otec v roku 2019 pracoval a to v mesiaci august až september, v roku 2018 rovnako aj december, rovnako aj v mesiacoch február až december 2019, matka súdu predložila SMS správy medzi ňu a otcom dieťaťa.

9. Otec dieťaťa sa dostavil na pojednávanie dňa 1.7.2020, kde súd vykonal dokazovanie jeho výsluchom. Vo svojom výsluchu otec dieťaťa uviedol, že je onkologickým pacientom. Pravidelne každého pol sa podrobuje vyšetreniu svojho zdravotného stavu u svojej lekárky MUDr. Zuzany Štofovej, taktiež každé tri mesiace chodí na hematológiu na krv, aby mu zistili stav onkomarkerov. Uviedol, že sa podrobil lekárskemu vyšetreniu, mali mu nájsť nejaké fliačky na pľúcach, avšak súdu lekársku správu o uvedenom náleze nepredložil. Otec súdu uviedol, že v súčasnej dobe žiadnu ďalšiu liečbu ohľadom svojho onkologického ochorenia nevykonáva. Užíva len lieky na pečeň a to Lagosu 2x denne jednu tabletku. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Minulý rok pracoval na základe dohody o vykonaní práce u pána R., vykonával maliarske práce. U pána R. pracoval niekedy do konca februára, následne potom ako prepukla pandémia koronavírusu, pánovi R., u ktorého pracoval, stopli zákazky, nebola práca, on teraz toto začína rozbiehať. Je vyučený ako strojár, ale u pána R. pracoval ako maliar, maľoval steny. Práce vykonávali v Žiline a v Čadci. Keď pracovali, tak on odrobil dve - tri hodiny a išiel domov. Na stavbu chodilo pracovať viac chlapov. Napríklad natrel dve steny a pán R. mu povedal, že na za to dostane 50,- €. On má zakázané pracovať a dvíhať ťažké predmety. Inú prácu okrem práce, ktorú vykonáva u pána H. R., si nehľadal. Má pokles vykonávať zárobkovú činnosť o 80 %. Vo Všeobecnej úverovej banke má zobrať pôžičku vo výške 3.000,- €. Z tejto pôžičky má ešte sumu 3.000,- € uhradiť. Pôžičku si zobral, keď chcel žiť v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa. Keď sa s matkou dieťaťa rozišiel, rok ležal v nemocnici, pôžičku platiť nemohol, no v súčasnej dobe ju spláca po 50,- €. Od posledného rozhodnutia súdu nenadobudol žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Otec ďalej uviedol, že sa dobrovoľne vzdal nehnuteľného majetku a to výplaty dedičstva 1/5-iny bytu po smrti matky a to z toho dôvodu, lebo sa so sestrou dohodli, aby uvedený byt prešiel na otca. V tomto byte naďalej spolu s otcom a maloletou sestrou bývajú. Otcovi na byt neprispieva ničím, lebo nemá z čoho. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že maloletému dieťaťu kúpil sandále na 50,- € a rovnako aj botasky v takejto cene. Maloletá dostáva od nich veci do školy, tiež aj peračníky či iné veci. Keď je maloletá u neho, vždy jej niečo kúpi, ale tieto veci sú u neho, dieťaťu ich domov nedá. Naposledy maloletej kúpil kraťasy a tričko, čo ho vyšlo na 25,- €, doklad o kúpe týchto vecí však nemá. Otec ďalej uviedol, že v dôsledku svojho zdravotného stavu sa rýchlo vyčerpá, cíti únavu. Na posudkovej komisii bol v roku 2019, t. j. po štyroch rokoch. Teraz má ísť znovu o rok, potom, ako bude mať výsledky z CT vyšetrenia. Otec ďalej uviedol, že maximálne v jeho možnostiach a schopnostiach by bolo platiť na výživu maloletého dieťa sumou 100,- € mesačne, lebo viacej sa mu nedá.

10. Matka dieťaťa uviedla, že prijateľná pre ňu by bola suma 120,- € mesačne. Rovnako aj kolízny opatrovník doporučil súdu, aby otec bol zaviazaný platiť na výživu dieťaťa sumou 120,- € mesačne, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu sa podstatným spôsobom zvýšili výdavky na maloleté dieťa a starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje vo výhradnej miere len matka dieťaťa.

11. Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne zotrvala na tom, aby výživné na maloleté dieťa bolo zvýšené na sumu tak, ako to v podanom návrhu uviedla. Ďalej uviedla, že v omnoho väčšej miere ako otec sa matka podieľa na úhrade nákladov na výživu dieťaťa. Matka, aby riadne starostlivosť o dieťa zabezpečila, musela si nájsť ďalšiu prácu. Otec súdu nepreukázal, že by si nejakú ďalšiu prácu aktívne hľadal. Napriek tomu, že v minulosti bol liečený ako onkologický pacient, jeho zdravotný stav je stabilizovaný. Otec nepreukázal, že by pracovať nemohol a že by si nemohol nájsť popri invalidnému dôchodku aj ďalšiu prácu. Z SMS správ, ktoré súdu predložili, vyplýva, že otec pracuje a nad rámec invalidného dôchodku si vie finančné prostriedky zaobstaráť. Ďalej poukázali na to, že otec sa dobrovoľne vzdal dedičstva po svojej matke a tým sa zbavil ďalšieho majetku.

12. Otec v záverečnom slove nič neuviedol. Kolízny opatrovník trval na svojom predchádzajúcom vyjadrení.

13. Vykonaným dokazovaním a to z obsahu spisu 11P/39/2014, najmä z rozsudku Okresného súdu Čadca 11P/15/2014-31 zo dňa 27.8.2014 mal súd zistené, že vyživovacia povinnosť otca T. I. k maloletej T. L. bola znížená zo sumy 90,- € na sumu 40,- €, ktorú sumu bol otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa pod následkom výkonu rozhodnutia počnúc právoplatnosť rozsudku. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/62/2012 zo dňa 25.4.2013. Zároveň rozsudkom 11P/15/2014 bol upravený styk otca s maloletým

dieťaťom. V čase rozhodovania súdu o znížení výživného vo veci 11P/15/2014 maloleté dieťa malo dva a pol roka, nosilo ortopedickú obuv. Matka maloletého dieťaťa poberala rodičovský príspevok vrátane prídavku na dieťa celkom v sume 226,72 €, mala výdavky na potraviny 100,- €, na drogériu 20,- €, na oblečenie 40,- €, ortopedickú obuv 30,- €, bývala u svojej matky, ktorej prispievala sumou 45,- € na domácnosť. Otec dieťaťa v dobe pôvodného rozhodovania pracoval v H. G., avšak v tej dobe už bol dlhodobo práceneschopný, trpel onkologickým ochorením, poberal nemocenské dávky vo výške 221,40 €, bol slobodný, žil v trojizbovom byte u svojich rodičov, splácal pôžičku v sume 200,- €, ktorú pôžičku si zobral na nájom bytu, v ktorom žil predtým so svojou družkou Y. L., bol vlastníkom osobného automobilu. Trikrát do týždňa absolvoval kvôli svojmu ochoreniu vyšetrenia v Žiline. Výživné na maloleté dieťa platil nepravidelne.

14. Pokiaľ ide o zmenu pomerov v čase zvýšenia výživného na maloleté dieťa vo veci 16P/6/2020, od posledného rozhodnutia súdu ubehla doba šesť rokov, maloleté dieťa v súčasne dobe má osem a pol roka, navštevuje 2. ročník Základnej školy v O.. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý, maloletá však nosí ortopedickú obuv. Taktiež maloletá navštevuje tanečný krúžok, za ktorý matka polročne uhrádza sumu 20,- €. Náklady na maloleté dieťa matka uviedla tak, ako sú uvedené v návrhu matky. Otec dieťaťa tieto výdavky nespochybnil a to výdavky v sume 253,50 € na stravu, ošatenie, obuv, školské pomôcky, potreby, zdravie, drogériu a voľnočasové aktivity a taktiež nespochybnil ani výdavky súvisiace s nákladmi na bývanie u maloletej v sume 138,- €, teda celkom výdavky na maloletú vo výške 391,50 €. Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa, táto je zamestnaná u zamestnávateľa U., U.. U. G..C.. vid' čl. 37 spisu. Jej priemerná čistá mesačná mzda činí 441,80 € vid' čl. 59 spisu. Poberá prídavky na maloleté dieťa v sume 24,95 € vid' správu čl. 65 spisu. Priemerné výdavky na energie, nájom bytu, náklady na pohonné hmoty, na svoju osobu matka vyčíslila taktiež na sumu 138,- €, ktoré výdavky otec rovnako nespochybnil.

15. Otec dieťaťa je invalidným dôchodcom, poberá dôchodok vo výške 323,50 € vid' čl. 41 spisu. Z tohto dôchodku sú mu zrážané mesačne zrážky v sume 156,80 € a to ako exekúcia na bežné a zameškané výživné na maloleté dieťa. V roku 2019 otec dosahoval priemernú čistú mesačnú mzdu na základe dohody o vykonaní práce v sume 32,05 € mesačne a na základe dohody o vykonaní práce v roku 2020 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 14,40 € vid' čl. 41 spisu a čl. 68 spisu. Z listinných dôkazov a to lekárskeho správ predložených otcom čl. 113 až čl. 115 spisu vyplýva, že zdravotný stav otca maloletého dieťaťa je stabilizovaný. Zo strany MUDr. Jána Baša, gastroenterológa zo dňa 2.10.2019 čl. 113 spisu vyplýva, že otcovi bola odporúčaná diéta s obmedzením živočíšnych tukov, stabilizácia hmotnosti, pravidelný pohybový režim, prísna absencia alkoholu, boli mu predpísané lieky Lagosa na podporu činnosti pečene a kontrola o šesť mesiacov v mesiaci apríl roku 2020. Podľa správy MUDr. Zuzany Štofovej z klinickej onkológie zo dňa 2.10.2019 vyplýva, že sa má podrobiť kontrole v ich ambulancii o pol roka, pri zhoršení zdravotného stavu skôr. Iné lekárske správy o svojom aktuálnom zdravotnom stave otec dieťaťa súdu nepredložil, len že sa dňa 12.5.2020 podrobil odberom na gastroenterologickom centre MUDr. Jána Baša.

16. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zák. o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zák. o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 232 ods. 3, 2 CSP

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Od posledného rozhodnutia súdu, kedy výživné bolo na maloleté dieťa znížené na sumu 40,- Eur, uplynula doba šesť rokov. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje 2. ročník základnej školy v obci Turzovka. Došlo aj vzhľadom na vývoj životných nákladov k nárastu nákladov na výživu maloletého dieťaťa. Náklady na výživu matka dieťaťa vyčísľila na sumu 253,50 €, iné ďalšie náklady na domácnosť, cestovné výdavky na sumu 138,- €, teda celkom v sume 391,50 €, ktoré výdavky otec dieťaťa nespochybnil.

23. Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa, u tejto došlo k zvýšeniu jej príjmu o 100 % oproti pôvodnému rozhodovaniu súdu, kedy jej jediným príjmom bol len rodičovský príspevok a prídavky na maloleté dieťa. V súčasnej dobe je matka riadne zamestnaná, jej priemerná čistá mesačná mzda činí 441,80 €, okrem toho poberá prídavky na maloleté dieťa v sume 24,95 € a výživné na maloletého dieťa. Matka maloletého dieťaťa okrem stáleho príjmu u zamestnávateľa U., U. U. G.C., O., bola v roku 2020 na základe dohody o pracovnej činnosti zamestnaná u U. T. a to od 29.2.2020 do 6.4.2020, kde v marci roku 2020 mala vymeriavací základ 33,40 € a rovnako je zamestnaná od 6.6.2020 na základe dohody o pracovnej činnosti u totožného zamestnávateľa.

24. Otec maloletého dieťaťa je invalidným dôchodcom. Poberá invalidný dôchodok mesačne vo výške 323,50.- €, vykonáva maliarske práce na základe dohody o pracovnej činnosti kde jeho čistá hodinová mzda činí 4.- € za 1 odpracovanú hodinu. V čase pôvodného rozhodovania súdu jeho príjem činili nemocenské dávky vo výške 221,40 €, mal zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, nakoľko tri krát do týždňa absolvoval vyšetrenia v Nemocnici v Žiline. V súčasnej dobe je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Lekárske vyšetrenia absolvuje raz za pol roka čo sa týka u svojej onkologičky a raz štvrtročne čo sa týka vyšetrenia krvi na hematológii. Taktiež raz za pol roka absolvuje vyšetrenia v gastroenterologickom centre. Otec pracuje na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa H. R., z čoho je zrejmé, že nad rámec invalidného dôchodku je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa si finančné prostriedky zaobstaráť. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec sa sám dobrovoľne vzdal svojho majetkového prospechu to dedičstva po svojej zomrelej matke v sume 5.249,89 € (viď uznesenie Okresného súdu Čadca 14D/116/2019-36).

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že došlo podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, a to k nástupu dieťaťa do 1. stupňa základného vzdelávania, ktorá skutočnosť odôvodňuje, aby výživné na maloleté dieťa bolo zvýšené. Dôvodom pre zvýšenie výživného je aj nárast životných nákladov, ktoré za dobu 6 rokov (od kedy bolo výživné znížené) sa zvýšili. Súd má zato, že je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby na výživu maloletého dieťaťa platil viac, aj keď je pravdou a túto skutočnosť ani matka dieťaťa nespochybnila, že otec dieťaťa je onkologickým pacientom a miera vykonávať jeho zárobkovú činnosť je o 80 % znížená. Zdravotný stav otca dieťaťa je od roku 2014 stabilizovaný, k zhoršeniu jeho zdravotného stavu nedošlo a tento je schopný menej náročné práce vykonávať (ako vyplýva z vyjadrenia otca a uzatvorenej dohody o vykonávaní prác). Aj samotný otec vo svojej výpovedi potvrdil, že v jeho možnostiach a schopnostiach je platiť maximálne zvýšené výživné v sume 100,- €. Matka maloletého dieťaťa požadovala na výživu dieťaťa sumu 170.- € vzhľadom na výdavky, ktoré má na maloleté dieťa celkom v sume 391,50.- €. Súd nepopiera, že vzhľadom na výdavky, ktoré matka dieťaťa na výživu dieťaťa má, by potreby maloletého dieťaťa odôvodňovali, aby v takejto sume otec na výživu dieťaťa prispieval, avšak pri rozhodovaní o

výživnom súd neprihliada len na odôvodnené potreby dieťaťa, ale prihliada aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Pri rozhodovaní o zvyšovaní výživného súd prihliadal aj na zdravotný stav otca maloletého dieťaťa a na tú skutočnosť, že otec dieťaťa je invalidným dôchodcom, čo má vplyv na to, že je obmedzený pri hľadaní si riadneho zamestnania a že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje, aby vykonával akékoľvek práce alebo práce tak fyzicky náročné, ktoré môže vykonávať zdravý muž. Rovnako prihliadal aj na súčasnú situáciu na trhu práce, ktorá v súvislosti so šíriacou sa pandémiou COVID-19 je obmedzená a to nielen možnosť zamestnania sa ľudí so zdravotným postihom, invalidných dôchodcov, ale aj ľudí, ktorých zdravotný stav je dobrý a nie sú invalidní. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec dieťaťa sa sám dobrovoľne zbavil majetkového prospechu a to dedičstva po svojej matke v sume 5.249,89.- €. Z tohto dôvodu zaviazal otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu, čo je odo dňa 11.2.2020 a vo zvyšku návrh matky zamietol. Splatné výživné za obdobie od 11.2.2020, t. j. odo dňa podania návrhu, ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. dňa 1.7.2020, aj s prihladením na tú skutočnosť, že výživné na maloleté dieťa je splatné mesačne dopredu, určil na sumu 339,06.- €, ktoré výživné súd umožnil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich. Podľa vyjadrenia matky má otec bežné výživné, ktoré bolo určené rozsudkom 11 P 15/2014 -31 až doposiaľ spolu vo výške 240.- € uhradené (vymožené v exekučnom konaní). Splatným sa tak stalo zvýšené výživné za 2 mesiac r. 2020 od 11.2.2020 do 29.2.2020 a to jeho alikvótna časť za 19 dní v sume 39,06.- € a zvýšené výživné za 3 až 7 mesiac roku 2020 (nakoľko výživné je splatné mesačne dopredu) v sume 300.- €. Celkom v sume 339,06.- €. Po zvýšení výživného za 2 mesiac roku 2020 by otec mal zaplatiť na výživnom sumu 79,06.- € (t.j. 13,70.- € za 10 dní 2 mesiaca roku 2020 a 65,36.- € za 19 dní 2 mesiaca roku 2020) a za mesiace 3) až 7) roku 2020 sumu 500.- € ( 5 mesiacov x 100.- €) . Celkom 579,06.- €. Bežné výživné za 2) až 7) mesiac roku 2020 v sume 240.- € má už uhradené, preto od sumy 579,06.- € súd sumu 240.- € (ktorú má otec uhradenú) odpočítal. Doposiaľ neuhradené splatné výživné po jeho zvýšení činí 339,06.- €.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Občianskeho zákonníka tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku matka a otec nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).  
Proti výroku II. tohto rozsudku matka a otec nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa odvolanie voči tomuto výroku výslovne vzdali.

Proti výroku I., II. tohto rozsudku kolízny opatrovník má právo podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.). Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).