

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36Ek/480/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120256864  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120256864.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bezručova 3, Trenčín, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, proti povinnému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, S. T. D., o vymoženie 3.600,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 29B, Myjava, pod sp. zn. 243EX 171/20, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 182,84 Eur, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.03.2020 domáhal od povinného vymoženiu 3.600,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/41/2019-18 zo dňa 21.10.2019. Poverením zo dňa 19.05.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefana Kvasnicu, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 29B, Myjava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 243EX 171/20.

2. Povinný podal v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že exekučný titul bol vydaný proti dvom žalovaným. Žalovaný v rade 1/ podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením. Povinný poukázal na ustanovenie § 267 ods. 3 CSP, keď dodal, že platobný rozkaz mal byť v plnom rozsahu zrušený, avšak nebol, čo nemôže byť na ujmu povinnému ako žalovanému v rade 2/. Povinný uviedol, že bolo iniciované konanie, ktorým má byť vykonaná náprava a to zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu.

3. Oprávnený žiadal návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť, keď uviedol, že predmetné exekučné konanie sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu. Oprávnený uviedol, že keďže v danom súdnom spore sa jednalo len o samostatné spoločenstvo žalovaných v rade 1/ a 2/, civilný súd v danom prípade postupoval správne, keď zrušil platobný rozkaz len voči žalovanému v rade 1/ a voči žalovanému, ktorý odpor nepodal, nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť. Oprávnený poukázal na to, že v prípade samostatného spoločenstva každý spoločník koná v spore sám za seba, jeho úkony nemajú na práva a povinnosti ostatných spoločníkov akýkoľvek vplyv. Oprávnený uviedol, že pokiaľ povinný nesúhlasí s vydaným exekučným titulom, mal svoje výhrady a námietky predostrieť v riadnom opravnom prostriedku, ktorým je odpor, čo povinný neurobil. O právoplatne rozhodnutej veci nemožno rozhodovať znova, resp. rozhodnutie akokoľvek meniť s výnimkou mimoriadnych opravných prostriedkov. Oprávnený mal za to, že na preukázanie tvrdení o neprípustnosti a zastavení exekúcie povinný nepredložil žiadny dôkaz. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený iba realizoval

svoje právo, nakoľko povinný nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Oprávnený si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 182,84 Eur za dva úkony právnej služby.

4. Platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/41/2019-18 zo dňa 21.10.2019, boli žalovaný v rade 1/ C. X., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný v rade 2/ M. C., nar. XX.XX.XXXX (povinný) zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi H. W., nar. XX.XX.XXXX (oprávnenému) sumu 3.600,- Eur s úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou a nahradiť mu trovy konania v sume 216,- Eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.11.2019 voči žalovanému v rade 2/. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/41/2019-23 zo dňa 25.11.2019, právoplatným dňa 18.12.2019, súd v dôsledku podaného odporu zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/41/2019-18 zo dňa 21.10.2019 voči žalovanému v rade 1/.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd uvádza nasledovné. Predmetná exekúcia je vedená na podklade vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/41/2019-18 zo dňa 21.10.2019. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči povinnému ako žalovanému v rade 2/, voči žalovanému v rade 1/ bol predmetný platobný rozkaz pre podaný odpor zo strany žalovaného v rade 1/ uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/41/2019-23 zo dňa 25.11.2019 zrušený. Súd poukazuje na to, že doložka vykonateľnosti je verejnou listinou a potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje, pokiaľ nie je preukázaný opak. Doložka vykonateľnosti k rozhodnutiu, ktoré je v danom konaní exekučným titulom, teda potvrdzuje pravdivosť toho, že rozhodnutie nadobudlo voči povinnému vykonateľnosť, a ktorým dňom ju nadobudlo. Pokiaľ nebude doložka vykonateľnosti zrušená, bude predmetná exekúcia vedená oprávnene.

9. Exekučný súd zároveň poukazuje na to, že exekučný súd nie je oprávnený meniť alebo rušiť rozhodnutia vydané v základnom konaní, v danom prípade v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15C/41/2019. Rovnako exekučný súd nie je oprávnený posudzovať otázky, s ktorými sa vysporiadal súd rozhodujúci v základnom konaní. V danom prípade ide o otázku procesného spoločenstva vzťahujúceho sa na povinného a žalovaného v rade 1/. Vychádzajúc z listinných dôkazov sa tunajší súd domnieva, že súd rozhodujúci v základnom konaní považoval spoločenstvo strán sporu za samostatné spoločenstvo, a preto v dôsledku podaného odporu zo strany žalovaného v rade 1/ zrušil v zmysle zákona platobný rozkaz len voči nemu.

10. Povinný zároveň uviedol, že inicioval konanie, ktorým má byť vykonaná náprava a to zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu. Súd rovnako uvádza, že pokiaľ nebude platobný rozkaz voči povinnému zrušený alebo nebude aspoň odložená vykonateľnosť voči povinnému, bude predmetná exekúcia naďalej prebiehať. V prípade zrušenia platobného rozkazu voči povinnému, je povinný oprávnený podať nový návrh na zastavenie exekúcie. V prípade, že bude odložená vykonateľnosť voči povinnému, je povinný oprávnený podať návrh na odklad exekúcie.

11. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

17. Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, priznal oprávnenému s poukazom na citované ustanovenia trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie, prípravu zastúpenia a podanie vyjadrenia k predmetnému návrhu povinného, keď pri výpočte tarifnej odmeny súd vychádzal z tarifnej hodnoty 3.600,- Eur, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 131,13 Eur, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny predstavuje 65,56 Eur a odmena za dva úkony právnej služby predstavuje 131,13 Eur. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2020 predstavuje sumu 10,62 Eur, za dva úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi oprávneného suma 21,24 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 152,37 Eur (131,13 Eur + 21,24 Eur). Nakoľko je právny zástupca oprávneného platiteľom DPH, zvyšujú sa trovy právneho zastúpenia o 20%, v danom prípade o sumu 30,47 Eur (základ dane 152,37 Eur). V zmysle uvedeného priznal súd oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov vo výške 182,84 Eur (152,37 Eur + 30,47 Eur), pričom po právoplatnosti tohto rozhodnutia zohľadní súd priznané trovy právneho zastúpenia v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.