

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204936
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119204936.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, právne zastúpený: JUDr. Lukáš Bútora, advokát, Vojtecha Tvrdeho 12, 010 01 Žilina, proti žalovanej: H.. Ľ. D., T.. XX. XX. XXXX, Y. XXXX/XX/X, XXX XX Ž., právne zastúpená: JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., advokátka, Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, o zaplatenie 8 208,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30. 04. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 8 208 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6Csp/60/2019-35 zo dňa 23.05.2019.

3. Nakoľko žalovaná podala proti platobnému rozkazu č.k. 6Csp/60/2019-35 zo dňa 23. 05. 2019 v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, súd platobný tento rozkaz zrušil uznesením č.k. 6Csp/109/2019-57 zo dňa 16. 07. 2019.

4. Súd v rámci svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1OdK/329/2019 zo dňa 29. 11. 2019, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 236/2019 dňa 06. 12. 2019, účinky zverejnenia nastali dňa 07. 12. 2019, bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, ktorá skutočnosť je dôvodom na zastavenie tohto konania.

5. K výroku č. I. uznesenia súd uvádza nasledovné:

6. Podľa ustanovenia § 166e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „ZoKR“), o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. (2) Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. (4) Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa ust. § 166a (1) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. (2) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 1OdK/329/2019 zo dňa 29. 11. 2019, mal súd preukázané, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Z oznámenia tunajšieho súdu v Obchodnom vestníku č. 48/2020 k sp. zn. 1OdK/329/2019 mal súd zároveň preukázané, že konkurz na majetok žalovanej bol zrušený z dôvodu splnenia rozvrhu výťažku a žalovaná bola v zmysle ustanovenia § 166e ZoKR v rozsahu, v akom neboli uspokojené, zbavená všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v tomto konkurze.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností, nakoľko v danom konaní sa žalobca domáha priznania pohľadávky, ktorá podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR môže byť uspokojená v konkurznom konaní, keďže vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, vychádzajúc z cit. ust. § 167e ods. 1 ZoKR preto súd výrokom č. I. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu.

11. K výroku č. II. uznesenia súd uvádza nasledovné:

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Zavinenie zastavenia konania nemožno v danom prípade pripísať ani jednej zo strán sporu. Súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko má za to, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, o výške trov konania už nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.