

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7207010334  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7207010334.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. júla 2020, v trestnej veci obžalovaného I. Q. a spol., pre trestný čin sprenevery podľa § 9 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. c) k § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. (zák.č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku) spáchaný vo forme spolupáchateľstva pomoc na spáchanie trestného činu, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 23.5.2019 sp.zn. 6T/36/2007 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T/36/2007 zo dňa 23.5.2019 boli obžalovaní I. Q., nar. XX.X.XXXX v Rimavskej Sobote a K. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote

uznaní vinnými vo forme spolupáchateľstva - pomoc na spáchanie trestného činu sprenevery podľa § 9 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. c) k § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku.) na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode s obž. C. G.. v úmysle získať majetok spoločnosti EX BROKERS o.c.p.. a.s. so sídlom Jazerná č. 1, Košice IČO : 36 174 220, dňa 8.1.2004 v Košiciach uzavrel I. Q. za spoločnosť FER-EKO s.r.o. Košice, Tr. SNP č. 61 IČO: 36 200 816 (ako veriteľ) so spoločnosťou EX BROKERS (ako dlžníkom) zastúpenou D.. P. B. fiktívnu zmluvu o pôžičke vo výške 30.000.000.- Sk (995.818,- Eur), ktorá bola zabezpečená Zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k 21 parcelám a 10 stavbám evidovaným v katastri nehnuteľnosti na LV č. 11688 v hodnote 87.373.500.- Sk (2.900.269,- Eur), na základe ktorej boli uvedené nehnuteľnosti prevedené na spoločnosť FER-EKO, s.r.o. Košice s výhradou definitívneho vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam v prípade nesplnenia si záväzku zo strany dlžníka, peniaze spoločnosti EX BROKERS, a.s. nepožičal, pozmenil text zmluvy o pôžičke, kde zmenil dôvod a dobu splatnosti pôžičky a následne na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 12.1.2004 dosadili do orgánov spoločnosti EX BROKERS, a.s. svojich ľudí, samotného obž. K. G. za predsedu predstavenstva, ktorý vykonával všetky úkony za spoločnosť EX BROKERS, a.s. na pokyn obž. C. G.. a obž. I. Q., následkom ktorých bolo fingovanie poskytnutia ďalšej pôžičky spoločnosťou FER-EKO s.r.o. Košice pre spoločnosť EX BROKERS, a.s. vo výške 20.000.000,- Sk (663.878,- Eur), opätovne zabezpečené zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k ďalším dvom parcelám evidovaným na LV č. 11688 v hodnote 86.013.330,- Sk (2.855.119,- Eur), na základe ktorej boli predmetné nehnuteľnosti prevedené na spoločnosť FER-EKO, s.r.o. Košice s výhradou definitívneho vlastníctva v prípade nesplnenia si záväzku zo strany dlžníka, k čomu došlo 1.3.2004 a na pokyn obžalovaného I. Q. a obžalovaného C. G.. obžalovaný K. G. podal oznámenie spoločnosti FER-EKO s.r.o. Košice a Správe katastra Košice IV, že spoločnosť EX BROKERS, a.s. nie je schopná splatiť obe pôžičky v celkovej výške 50.000.000.- Sk (1.659.696,- Eur), čím sa spoločnosť FER-

EKO s.r.o. Košice stala výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností a spoločnosti EX BROKERS, a.s. bola spôsobená škoda vo výške 134.100.000,- Sk (4.451.305,- Eur).

Bol im za to uložený

1/ obžalovanému I. Q.:

Podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. (č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku) s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr.zák. s použitím § 59 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 4 a pol (štyri a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému I. Q. aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev na dobu 6 (šesť) rokov.

2/ Obžalovanému K. G.:

Podľa § 248 ods. 5 Tr. zák.(č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku) s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr.zák. s použitím § 59 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému K. G. aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal spoločnosť EX BROKERS, a.s. v likvidácii zastúpenú správkynou konkurznej podstaty - Mgr. Helenou Farkašovou so sídlom Žerotínova bašta č. 1, Nové Zámky, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie prokurátor. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že odvolanie bolo podané čo do výroku o treste u oboch obžalovaných. S rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje a uloženie podmienecných trestov odňatia slobody považuje najmä s poukazaním na spôsobený následok vo výške 134.100.000,- Sk (4.451.305 Eur) za neprimerane mierny. Stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť v tomto prípade je vo výraznej miere zvýšený práve s poukazaním na výšku spôsobeného následku - škody veľkého rozsahu, ktorá 33,46 násobne prekračuje spodnú hranicu definície škody veľkého rozsahu.

S poukazaním na dĺžku konania sú podľa prokurátora splnené podmienky na aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania činu, avšak s poukazaním na výšku spôsobeného následku 134.100.000 Sk je uložený podmienecný trest odňatia slobody neprimerane mierny a súčasne má prokurátor za to, že obžalovaným je potrebné uložiť nepodmienečné tresty odňatia slobody pri dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby (§ 40 ods. 5 písm. c) Tr. zák. účinného v čase spáchania činu). Popri nepodmienečnom treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti bolo potrebné obom obžalovaným uložiť aj primeraný peňažný trest, nakoľko obaja obžalovaní svojou trestnou činnosťou získali, snažili sa získať majetkový prospech. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetná nehnuteľnosť bola bezprostredne po spáchaní činu odpredaná za 5.500.000 Sk (182.566,55 Eur). Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a sám podľa § 322 ods. 1 Tr. por. rozhodol o uložení treste obom obžalovaným spočívajúcemu v uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, súčasne primerané peňažné tresty a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu orgánu, alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev v hornej polovici trestnej sadzby.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný I. Q. prostredníctvom svojej obhajkyne, a to tak, že rozsudok okresného súdu považuje v celom rozsahu za správny, vrátane výroku o uložení treste. Vzhľadom k tomu, že on žiadnym spôsobom nezavinil a nespôsobil dĺžku trestného konania, keďže ku skutku došlo v roku 2004, by bolo uloženie nepodmienečného trestu neprimerane

prísne a uloženie takého trestu by nespĺnilo účel. Zo spisu je zrejmé, že C. G. ho zavádzal a používal na podpisovanie dokumentov. On žiadny majetkový prospech nezískal a preto uloženie peňažného trestu by bolo neprimerané. Stará sa o mal. dcéru, ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 5 P/16/2016, ktorý rozsudok odvolaciu súdu predložil, a tiež predložil charakteristiku od zamestnávateľa Mesto Tornaľa a pracovnú zmluvu a potvrdenie o prospechu a správaní žiačky M. Q., a správu o zdravotnom stave maloletej.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci už krajský súd rozhodoval, a to uznesením zo dňa 6.10.2014 pod sp.zn. 5To/3/2014. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd vtedy vytkol súdu prvého stupňa, že nepostupoval pri hodnotení dôkazov tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Po zrušení rozhodnutí nadriadeného súdu okresný súd doplnil dokazovanie v stanovenom rozsahu, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, prečítaním zápisníc o výpovediach navrhovaných svedkov, prečítaním znaleckých posudkov, listinných dôkazov a správ na podklade ktorého dokazovania a vyhodnotenia dôkazov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Okresný súd svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil a uzavrel, že po vyhodnotení vykonaných dôkazov a na podklade záväzného právneho názoru krajského súdu dospel k záveru, že obžalovaný I. Q. a K. G. ako pomocníci prispeli svojim aktívnym konaním k spáchaniu trestného činu sprenevery, ktorý mal zosnovať obžalovaný C. G., ktorého trestná činnosť nie je skončená.

Tomu zodpovedá skutočnosť, že obžalovaný C. G. už dňa 9.1.2004 uzavrel s MVDr. J. sprostredkovateľskú zmluvu na obstaranie kúpy skladových, nebytových priestorov na podnikanie. Následne obžalovaný I. Q. práve na jeho pokyn za spoločnosť FER - EKO už 10.2.2004 uzatvoril s MVDr. J. G. zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na predmetné nehnuteľnosti, ešte pred definitívnym prechodom vlastníctva týchto nehnuteľností na spoločnosť FER-EKO s.r.o..

Z notárskej zápisnice vyhotovenej na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej sp. zn. N8/2004 dňa 12.1.2014 je zrejmé, že až na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti EX BROKERS, a.s. boli odvolaní všetci členovia predstavenstva Ing. P. B., Ing. L. B., CSc. a X. B.. Za aktívnej pomoci obžalovaných boli do dozornej rady a za nových členov predstavenstva dosadení K. G., P. J., J. A. T. X. T., ktorých zabezpečil obžalovaný C. G. spolu s obžalovaným K. G., ktorý sa súčasne stal predsedom predstavenstva tejto spoločnosti. Návrh na vklad do Katastra nehnuteľností zo dňa 29.1.2004 (čl. 463 - 464) podpísal za EX BROKERS, a.s. ešte Ing. P. B., hoci v tom čase podľa Notárskej zápisnice vyššie uvedenej bol valným zhromaždením dňom 12.1.2004 odvolaný z predstavenstva spoločnosti. Dňa 29.1.2004 obžalovaný K. G. udelil plnú moc na zastupovanie spoločnosti EX BROKERS, a.s. práve obžalovanému C. G... Dňa 18.2.2004 bola podpísaná druhá zmluva o pôžičke medzi spoločnosťou FER-EKO s.r.o. a spoločnosťou EX BROKERS, a.s. na sumu 20.000.000,- Sk (663.878,37 Eur). Táto bola zabezpečená prevodom práva k nehnuteľnostiam. Tieto zmluvy boli na katastri zavedené dňa 19.2.2004 pod sp. zn. V 332/04. Dňa 24.2.2004 obžalovaný K. G. a obžalovaný I. Q. uzavreli dodatok č. 2 ku zmluve č. 1 a dodatok č. 1 ku zmluve č. 2, ktorým účelovo skrátili dobu splatnosti pôžičky na 1.3.2004. Následne obžalovaný K. G. podal oznámenie, že spoločnosť EX BROKERS, a.s. nie je schopná splatiť obe pôžičky, čím sa definitívnym vlastníkom nehnuteľnosti stala spoločnosť FER-EKO s.r.o..

Dňa 5.3.2004 bola medzi spoločnosťou FER-EKO s.r.o. a MVDr. J. G. uzavretá kúpna zmluva na predmetné nehnuteľnosti za sumu 5.500.000,- Sk (182.566,55 Eur). Dňa 21.3.2005 obžalovaný Q. previedol spoločnosť FER-EKO s.r.o. na svedka B..

Obhajoba obžalovaného K. G. spočívajúca v tvrdení, že zmluvy, ktoré boli podkladom na prevod nehnuteľností v prospech spoločnosti FER-EKO s.r.o. nečítal, o ich obsahu vedomosť nemal, je účelová. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný a jeho následok, bolo jeho

zavinenie preukázané minimálne vo forme nepriameho úmyslu. Obžalovaný K. G. tiež uviedol, že práve obžalovaný C. G. ho inštruoval, ako má v tejto spoločnosti pôsobiť.

Obhajoba obžalovaného I. Q., na spoločnosť ktorého bol nehnuteľný majetok spoločnosti EX BROKERS, a.s. prevedený, ho taktiež zbaviť trestnej zodpovednosti nemôže. Jeho aktívna účasť spočívala na príprave potrebných zmlúv a listín, na podklade ktorých došlo k prevodu nehnuteľného majetku spoločnosti EX BROKERS, a.s. a bola riadne preukázaná.

Objektívna stránka u obžalovaných spočíva v tom, že spoločným konaním napomohli k prevodu nehnuteľného majetku spoločnosti EX BROKERS, a.s. na spoločnosť FER-EKO s.r.o., ktorá ich následne odpredala, čím spoločnosti EX BROKERS, a.s. spôsobili škodu vo výške 134.100.000,- Sk.

Trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (účinného v čase spáchania činu) účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je ten, kto poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 10 ods. 2 Tr.zák. (účinného v čase spáchania činu) na trestnú zodpovednosť a trestnosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti a trestnosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 248 ods. 5 Tr.zák.(účinného v čase spáchania činu) je možné jeho páchatel'a potrestať na trest odňatia slobody na päť až dvanásť rokov.

Podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. (účinného v čase spáchania činu) ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 40 ods. 5 písm. c) Tr. zák. (účinného v čase spáchania činu) pri znížení trestu odňatia slobody podľa odseku 1 alebo 2 nemožno uložiť trest pod jeden rok, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň päť rokov.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu okrem citovaných ustanovení prihliadol aj na ustanovenie § 31 - § 33 Tr. zák. účinného v čase spáchania trestného činu, a to na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, u pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchaní trestného činu. Pri výmere trestu ako na poľahčujúcu okolnosť súd u oboch obžalovaných prihliadol najmä na to, že spáchanie skutku v podstate priznali a svoje konanie popísali, zároveň usvedčili aj organizátora tohto činu - C. G... Tiež bolo potrebné prihliadnuť aj na dobu, ktorá od spáchania trestného činu uplynula a na spôsob života, ktorý obžalovaní v priebehu trestného stíhania viedli.

Z odpisov ich registra trestov bolo zistené, že na obžalovaného I. Q., ktorý mal od roku 1994 do roku 2009 štyri odsúdenia, sa hľadí, akoby doteraz nebol súdom trestaný, keďže predchádzajúce odsúdenia sú už s účinkami ich zahladenia. Sám sa stará o maloleté dieťa. Obžalovaný K. G. má taktiež predchádzajúce dve odsúdenia z rokov 2005 a 2008 s účinkami zahladenia. V jeho prípade je potrebné prihliadnuť na to, že už v prípravnom konaní spáchanie trestného činu priznal a usvedčil spolupáchateľov. Prispieva na výživu nepľnoletej dcéry.

Podľa názoru okresného súdu v prejednávacom prípade bolo možné s prihliadnutím na dĺžku konania a dobu od spáchania trestného činu primerane použiť mimoriadne zmierňovacie ustanovenia podľa § 40 odsek 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom.

Vzhľadom na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť a možnosti nápravy páchatelia zodpovedá naplneniu účelu trestu uloženie trestu odňatia slobody obom obžalovaným vo výmere 24 mesiacov, teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 248 ods. 5 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 citovaného Tr. zák. a v rozmedzí stanovenom v ustanovení § 40 ods. 5 písm. c) Tr. zák..

Pri rozhodnutí o treste súd zohľadnil dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku (15 rokov) a dobu trestného konania po podaní obžaloby (12 rokov).

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. za splnenia podmienok uvedených v § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu súd obžalovanému I. Q. podmienene odložil na skúšobnú dobu 4 a pol roka a obžalovanému K. G. na skúšobnú dobu 4 rokov. Pritom prihliadol na ich postoj pri objasňovaní trestnej činnosti, na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému I. Q. a obžalovanému K. G. aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev na dobu 6 rokov.

Uloženie prísnejších trestov okresný súd nepovažoval za účelné, a to nielen z pohľadu doby, ktorá od spáchania trestného činu uplynula, ale aj s prihliadnutím na osoby obžalovaných a zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Vzhľadom na ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. por. bol súd povinný odkázať poškodenú stranu s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže v čase vyhlásenia rozsudku nedisponoval dôkazmi potrebnými na rozhodnutie o uplatnenom nároku na náhradu škody.

Odvolací súd sa s rozhodnutím okresného súdu čo do výroku o treste stotožnil a rovnako s jeho odôvodnením u oboch obžalovaných. Od spáchania skutku uplynulo 16 rokov, keďže skutok sa mal stať v roku 2004, obžaloba bola podaná na Okresný súd Košice II v roku 2007. Aj prokurátor bol toho názoru, že použitie zmierňovacieho ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, vzhľadom na dĺžku konania je na mieste, a to preto, že nebolo možné uzavrieť, že dĺžku konania zavinili obžalovaní I. Q. T. K. G.. Po 16-tich rokoch od spáchania skutku aj s prihliadnutím na následok, a to škodu veľkého rozsahu 4.451.305 Eur uloženie nepodmienečných trestov odňatia slobody by nespĺnilo svoj účel. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný I. Q. riadne pracuje, jeho zamestnávateľom je mesto Tornaľa, pracuje ako koordinátor aktívnej činnosti a na pozícií dosahuje dobré výsledky a zamestnávateľ ho hodnotí pozitívne. Má zverenú do osobnej starostlivosti mal. dcéru M. Q., o ktorú sa príkladne stará, čo potvrdila základná škola v Tornali, ktorú mal. navštevuje. Mal. dcéra má zdravotné problémy a zákonný zástupca - obžalovaný sa o dcéru príkladne stará aj po zdravotnej stránke.

Obžalovaný K. G. je živnostníkom a pracuje ako opatrovateľ seniorov v Nemecku. Uloženie aj peňažných trestov podľa návrhu prokurátora odvolací súd neakceptoval, a to pre dĺžku konania od spáchania skutku a osobné a majetkové pomery obžalovaných. Ako dokazovaním bolo preukázané, znaleckým posudkom bola stanovená hodnota prevedených nehnuteľností na sumu 134.100.000 Sk. Pozemok sa odpredal Ing. Č. za 5.500.000 Sk a ešte nehnuteľnosť v Rožňave za 181.000 Sk.

Rozsudok okresného súdu odvolací súd považoval za zákonný a spravodlivý, riadne odôvodnený, a preto odvolanie prokurátora čo do výroku o treste u oboch obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Kanc: opíš

založ zb. spis  
vzn. skončené  
spis OS  
opis KP