

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117217932
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117217932.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej B. V., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Beňadikova 139, 032 04 Beňadiková, práv. zast.: JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom, so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnému Q. V., K.. XX.XX.XXXX, Východná 265, 032 32 Východná, právne zast.: JUDr. Jozefom Polákom, advokát, so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, o vymoženie pohľadávky vo výške 16.250 Eur s príslušenstvom, exekúcia vedená pod sp. zn. 9722 EX 503/17, súdnym exekútorom Františkom Radzom, so sídlom exekútorského úradu Dolný Kubín, Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, o trovách exekúcie takto,

rozhodol:

- I. Oprávnená je p o v i n n á nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 36,00 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- II. Súd oprávnenej náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
- III. Oprávnená je p o v i n n á nahradiť povinnému trovy exekučného konania vo výške 609,59 Eur predstavujúce trovy právneho zastúpenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.6.2017 domáhala od povinného vymoženie vymoženie 16. 250,- Eur s príslušenstvom a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/44/2016 - vydaného zo dňa 05.04.2017.
2. Poverením zo dňa 28.06.2017, Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Františka Radza, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 9722 EX 503/17 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu v 15 - dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 28.06.2017 (doručeného povinnému dňa 03.07.2017) podal návrh na zastavenie exekúcie osobne do podateľne exekútorského úradu dňa 11.07.2017, aby súd exekúciu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.
4. Súd uznesením sp. zn. 2Ek/ 32/2017 zo dňa 14.02.2018 exekúciu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2019 v spojení s uznesením o sťažnosti zo dňa 26.2.2019.
5. Dňa 29.01.2020 súd vyzval na vyčíslenie trov súdneho exekútora, v ten istý deň vyzval tunajší súd aj právneho zástupcu povinného, nakoľko si trovy uplatnil, ale nevyčísľil.

6. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

9. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

10. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

11. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

12. Vo vyššie označenej exekučnej veci si právny zástupca povinného vyčíslil trovy konania, ktoré boli vypočítané podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (z hodnoty 16.250,00 Eur) nasledovne: 5 úkonov právnej služby po 160,17 Eur, prevzatie a príprava - plná moc 03.07.2017, návrh na zastavenie exekúcie 11.07.2017, odpoveď na výzvu súdu 05.09.2017, vyjadrenie k sťažnosti oprávnenej 11.10.2018, žiadosť o skoré rozhodnutie o sťažnosti oprávnenej 14.12.2018 t. j 800,85 Eur 3 x režijný paušál po 8,84 Eur (rok 2017) 26,52 Eur 2 x režijný paušál po 9,80 Eur (rok 2018) 19,60 Eur 20% DPH z VZ 846,97 Eur 169,39 Eur, spolu: 1.016,36 Eur . Povinný si v konaní uplatňuje náhradu trov konania v celkovej výške 1.016,36 Eur a navrhuje súdu, aby oprávnenú zaviazal na zaplatenie trov na účet právneho zástupcu povinného H.: W., O.: W., B. B. U..W., V. P. S., B.: XXXXX.

13. Súdny exekútor si oznámením zo dňa 03.02.2020 pri zastavení exekúcie uplatňuje náhradu hotových výdavkov vo výške 72,00 Eur.

14. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie - predpokladom pre ich priznanie je samozrejme úspech povinného v konaní. V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania je potrebné uviesť, že konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je založené na prísnej koncentračnej zásade, čo rovnako platí aj o uplatnení trov právneho zastúpenia v predmetnom konaní. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu patria tieto úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takémuto odvolaniu. Preto po preskúmaní uplatnených trov konania pozostávajúcich: 1/ prevzatie a príprava - plná moc zo dňa 03.07.2017, 2/ návrh na zastavenie exekúcie 11.07.2017, 3/ odpoveď na výzvu súdu 05.09.2017, 4/ vyjadrenie sa k sťažnosti oprávnenej 11.10.2018, 5/ žiadosť o skoré rozhodnutie o sťažnosti oprávnenej - súd priznal povinnému len 3 úkony právnej služby, ktoré mal za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky a to prevzatie a príprava, návrh na zastavenie exekúcie a vyjadrenie sa k sťažnosti oprávnenej, nakoľko odpoveď na výzvu súdu a žiadosť o skoré rozhodnutie o sťažnosti oprávnenej nepovažoval súd za účelne vynaložené trovy, ktoré by mohol právnenému zástupcovi povinného priznať. Pri výpočte sumy za priznaný úkon vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 16.250 Eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby ako správne uviedol právny zástupca povinného je vo výške 160,17 Eur (3x) + 2 x režijný paušál á 8,84 Eur (2017) a 1x režijný paušál á 9,80 Eur (2018) 480,51 Eur + 17,68 Eur + 9,80 Eur , 507,99 Eur bez DPH + 101,60 Eur DPH t. j v celkovej výške s DPH 609,59 Eur.

15. V zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov 50% zo sumy 60 Eur (§ 22 ods.1 Vyhlášky). Súd z uplatnených trov priznal a zároveň uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi v súlade s Vyhláškou a Exekučným poriadkom sumu 36, 00 Eur pozostávajúcu z náhrady výdavkov vo výške 30,00 Eur a 20 % DPH vo výške 6,00 Eur.

16. Na základe vyššie citovaných ustanovení, súd uložil oprávnenej povinnosť nahradiť trovy exekučného konania súdneho exekútora a trovy právneho zastúpenia povinného vzhľadom na to, že oprávnená mohla predpokladať pred tým, ako podala návrh na vykonanie exekúcie, že je tu dôvod pre ktorý bude exekúcia zastavená, a preto tento možno pričítať oprávnenej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.