

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010588
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010588.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného M. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 309/19/4404 zo dňa 16.9.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 30.6.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný
M. W. nar. XX.X.XXXX v T. F., trvale bytom U., R. ulica č. XXX/XX

je vinný , že

dňa 24.10.2018 prevzal výzvu vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Nitra zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 2T 42/2016, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 42/2016 zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 16.06.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/42/2016 zo dňa 20.08.2018 právoplatným dňa 08.10.2018 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Tos/85/2018 zo dňa 08.10.2018, pričom vo výzve bolo uvedené, že trest odňatia slobody má odsúdený M. nastúpiť najneskoršie do 20 dní od prevzatia výzvy v Ústave na výkon väzby Ústavu a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pričom v stanovenom termíne do výkonu trestu odňatia slobody bezdôvodne nenastúpil, do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra nastúpil až dňa 26.06.2019, po tom, ako bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený príslušníkmi Policajného zboru SR,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolnosti podľa § 37 m) a § 37 h) Trestného zákona) s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad

podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka OT/44/2019-60, ktorý bol vydaný 22.4.2019 a obvinenému doručený dňa 22.4.2019 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1,2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (piatich) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 1Pv 309/19/4404 dňa 19.9.2019 obžalobu na obžalovaného M. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 24.10.2018 prevzal výzvu vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Nitra zo dňa 17.10.2018, sp. zn. 2T/42/2016, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/42/2016 zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 16.06.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/42/2016 zo dňa 20.08.2018 právoplatným dňa 08.10.2018 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Tos/85/2018 zo dňa 08.10.2018, pričom vo výzve bolo uvedené, že trest odňatia slobody má odsúdený M. W. nastúpiť najneskoršie do 20 dní od prevzatia výzvy v Ústave na výkon väzby Ústavu a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pričom v stanovenom termíne do výkonu trestu odňatia slobody bezdôvodne nenastúpil, do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra nastúpil až dňa 26.06.2019, po tom, ako bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený príslušníkmi Policajného zboru SR.

Na základe podanej obžaloby súd vydal trestný rozkaz dňa 27.9.2019 pod sp. zn. 1T/48/2019-61, ktorým obvineného uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a na výkon uloženého trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/44/2019-60 z 22.4.2019 a obvinenému doručeného dňa 22.4.2019 a obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov. Vyššie uvedený trestný rozkaz v zákonnej lehote napadol obvinený podaním odporu, v ktorom sa bránil tým, že výkon trestu odňatia slobody nenastúpil z dôvodu žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody a navrhol v konaní vypočuť svedkov Z.u C., prostredníctvom ktorej mal uvedenú žiadosť poslať.

Na základe uvedeného súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a to - Z. C., K. H., M. H. a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/42/2016, spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/44/2019 a oboznámením ďalšieho spisového materiálu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 2T/42/2016 mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.5.2016 bol M. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu súd uložil podmienienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 260 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2016. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/42/2016 zo dňa 20.8.2019 súd vyslovil, že odsúdený M. W. sa v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia neosvedčil a trest uložený trestným rozkazom z 19.5.2016 pod sp. zn. 2T/42/2016 vo výmere 6 mesiacov si vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre z 8.10.2018 pod sp. zn. 4 Tos/85/2018-153 dňa 8.10.2018. Dňa 17.10.2018 Okresný súd Nitra nariadil výkon trestu u odsúdeného M. W. a dňa 17.10.2018 ho vyzval na nastúpenie do výkonu trestu do 20 dní od doručenia uvedenej výzvy, keď odsúdený si výzvu prevzal dňa 24.10.2018, o čom svedčí doručka

podpísaná odsúdeným, pričom napriek uvedenému do výkonu trestu nenastúpil, na základe čoho bol dňa 26.6.2019 dodaný do výkonu trestu Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odbor kriminálnej polície. Z oznámenia Okresného súdu Nitra z 19.7.2019 adresovanému OR PZ Nové Zámky vyplýva, že odsúdený o odklad výkonu trestu odňatia slobody nepožiadaval.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/44/2019 mal súd preukázané, že obvinený M. W. bol trestným rozkazom zo dňa 22.4.2019 obvinenému doručeným dňa 22.4.2019 a právoplatným dňa 22.4.2019 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za čo mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Obžalovaný v postavení obvineného v prípravnom konaní po vznesení obvinenia pri svojom výsluchu vypovedal, že po doručení výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody žiadal o odklad výkonu trestu odňatia slobody, pretože jeho družka bola tehotná, následne čakal na vyjadrenie, preto nenastúpil výkon uloženého trestu. Nevedel sa presne vyjadriť, kedy zasielal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, malo to byť v lehote 20 dní pričom žiadosť zasielal na súd do Nitry a Nových Zámkov. Zásielku podával na pošte Šurany doporučené, pričom nevedel predložiť doklad o podaní zásielky. Na hlavnom pojednávaní dňa 11.6.2020 zotrval na svojej obrane z prípravného konania, ktorú doplnil, o skutočnosť, že žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody písal s otcom M. H. a K. H., ktorý následne odovzdal Z. C., ktorá ho mala poslať poštou, o ktorých osobách sa v prípravnom konaní vôbec nezmieňoval. Vypovedal, že k návrhu pripájal doklady o tom, že sa mu má narodiť dieťa a to zápisnicu o určení otcovstva k nenarodenému dieťaťu a dohodu o skončení pracovného pomeru. Obsahom návrhu, ktorý adresoval Okresnému súdu Nitra malo byť, že chce zabezpečiť priateľku. Na žiadosti o odklad mal uviesť aj spisovú značku, ktorý návrh mal podávať v novembri 2018 na pošte Šurany doporučené, prostredníctvom Z. C..

Svedkyňa Z. C., ktorá je matkou M. C. (družka obžalovaného, s ktorou má obžalovaný mal. dieťa), vypovedala, že pracuje ako doručovateľka na pošte v Šuranoch a ktorá potvrdzovala, že žalovaný v čase, keď žil s jej dcérou ju požiadaval o podanie listu, nevedela čo je obsahom listu a nepamätala si ani kto bol adresátom uvedeného listu, pretože na poštu brala viac listov, hovorili jej že je to odklad. Svedkyňa potvrdila, že listovú zásielku podávala na pošte Šurany doporučené, podací lístok vrátila obžalovanému a taktiež potvrdila, že podanie zásielky sa zaznamenáva na podacom lístku.

Svedkyňa K. H., stará matka obžalovaného vypovedala, že za ňou prišiel vnuk, aby mu napísala návrh na odklad výkonu trestu odňatia slobody, pretože má počítač, návrh napísala, vytlačila dvojmo a odovzdala ho obžalovanému. Vypovedala, že návrh písala niekedy v októbri alebo v novembri roku 2018, osobne nevidela, že by obžalovaný návrh podpísal a nevidela, že by návrh odovzdal P. C. na doručovanie. Ďalej vypovedala, že obálku nevypisovala, návrh na odklad adresovala Okresnému súdu Nové Zámky, nevedela sa vyjadriť, či v návrhu uvádzala aj spisovú značku. Taktiež uviedla, že napísala len samotný návrh na odklad výkonu trestu odňatia slobody v ktorom návrhu na žiadne iné listiny nepoukazovala, jeho súčasťou nebola iná listina, návrh mala zdôvodňovať tým, že priateľka obžalovaného bola vo vysokom štádiu tehotenstva, ktorú obžalovaný chcel zabezpečiť pokiaľ bude vo výkone trestu.

Svedok M. H., otec obžalovaného vypovedal, že na žiadosť syna mu písal koncept žiadosti na odklad výkonu trestu, aby to malo nejakú formu v októbri 2018. Návrh bol adresovaný Okresnému súdu Nitra, ktorým žiadal o odklad nástupu výkonu trJ. K. H., ktorá žiadosť aj prepísala na počítači, keď videl, že na obálku uviedla Okresný súd Nitra, Cintorínska. Následne od syna sa dozvedel, že list mala podávať pani C..

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 408 odsek 1 Trestného poriadku len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu príslušného súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu ihneď vydá príkaz na zadržanie odsúdeného na účel jeho dodania do výkonu trestu

odňatia slobody a zároveň nariadi výkon trestu odňatia slobody a dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody, ak

a) je vo väzbe,

b) bol mu uložený trest odňatia slobody prevyšujúci dva roky,

c) je obava, že ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol výkonu trestu.

Podľa § 408 odsek 2 Trestného poriadku v prípadoch neuvedených v odseku 1, len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu pošle príslušnému ústavu na výkon väzby nariadenie výkonu trestu a vyzve odsúdeného, ak je na slobode, aby do výkonu trestu nastúpil. Ak ide o tehotnú ženu alebo matku novonarodeného dieťaťa mladšieho ako jeden rok, postupuje súd podľa § 409 ods. 3.

Podľa § 408 odsek 3 Trestného poriadku ak niet obavy, že odsúdený, ktorý je na slobode, ujde, alebo sa bude skrývať, môže mu predseda senátu na nastúpenie do výkonu trestu poskytnúť primeranú lehotu, aby si mohol obstaráť svoje záležitosti. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako jeden mesiac odo dňa, keď rozhodnutie uvedené v odseku 1 nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 408 odsek 4 Trestného poriadku ak odsúdený nenastúpi do výkonu trestu v lehote, ktorá mu bola poskytnutá, alebo ak je obava, že ujde, alebo sa bude skrývať, nariadi predseda senátu, aby bol do výkonu trestu dodaný. Ak nie je známe miesto pobytu odsúdeného, použije sa na príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu ustanovenie § 73 ods. 3 primerane. Ak je miesto pobytu odsúdeného známe, možno použiť na jeho dodanie do výkonu trestu ustanovenie § 103 ods. 2.

Objektom trestného činu podľa § 348 Trestného zákona je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci a trestnoprávna ochrana je poskytovaná tým rozhodnutiam, ktoré sú vykonateľné. Marenie alebo podstatné sťažovanie výkonu rozhodnutia znamená, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a vykonať ho nemožno alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok. Neznamená to však, že výkon rozhodnutia by bol zmarený, t.j. že by ho už nebolo možné vykonať vôbec. Objektívnu stránku trestného činu podľa písmena a) naplní páchatel', ak mu je nariadený nástup na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu je právoplatne uložený a tento bez vážneho dôvodu nenastúpi v lehote stanovenej súdom. Nenastúpením sa rozumie nedodržanie termínu určeného v súdnej výzve na nástup výkonu trestu odňatia slobody, pričom trestný čin je dokonaný uplynutím lehoty na nástup výkonu trestu odňatia slobody.

Trestné je iba nenastúpenie bez vážneho dôvodu. Pokiaľ odsúdený nemohol nastúpiť na výkon trestu napríklad pre ochorenie alebo iný vážny dôvod, jeho trestná zodpovednosť nevzniká. Páchatel'om trestného činu podľa písmena a) môže byť iba odsúdený na trest odňatia slobody, ktorému bol výkon tohto trestu nariadený.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný Z. spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) TZ. Súd mal preukázané z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 2T/42/2016, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/42/2016 zo dňa 20.8.2019 súd vyslovil, že odsúdený M. W. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 19.5.2016 pod sp. zn. 2T/42/2016 vo výmere 6 mesiacov si mal vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre z 8.10.2018 pod sp. zn. 4 Tos/85/2018-153. Zároveň mal súd preukázané, že Okresný súd Nitra nariadil výkon trestu u odsúdeného M.a W. a dňa 17.10.2018 ho vyzval na nastúpenie do výkonu trestu do 20 dní od doručenia uvedenej výzvy, keď odsúdený si výzvu prevzal dňa 24.10.2018, o čom svedčí doručienka podpísaná odsúdeným, pričom napriek uvedenému odsúdený do výkonu trestu nenastúpil. Z oznámenia Okresného súdu Nitra z 19.7.2019 adresovanému OR PZ Nové Zámky ako aj správy Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že odsúdený o odklad výkonu trestu odňatia slobody nepožiadaval.

Obžalovaný sa v konaní bránil tým, že po doručení výzvy na nastúpenie výkonu uloženého trestu si podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorú skutočnosť v konaní preukazoval výpovedami ním navrhnutých svedkov a to Z. C., K. H. a M. H., keď súd poukazuje na rozpory vo výpovediach jednotlivých svedkov ako aj samotného obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní v postavení obvineného sa bránil tým, že návrh na odklad výkonu trestu podával na Okresný súd Nitra, nevedel sa vyjadriť kedy to

bolo a nevedel predložiť ani doklad o podaní uvedenej žiadosti. Následne po vydaní trestného rozkazu obžalovaný zmenil obranu v tom, že návrh podával prostredníctvom Z. C. a po nariadení hlavného pojednávania tvrdil, že žiadosť mu pomohli napísať K. H. a M. H.. Po výsluchu svedkov, ktorí sú zároveň rodinní príslušníci obžalovaného, keď súd výpovede uvedených svedkov považoval za účelové a za situácie keď svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci sa rozchádzali v podstatných veciach týkajúcich sa žiadosti o odklad výkonu trestu, ktorými sú predovšetkým kto mal byť adresátom žiadosti o odklad výkonu trestu, kto mal byť požiadaný o spísanie návrhu odkladu (M. H. tvrdil, že bol synom požiadaný na spísanie návrhu, K. H. taktiež tvrdila, že ju požiadal vnuk, pretože má počítač), kto mal vyplíňať obálku k návrhu na odklad výkonu trestu, (keď K. H. tvrdila, že ona ju nevypisovala, M. H. tvrdil, že videl ako obálku vypisovala K. H. a na obálku uviedla Okresný súd Nitra, Cintorínska, Nitra), či súčasťou žiadosti boli aj ďalšie listiny, (keď obžalovaný tvrdil že súčasťou návrhu bola zápisnica o určení otcovstva k nenarodenému dieťaťu a dohoda o skončení pracovného pomeru, keď tvrdenú skutočnosť svedkovia vyvrátili tým, že súčasťou návrhu neboli žiadne ďalšie písomnosti), či na žiadosti bola uvedená spisová značka ako aj skutočnosti komu mala byť žiadosť adresovaná, ktorú nevedel uviesť ani obžalovaný, ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že možno to bolo adresované na Okresný súd Nové Zámky možno Okresný súd Nitra, zároveň o tejto skutočnosti obžalovaný ani nepredložil potvrdenú poštovú doručenkú. Súd je názoru, že pokiaľ by tvrdenie obžalovaného bolo pravdivé t.j. že požiadal o odklad výkonu trestu odňatia slobody v takto podstatnej veci, keďže sa týka obmedzenia jeho osobnej slobody aj za situácie, že by požiadal o spísanie takéhoto návrhu na odklad výkonu trestu odňatia slobody inú osobu, ktorú žiadosť by musel podpísať a preto by poznal obsah, adresáta uvedenej žiadosti a predovšetkým by disponoval potvrdením o doručovaní žiadosti.

Súd výpovede obžalovaného ako aj svedkov vo veci vypočutých hodnotil z hľadiska vierohodnosti vcelku, tieto výpovede ako aj ďalšie dôkazy a to vyššie uvedené a pripojené trestné spisy Okresného súdu Nitra a ďalšie listinné dôkazy tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsah preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Konanie obžalovaného opísané v obžalobe a s ním súvisiace dokazovanie je založené práve na týchto dôkazoch, ktoré v konečnom dôsledku tvoria logickú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov a preukazujú, že obžalovaný M.t W. sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe a teda po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď v lehote stanovenej súdom (20 dní od doručenia výzvy) po nariadení nástupu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený rozhodnutím Okresného súdu Nitra v konaní 2T 42/2016 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon uloženého trestu.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného B.u mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/44/19 z 22.4.2019 právoplatným 22.4.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za čo mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný má evidované postihy za spáchanie priestupkov na úseku cestnej dopravy a priestupkov proti verejnému poriadku podľa § 47 z.č. 372/1990 Zb. dňa 18.6.2019, 14.5.2019, 8.5.2019, 1.3.2019, 24.9.2016, 9.4.2016, priestupku proti majetku zo dňa 13.6.2015, 2.1.2014 podľa § 50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb a priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) z.č. 372/1990 Zb. dňa 14.5.2015 2.1.2014. Zo správy o povesti obžalovaného z obce U. nie sú známe bližšie poznatky k osobe obžalovaného.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy pričom u obžalovaného nezistil existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona ale len priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov s poukazom na ukladanie súhrnného trestu) a trest ukladal podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona (keď skutok uvedený v obžalobe dokonil dňa 13.11.2018 tým že nenastúpil v lehote 20 dní výkon uloženého trestu t.j. skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní Okresného súdu Nové Zámky OT/44/2019, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 22.4.2019) s použitím zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona. Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je až 2 roky. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona je trestná sadzba vo výmere 8 mesiacov až 24 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že súd obžalovanému ukladal súhrnný trest súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka OT/44/2019-60, ktorý bol vydaný 22.4.2019 a obvinenému doručený dňa 22.4.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a preto v rozhodnutí ukladal obžalovanému zvýšený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou tri roky ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (piatich) rokov prevzatý z vyššie uvedeného zrušovaného rozhodnutia.

Súd je názoru, že uložený trest bude dostatočný na nápravu páchatel'a ako aj ochranu spoločnosti a zabezpečí, že obžalovaný bude v budúcnosti dôsledne dodržiavať zákon a nedopustí sa ďalšej protiprávnej a protispoločenskej činnosti a vytvorí tak podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.