

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-2C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200876
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5921200876.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, D. A., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom A. Bernoláka 1419/10, Ružomberok, IČO: 37977229, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XX, XXXXX H., I. H. A., t. č. bytom J. XXXX/XX, A.- K. L., právne zast.: Mgr. Patrícia Urbanová, advokátka, so sídlom J. Vuruma 116/8, 010 01 Žilina, IČO: 53356799, o zaplatenie 3.155,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie istiny vo výške 3.155,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.155,32 eur od 01.02.2020 až do zaplatenia zamietla.

Súd priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Súd priznáva štátu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%, pričom o výške trov štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Ružomberok dňa 12. 5. 2021 sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 507,77,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 507,77,- € od 01.02.2020 až do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania.

2. Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 01.06.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

3. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že v období od marca 2019 do decembra 2019 boli realizované stavebné práce a dodaný stavebný materiál na prístavbe chaty – Škutovky podľa rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby Mestom Ružomberok zo dňa 27.08.2019 pod číslom konania OSS -4153-3/2019-ŠO. Za uvedené obdobie získala žalovaná na úkor žalobcu nasledovné bezdôvodné obohatenie. V období od marca 2019 do decembra 2019 investoval žalobca bez právneho dôvodu svoje peňažné prostriedky vo výške 3.587,77,- eur do prístavby do rekonštrukcie nehnuteľnosti na prístavbe chaty – J., kat. úz. A., na pozemku KNC 15116/14 a KNC 15116/4.

4. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k realizácii prístavby rekreačnej chaty s. č. 7506 postavenej na pozemku KNC parc. č. 15116/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40m² v k. ú. A., oblasť J. ,kde žalovaná uhradila žalobcovi sumu 7. 552,- eur.

5. Nakoľko bol realizovaný nákup stavebného materiálu a boli vykonané ďalšie práce na stavbe v celkovej výške 5.972,77,- eur, žalovaná prispela žalobcovi sumou vo výške 1 000,- eur. O túto sumu sa znížil dlh na stavebnom materiály vo výške 490,- eur a na stavebných prácach vo výške 510,- eur. Nakoľko žalobca zakúpil pre žalovanú stavebný materiál a boli vykonané stavebné práce, žalovaná dlhuje žalobcovi finančnú čiastku vo výške 4.507,77,- eur. Zo svojich finančných prostriedkov žalobca kupoval rôzny stavebný materiál v hotovosti. Podľa priloženej špecifikácie je zrejмый prehľad jednotlivých nákupov tovaru podľa dátumu. Žalobca dodal žalovanej stavebný materiál, za ktorý tovar zaplatil predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál:

dodací list č.64872 zo dňa 25.10.2019na sumu 1895,69eur

dodací list č. 65182 zo dňa 31.10.2019 na sumu 894,48eur

dodací list č. 64617 zo dňa 22.10.2019 na sumu 945,60eur

dodací list č. 64848 zo dňa 25.10.2019 na sumu 210eur

3 945,77eur , predajca poskytol zľavu 518eur

3 427,77 eur

žalobca zaplatil za stavebný materiál :3 427,77eur

6. Žalobca dodal žalovanej ďalší stavebný materiál, za ktorý tovar zaplatil žalobca predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál

dodací list č. 65336 zo dňa 5.11.2019 na sumu 269,44eur

dodací list č. 65654 zo dňa 11.11.2019 na sumu 235,62eur

dodací list č. 65475 zo dňa 7.11.2019 na sumu 169,40eur

674,46eur , predajca poskytol zľavu 184,46eur

490eur

Celkom za stavebný materiál (3427,77 + 490 = 3917,77,- eur) zaplatil žalobca predajcovi sumu 3.917,77,- eur.

7. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu vo výške 1 000,- eur dňa 27.11.2019. Tým došlo k čiastočnému zníženiu dlhu žalovanej voči žalobcovi na stavebnom materiály 490 eur a za práce vo výške 51 0eur. Tým sa znížil dlh žalovanej na stavebnom materiály na sumu 3 427,77eur.

3 919,77 eur – 490 = 3.427,77eur

8. Žalobcom bol predajcovi vrátený tovar v hodnote 465 eur, ktorý sa na stavbe nespotreboval.

3 427,77 -465 = 2 962,77eur

9. Zároveň žalobca zakúpil stavebný materiál a mal výdavky na pohonné hmoty v celkovej výške 625,- eur. Žalobca nakúpil pre žalovanú stavebný materiál 555,- eur a za dodanie materiálu na stavbu mal žalobca náklady na pohonné látky vo výške 70 eur, ako aj práce na nakládku lešenia, vykládku a dovoz lešenia , celkom v hodnote 625 eur. (555+70= 625eur). Okrem toho mal žalobca výdavky spojené so zapožičaním lešenia, t.j. dovozu, zostavenie lešenia a jeho následná demontáž a odvoz lešenia zo staveniska, pričom lešenie na stavbe bolo v období od 28.10.2019 - 13.11.2019 vrátane tohto dňa. Žalobca mal okrem žalovanej sumy aj tieto zvýšené výdavky, ako aj náklady na pohonné látky spojené s manipuláciou lešenia. Zároveň žalobcovi vzniká nárok na prenájom tohto lešenia za vyššie uvedené obdobie. Celkovo je žalovaná dlžná žalobcovi za stavebný materiál a phm vo výške 3. 587,77,- eur. (2962,77eur + 625eur = 3 587,77eur)

10. Žalovaná získala neoprávnený majetkový prospech tým, že žalobca platil za žalovanú rôzne právne povinnosti, ktoré mala podľa práva platiť ona sama a to: odmena za prácu pre pána M. N., na XX.XX.XXXX, bytom Lipt. A., C. A. XXX a C. E. ,nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. A., C. A. XXX. Pre žalovanú boli vykonané práce na stavbe za účelom dodatočného povolenia prístavby rekreačnej chaty č. XXXX zapísanej na LV č. XXXXX pre kú A. v celkovej výške 1 430eur pozostávajúca zo sumy 880eur (za 110 hodín po 8 eur za hodinu = $110 \cdot 8 = 880$) za obdobie 550eur (po 8 eur za hodinu = $8 \cdot 550$, za obdobie spolu 1 430eur. Žalobca vyplatil za vykonané práce sumu vo výške 510 eur. ($1430 - 510 = 920$ eur), teda za vykonané práce žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 920 eur. Celkovo dlhuje žalovaná žalobcovi za stavebný materiál a pfm finančnú sumu 3 587,77eur a za stavebné práce finančnú sumu vo výške 920eur, celkom vo výške 4. 507,77,- eur. Žalobca sa snažil aj telefonicky aj formou sms, Whatsapp riešiť veci mimosúdne, avšak bezvýsledne. Žalovaná získala na úkor žalobcu majetkový prospech (bezdôvodné obohatenie) tým, že žalobca plnil bez právneho dôvodu tým, že investoval svoje peňažné prostriedky do stavby rekreačnej chaty s. č. 7506 zapísaný na LV č. XXXXX pre k. ú. A. vo výške 3.587,77,- eur, Okrem toho žalovaná získala na úkor žalobcu majetkový prospech (bezdôvodné obohatenie tým, že žalobca plnil za žalovanú rôzne právne povinnosti, ktoré mala plniť sama vo výške 920,- eur. Žalobca poukázal na relevantnú právnu úpravu v Občianskom zákonníku.

11. Pri vydaní nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 563 OZ treba vychádzať z toho, že ten kto sa obohatil je povinný vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ o splnenie požiadal. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od podania žaloby do zaplataenia, pričom výška úroku z omeškania vychádza z § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v spojení s výškou úrokovej sadzby ECB k 18.01.2021 je určená 5,00% ročne. Žalovaná ani po poslednej výzve dlžnú sumu neuhradila.

12. Žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená ústna dohoda (začiatkom jari 2019), predmetom ktorej bolo zhotovenie diela, a to konkrétne prístavba rekreačnej chaty zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území A. oblasť J. so súpisným číslom XXXX postavená na pozemku KN – C parcela č. 15116/4, rekonštrukcia dvoch kúpeľní žalobcom pre žalovanú. Žalobca sa so žalovanou dohodol na celkovej sume vo výške 12.000 eur, pričom žalobca bol povinný predložiť rozpis a sumarizáciu uskutočňovaných prác na diele, pričom jednotlivé práce mali byť žalovanou uhradené po jej schválení a predložení príjmových dokladov zo strany žalobcu, keďže mala vedomosť o tom, že žalobca stavebný materiál nakupoval aj pre iné stavby, resp. diela, ktoré mal vykonávať. Finančná úhrada podľa požiadavky žalobcu mala byť zaslaná predovšetkým na bankový účet jeho manželky, teda pani B. B. a niektoré na bankový účet žalobcu. Žalovaná následne uviedla časový sled udalostí, ktorý neuviedol žalobca vo svojej žalobe. Dňa 22.03.2019 žalobca uskutočnil výkopové práce – nosné stĺpy prístavby, pričom vykopaná hlina mala byť podľa ústnej dohody odstránená žalobcom, avšak žalobca na výzvy žalovanej nereagoval a predmetnú hlinu musela odstrániť svojpomocne. Dňa 30.04.2019 bola dokončená realizácia osadenia stĺpov, pričom žalobca ubezpečoval žalovanú, že na predmetnú prístavbu nie je potrebné príslušné stavebné povolenie, pričom toto svoje tvrdenie opieral o to, že takéto rekonštrukcie a prístavby realizuje už mnoho rokov, má s tým skúsenosti. Dňa 09.04.2019 bola dokončená základová platňa prístavby, pričom do tohto dátumu ju stihol žalobca aj neodborne zaizolovať. Následne dňa 03.11.2019 boli žalobcom zadenbené steny OSB doskami prízemí, pričom dosky boli znehodnotené, nakoľko v tomto ročnom období boli vystavené nepriaznivým podmienkam počasia, a to dažďu a vetru, a teda žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou a nezabezpečil na stavbe materiál proti premočeniu a zničeniu. Dňa 03.11.2019 žalovaná spolu so svojou rodinou vykonala náter krovu proti škodcom, nakoľko o takomto nátere žalobca nemal vedomosť a neplánoval ho vykonať. Dňa 04.11.2019 v dôsledku neodbornosti žalobcu sa začali uskutočňovať práce súvisiace s rozoberaním zaizolovanej podlahy a odstraňovaní izolačnej fólie, nakoľko došlo k ich premočeniu a zničeniu vplyvom dažďa. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že k predmetnému znehodnoteniu by nedošlo, ak by žalobca uskutočňoval stavebné práce v súlade so stavebnotechnickými normami. V dôsledku premočenia izolačnej fólie a sklenej vaty začala vznikať pleseň na podlahe, ktorú žalobca ignoroval. Žalovaná poukázala na výpis z webovej stránky www.isover.sk ohľadom minerálnej vlny v prípade, že sa do nej dostane voda a ako sa znehodnotí.. Dňa 07.11.2019 žalobca dokončil práce vonkajších stien a strechy fóliou Mastermax. Dňa 30.10.2019 došlo k pokrývaniu strechy. Strecha nebola zabezpečená paropriepustnosťou a bola vykonaná nesprávnym ladením. Takto uskutočnenú a dokončenú strechu žalobcom bola žalovaná nútená dať nanovo na svoje náklady prerobiť, nakoľko žalobca opätovne nevykonal stavebné práce v súlade so stavebnotechnickými normami, čím spôsobil žalovanej značenú finančnú škodu. Dňa 12.11.2019 žalobca na dohodnutom diele vykonal poslednú

stavebnú činnosť, a to obloženie jednej prístavby. Žalobca dielo nevykonával s odbornou starostlivosťou, a to predovšetkým v súlade so stavebnotechnickými normami, pričom stavebný denník neodovzdal a neodovzdal ho ani po opakovaných výzvach zo strany žalovanej. Nedokončením výsledkom diela žalobcu je len postavená hrubá stavba prístavby, izolácia spodnej časti prízemnia a čiastočné obloženie jednej vonkajšej steny prístavby, pričom stavebný materiál bol žalovanou preplatený, nakoľko došlo k jeho znehodnoteniu, resp. zničeniu. Svojou neodbornosťou spôsobil žalovanej škody veľkého rozsahu. Žalovaná tiež uviedla, že žalobca nedokončil stavebné práce, na ktorých sa ústne dohodli. Žalovaná však predložené odsúhlasené vykonané práce a stavebný materiál z jej strany plne uhradila. Tiež doplnila, že žalobca prevzal zálohy, ktoré jej do dňa podania žaloby nevrátil a finančne nevysporiadal (záloha na okná, OSB). K sume uplatňovanej žalobcom žalovaná uviedla, že dôkazné bremeno v prvom rade zaťažuje žalobcu, ktorý musí nad akúkoľvek pochybnosť preukázať danosť práva, o ktoré opiera svoj žalobný návrh. Žalobcom predložené fotokópie dodacích listov bez jasného a zrozumiteľného označenia toho, kto tovar prevzal alebo bol oprávnený ho prevziať znamenajú, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal dodanie tovaru, ktorého zaplatenia sa domáha. Do dňa podania žaloby žalobca ani po opakovaných výzvach zo strany žalovanej nepredložil ani jeden príjmový doklad, ktorým by aj reálne preukázal zaplatenie tovaru, ktorý je označený pod registračným číslom a následne na dodacích listoch. Žalobca nepreukázal, že by skutočne tento materiál aj reálne dodal tak, ako mal, nakoľko žalovaná ho opakovane vyzývala na preukázanie stavebného materiálu na stavbe, ktorý tam absentoval. Žalobca v predloženej zvukovej nahrávke na jednej strane tvrdí ako stavebný materiál sa nachádza na stavbe a na druhej strane sa zas vyhovára, ako bol zo stavby vzatý bez jeho vedomia. Z takéhoto konania žalobcu vyplýva absolútny chaos a zmätok v evidencii čo komu dodal, keďže žalobca uskutočňoval viac stavieb. Žalobca bol vo zvukovej nahrávke vyzvaný žalovanou, aby si dal svoju evidenciu do poriadku a nezavádzal, nakoľko aj v samotnej žalobe uvádza zľavu na stavebnom materiáli a v predloženej dôkazke uvádza, že stavebný materiál mu bol obchodnou spoločnosťou DomSTAV, spol. s.r.o. dodaný bez DPH. Od samotného začiatku mala žalovaná pochybnosti o žalobcovi, opakovane ho vyzývala na predloženie daňových dokladov a nie dodacích listov. K zvukovým audionahrávkam ako dôkazu uviedla odkaz na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, podľa ktorého hovory fyzických osôb, ku ktorým dochádza pri výkone povolania, pri obchodnej či verejnej činnosti spravidla nemajú charakter prejavu osobnej povahy, dôkaz zvukového záznamu takéhoto hovoru preto nie je v občianskom konaní neprípustný. Čo sa týka vystavenia faktúry, tak túto povinnosť majú len osoby, uvedené v § 72 zákona č. 222/2004 Z.z., o DPH. Obchodná spoločnosť DomSTAV, teda takúto zákonom požadovanú povinnosť mala. Žalovaná ďalej uviedla, že v plnom rozsahu popiera a neuznáva čo do dôvody a výšky sumu uvedenú žalobcom. Na základe doloženého dôkazu (sumarizácia odoslaných platieb na bankový účet žalobcu a jeho manželky) preukázala, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovú sumu vo výške 9.552 eur, a teda mala za to, že žalobca sa bezdôvodne obohatil na jej úkor. Žalobca dielo vykonal neodborne, čím žalovanej spôsobil značnú škodu, nepredložil požadované náležitosti ako sumarizáciu príjmových dokladov stavebného materiálu na stavbe, stavebný denník, rozpis časových prác žalobcových robotníkov, rozpis pohonných hmôt. Nakoľko žalovaná bola toho názoru, že žalobca sa na jej úkor bezdôvodne obohatil, uplatnila si voči nemu vzájomnou žalobou právo na zaplatenie sumy 5.044,23 eur. Žalobca nedokončil dielo, vykonal ho neodborne a stavebný materiál do dňa podania žaloby ani nevydokladoval, resp. zo stavby pobral všetko, čo dodal v nejasnom, nezrozumiteľnom množstve. Žalovaná je toho názoru, že stavebný materiál, ktorý uvádzal žalobca na dodacích listoch bol prevzatý pánom O. F., ktorý ho použil na inú stavbu, resp. sám zo stavby zobral. Žalobca sa však so žalovanou ústne dohodli, že žalovaná uhradí finančnú sumu po predložení daňového dokladu a nie dodacieho listu, ktorý nemá zákonom požadovanú hodnotu. Z predloženej dôkazke zo strany žalobcu, a to konkrétne čestné prehlásenie, považovala tento dôkaz za absolútne irelevantný dôkaz do konania, nakoľko sestra žalovanej nevidela, čo v skutočnosti odovzdával, nebolo jej nič predložené na nahliadnutie. Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vzájomnej žaloby zo strany žalovanej o zaplatenie 5.044,23 eur teda žalovaná navrhla, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 3.000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia ako aj trovy konania. Zároveň žalovaná doložila k svojmu vyjadreniu aj dôkazy, a to fotografie zo stavby a ďalšie listiny.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej k podanej žalobe prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že popiera, že by v tom čase realizoval stavby obdobného charakteru a nie pravdou, že zakupoval materiál aj pre iné subjekty. Žalovaná mala vedomosť a bola riadne informovaná o každom zakúpení materiálu, ktorý bol na dodacom liste uvedený. Žalovaná priamo formou telefonického rozhovoru so žalobcom odsúhlasovala cenu za materiál. Ku koncu príslušného mesiaca

sa cena potvrdila žalovanou cez telefón tak, že žalobca uviedol žalovanej cenu so zľavou a bez zľavy, pričom súhlasila so zľavou. Následne na to bola uhradená cena v stavebninách.

14. Žalovaná nemala žiadny problém zasielať peniaze žalobcovi počas realizácie prístavby, a preto je nepochopiteľné, keď jej žalobca zabezpečil lacnejší stavebný materiál a žalovaná s cenou súhlasila, že teraz to poprela. Žalobca sa so žalovanou nedohodol na maximálnej cene za realizáciu stavby 12.000,-eur, lebo cena sa počas realizácie menila a ani z objektívnych dôvodov pre výšku cien stavebného materiálu na trhu stavebných materiálov. Žalobca nemohol ovplyvniť cenu stavebných materiálov, tá je daná cenou určenou v stavebninách. Vzhľadom k tomu, že žalobca je stálym zákazníkom spoločnosti Domstav v Ružomberku, tak žalobcovi bol umožnený nákup stavebného materiálu so zľavou. Keby si žalovaná mala sama kupovať stavebný materiál, tak by ju to vyšlo omnoho drahšie. Žalobca nerozumel právnej argumentácii žalovanej, že by žalobca kupoval predražený materiál. Tvrdenia žalovanej ohľadom týchto tvrdení žalobca namietol. Práve žalovaná mala lacnejší stavebný materiál, za čo by mala byť žalobcovi ústretová, že cena materiálov bola výhodnejšia a aj napriek zľavám žalovaná má postoj ako keby žalobca jej mal údajne kupovať predražený materiál. Žalobca doplnil, že manžel žalovanej I. F. počas realizácie stavby zmenil hrúbku obvodových stien z hrúbky 20cm na 30cm. Teda touto požiadavkou zo strany žalovanej zákonite nemohla byť cena zastropovaná a tobôž sa na takej cene strany sporu nikdy nedohodli. Tieto veci boli aj odsúhlasené priamo na stavbe v prítomnosti žalovanej, žalobcu a manžela žalovanej. Odhad stavebných materiálov, dreva p. M. a E. bolo navýšené o 1,13m³ a bola stranami odsúhlasená cena. Žalovaná mala o tom dostatočnú vedomosť, nakoľko materiál dodaný žalovanej sa reálne odsúhlasil v prítomnosti žalobcu, žalovanej, manžela žalovanej a p. M. a p. E.. K tomu žalobca aj predložil kalkuláciu žalovaného, kde bol odsúhlasený stavebný materiál a tento bol aj zaplatený. Žalobca upovedomil aj manžela žalovanej ako aj žalovanú, že zmenou ich požiadaviek na hrúbku obvodovej steny bude cena vyššia, s čím súhlasili. Nie je pravdou, že žalobca mal z výkopových prác hlinu odvieť, ale bola dohoda, že si to vyplanujú za budúcou prístavbou. Teda nebol zámer zo strany žalovanej, aby žalobca jej hlinu odviezol. Toto nie je ani predmetom sporu, keď si žalobca nárokuje na zaplatenie za stavebný materiál, pričom za výkopové práce žalovaná zaplatila a nikdy s tým nebol problém. Žalobca sa o tejto skutočnosti dozvedel až z vyjadrenia žalovanej. Žalobca ďalej uviedol, že na osadenie betónových podporných stĺpov vychádzal z pôvodnej stavby, ktorej súčasťou bola kúpeľňa a wc. Žalovaná však neuviedla žalobcovi, že celá stavba nebola pojatá do katastrálnej mapy a časť prístavby (pôvodnej wc a kúpeľňa) pred realizáciou zo strany žalobcu nemala žalovaná potrebné stavebné povolenia. Žalovaná si postavila časť prístavby bez stavebných povolení, a teda nemôže svoju zákonnú povinnosť prenášať na žalobcu. Žalobca práve upozornil žalovanú, že je potrebné zistiť, do ktorého katastrálneho územia patria J. či to je v k.ú. A. alebo D. P.. Keby žalovaná mala svoju pôvodnú stavbu riadne zapísanú a zakreslenú v mape, tak by žiadny problém nebol. Žalobca zotrval na tom, že práce na prístavbe boli do 25 m² a to sa spája len s ohlasovacou povinnosťou. Skutočnosť, že žalovaná nemala v poriadku skutkový stav so stavom na katastri (pôvodná stavba) znamená, že takto zavádzala súd, že žalobca ju mal údajne uviesť do omylu. Žalobca o tom, že žalovaná nemá v poriadku svoju pôvodnú stavbu, že časť stavby žalovanej je postavená na čierno sa dozvedel až z podania ako podnet na stavebný úrad v Ružomberku. Stavba bola pozastavená z dôvodu, že bolo potrebné stavebné povolenie na stavbu, ktorá bola realizovaná bez stavebného povolenia žalovanou ešte pred samotnými prácami žalobcu. Žalobca vychádzal pri výkopových prácach práve zo skutkového stavu, a to z reálneho osadenia stavby. Nakoľko žalovaná nemala v poriadku papiere na stavebnom úrade v Ružomberku a stavba sa začala realizovať, tak žalobca nemohol vedieť, že počas realizácie stavby budú pozastavené stavebné práce zo strany stavebného úradu Ružomberok. Keby žalovaná mala v poriadku dokumenty a najmä, že prístavba (wc a kúpeľňa) by bola v súlade so stavebným zákonom, tak by žiadny problém nebol, prístavba by bola len do 25 m², na ktorú následne stačí len ohlasovacia povinnosť a žalobca vychádzal z informácie, že papiere žalovaná mala v poriadku. Žalovaná si musela byť dostatočne vedomá, že nemá žiadne povolenie na kúpeľňu a wc od príslušného stavebného úradu, tak nie je možné, aby následné úkony žalobcu mali byť v jeho neprospech. Žalobca nemal vedomosť, že bude stavba pozastavená a dôveroval žalovanej, že má papiere v poriadku. Len stavebník zodpovedá na úseku stavebného práva za realizáciou svojich stavebných úprav a nie žalobca. Na základe usmernenia stavebného úradu v Ružomberku bola stavba pozastavená, avšak nie vinou žalobcu a to na cca 3 mesiace. Nakoľko stavebný úrad dal usmernenie na zákaz akýchkoľvek prác, tak za účelom zabezpečenia stavby, žalobca urobil všetky potrebné opatrenia na ochranu staveniska. Drevená platňa bola prikrytá celtami, dvojmo. Žalobca uviedol, že stavbu nerealizoval, predmetom žaloby je splnenie si žalovanou povinnosti zaplatiť stavebný materiál, phm a odmenu p. M. a E.. Realizáciu samotnej stavby žalobca reálne nevykonával, resp. zadebnenie nerobil.

Žalobca rázne poprel, že by realizoval zatečenie doskami obvodových múrov. Žalobca dodal, že k nastriekaniu proti škodcom sa vyjadria svedkovia, nakoľko oni mali vedomosť o tom, ako sa dohodli so žalovanou. Žalobca poprel, že by jeho pričinením mala vzniknúť nejaká škoda. Skutočnosť, že správny orgán rozhodol o zastavení stavebných prác nemohol nijako ovplyvniť. Žalobca nemôže zodpovedať za výsledok stavebného konania a ani nezodpovedá za počasie. Poprel, že by vykonal dokončovacie práce vonkajších stien a strechy. Žalovaná po vylatení strechy na plech od firmy Blachotrapes zmenila vzhľad plechu (krytinu, materiál) a podľa požiadaviek žalovanej sa musela prebiť strecha nanovo na novú krytinu, ktorú realizoval svedok žalovanej p. H. H.. Žalobca nemôže zodpovedať za práce, ktoré boli vykonávané inými osobami. Žalobca sa domáha danou žalobou zaplattenia 4.507,77,- eur s prísl., pričom doteraz žalobca so žalovanou fungoval len na základe dodacích listov a nebol žiadny problém. Žalobca predložil doklady o zaplattení stavebného materiálu z ktorých je zrejmé, že žaloba je čo do dôvodu a výšky oprávnená.

15. Žalobca dodal žalovanej stavebný materiál za ktorý tovar zaplatil žalobca predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál.

dodací list č.64872 zo dňa 25.10.2019na sumu 1895,69eur
Názov dph pred. cena množstvo mj suma

601200 IZ-140 Isover unirol plus 20% 8,82 61,920 m2 546,13€
60121 Folia –D Mastermax Premium 20% 1,40 300,00 m2 420,00€
60171 IZ -80 isover –unirol plus 20% 5,1 101,640 m2 518,36€
105898 doska –osb 18x1250x2500 20% 25,70 16 ks 411,20€

Spolu 1895,69€

dodací list č. 65182 zo dňa 31.10.2019 na sumu 894,48eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
60224 IZ-180 Isover unirol plus 20% 11,34 47,520 m2 538,88€
61053polystyren- XPS extrud. 2cm 20% 5,00 30,00 m2 150,00€
105898 doska –osb 18x1250x2500 20% 25,70 8 ks 205,60€

Spolu 894,48€

dodací list č. 64617 zo dňa 22.10.2019 na sumu 945,60eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
105890 doska –osb 15x1250x2500 20% 23,40 24 ks 561,60€
105900 doska –osb 22x1250x2500 20% 32,00 12 ks 384,00€

Spolu 945,60€

dodací list č. 64848 zo dňa 25.10.2019 na sumu 210eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
60121 Folia –D Mastermax Premium 20% 1,40 150,00 m2 210,00€

Spolu 210,00€

Cena materiálu 3 945,77eur
Predajca poskytol zľavu 51 8eur

3 427,77 eur

Žalobca zaplatil za stavebný materiál : 3.427,77eur

Žalobca dodal žalovanej stavebný materiál za ktorý tovar zaplatil žalobca predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál

dodací list. Č. 65336 zo dň 5.11.2019 na sumu 269,44eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma

60224 IZ-180 Isover unirol plus 20% 11,34 23,760 m2 269,44€

Spolu 269,44€

dodací list č. 65654 zo fňa 11.11.2019 na sumu 235,62eur

Názov dph pred.cena množstvo mj suma

60171 IZ-180 Isover unirol plus 20% 5,10 46,200 m2 235,62€

Spolu 235,62€

dodací list č. 65475 zo dňa 7.11.2019 na sumu 169,40eur

Názov dph pred.cena množstvo mj suma

60140 Folia –N Alu Master 20% 1,10 150,00 m2 165,00€

100965 paska –al 50mm -50bm 20% 2,20 2,000 ks 4,40€

Spolu 169,40€

Cena materiálu 674,46eur

Predajca poskytol zľavu 184,46eur (uvedená na dodacom liste 65475)

Jednalo sa o zľavu 184,46eur ku trom dodacím listom (65475, 65336,65654)

490,00 eur

Žalobca zaplatil za stavebný materiál :490,00eur

Celkom za stavebný materiál 3427,77€ + 490 € = 3917,77€ zaplatil žalobca pre predajcu Domstav sumu 3.917,77€.

16. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu vo výške 1 000 eur dňa 27.11.2019. Tým došlo k čiastočnému zníženiu dlhu žalovaného voči žalobcovi na stavebnom materiály 490 eur a za práce vo výške 510 eur. Tým sa znížil dlh žalovaného na stavebnom materiály na sumu 3 427,77eur. (3 917,77 eur -490€ = 3.427,77€). Žalobcom bol predajcovi vrátený tovar v hodnote 465 eur, ktorý sa na stavbe nespotreboval. Jedná sa o vrátenie tovaru z dodacieho listu 65182 a to položka 61053 –polystyren xps estrud. 2cm, z dodacieho listu 64848 ,60121 folia D mastermax Premium. (3 427,77 -465 = 2 962,77eur). Zároveň žalobca zakúpil stavebný materiál a mal výdavky na pohonné látky v celkovej výške 625eur. Žalobca nakúpil pre žalovanú stavebný materiál 555 eur a za dodanie materiálu na stavbu mal žalobca náklady na pohonné látky vo výške 70 eur, ako aj práce na nakládku lešenia, vykládku a dovoz lešenia celkom v hodnote 625 eur. (555+70= 625eur). Okrem toho mal žalobca výdavky spojené so zapožičaním lešenia, t.j. dovozu, zostavenie lešenia a jeho následná demontáž a odvoz lešenia zo staveniska, pričom lešenie na stavbe bolo v období od 28.10.2019 do 13.11.2019 vrátane tohto dňa. Žalobca mal okrem žalovanej sumy aj tieto zvýšené výdavky, ako aj náklady na pohonné látky spojené s manipuláciou lešenia. Zároveň žalobcovi vzniká nárok na prenájom tohto lešenia za vyššie uvedené obdobie. Celkovo je žalovaná dlžná žalobcovi za stavebný materiál a phm vo výške 3 .587,77 eur. (2962,77 eur + 625 eur = 3 587,77 eur). Žalobca uviedol, že práve ceny stavebného materiálu boli porovnateľné s inými stavebninami a aj a niektoré lacnejšie, pričom žalobcovi navyše poskytol predajca zľavu.

17. Žalovaná získala neoprávnený majetkový prospech tým, že žalobca platil za žalovanú rôzne právne povinnosti, ktoré mal podľa práva platiť ona sama, a to:

odmena za prácu pre pána N. M., C. E. a Q. R.. Nevyplatené práce vykonané pre žalovanú boli vykonané práce na stavbe za účelom dodatočného povolenia prístavby rekreačnej chaty č. XXXX zapísanej na LV. č. XXXXX pre kú A. v celkovej výške 2.230 eur pozostávajúcej zo súm

880 eur (za 110 hodín po 8 eur za hodinu = 110*8=880) za obdobie 11/2019

1.350 eur (168 hodín po 8 eur za hodinu = 168*8=1350, za obdobie 10/2019

Spolu 2.230 eur

Odmena za prácu – N. M.

11/2019

4.11.2019 – 6 hodín

5.11.2019 -8 hodín
7.11.2019 – 9 hodín
8.11.2019 – 8 hodín
11.11.2019- 9 hodín
12.11.2019- 9 hodín
13.11.2019 – 6 hodín, spolu 55 hodín po 8eur/ hodinu = 440,00€
Odmena za prácu - N. M.
10/2019
21.10.2019 - 9,5 hod
22.10.2019 – 9 hod
23.10.2019 – 9 hod
24.10.2019 – 9 hod
25.10.2019 – 9 hod
28.10.2019 – 9 hod
29.10.2019 – 9 hod
30.10.2019 – 9 hod
31.10.2019 – 7 hod, spolu 79,5 hod po 8eur/hodina = 636,00€

Odmena za prácu – C. E.

11/2019
4.11.2019 – 6 hodín
5.11.2019 -8 hodín
7.11.2019 – 9 hodín
8.11.2019 – 8 hodín
11.11.2019- 9 hodín
12.11.2019- 9 hodín
13.11.2019 – 6 hodín, spolu 55 hodín po 8eur/ hodinu = 440,00€
Odmena za prácu - C. E.
10/2019
21.10.2019 - 9,5 hod
22.10.2019 – 9 hod
25.10.2019 – 9 hod
28.10.2019 – 9 hod
29.10.2019 – 9 hod
30.10.2019 – 9 hod
31.10.2019 – 7 hod, spolu 61,5 hod po 8eur/hodina = 492,00€

Odmena za prácu – Q. R. , pomocník

10/2019
24.10.2019 – 9 hod
25.10.2019 – 9 hod
28.10.2019 – 9 hod, spolu 27 hod po 8 eur/ hodina= 216,00€

2.230,00 €

2230,00 € - 510,00 € = 1.720,00 € - 800 (za práce 7/2019) = 920,00 €, teda za vykonané práce žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 920 €. Celkovo dlhuje žalovaná žalobcovi za stavebný materiál a pfm finančnú sumu 3 587,77 € a za stavebné práce finančnú sumu vo výške 920 €, celkom vo výške 4 .507,77,- €. Nie je pravdou ako tvrdí žalovaná, že žalobca za okná nezaplatil, nakoľko poslala žalovaná peniaze na okná, tieto sa aj p. M. zaplatili o čom predložil žalobca doklad. Žalobca preukázal, že zaplatil práce p. M. a E. za mesiace 11/2019,10/2019,7/2019. Žalobca uviedol, že žalovanú sumu ako ju špecifikoval, tak bola táto suma reálne zaplatená žalobcom, avšak žalovaná najprv prisľúbila zaplatenie a potom sa odmlčala. Nakoľko žalovaná má k dispozícii dodacie listy, má dostatočnú vedomosť o ďalšom nákupe materiálu a čo bolo zaplatené zo strany žalobcu. Žalobca rázne poprel vzájomný nárok žalovanej vo výške 5.044,23,- eur, ktorý nemá oporu v zákone. Žalobca sa nijakým spôsobom neobohatil ani čo do dôvodu a výšky. Žalobca v celom rozsahu poprel vzájomný návrh žalovanej ako nedôvodný. Žalobca dal do pozornosti, že nie je pravdou, že by p. F. O. dovezený materiál pre žalovanú odviezol na inú stavbu, resp. si ho sám zo stavby zobral. K tejto veci žalobca trval na výsluchu p. F., ktorý sa k danej veci

vie vyjadriť, ako bolo naložené so stavebným materiálom dovezeným pre žalovanú. Tvrdenia žalovanej ohľadom tejto skutočnosti sú veľmi závažné.

18. Žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojej duplike k replike žalobcu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 19.08.2021 a zásadne namieta právne posúdenie preskúmanej veci žalobcom. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uvedenému v bode 1 uviedla, že tvrdenie žalobcu v predmetnom doručenom vyjadrení ohľadom realizácie obdobnej stavby, v ktorom žalobca uviedol, že popiera realizáciu inej stavby, resp. obdobnej stavby sa podľa ich posúdenia nezakladá na pravde, pričom túto skutočnosť preukazuje samotným výsluchom svedkov, a to sestrou žalovanej S. E. a H. H., ktorí majú súvislosť s meritom prejednávanej veci vzhľadom k tomu, že boli priamymi svedkami toho, že žalobca vykonával alebo realizoval iné obdobné stavby, a to konkrétne stavbu v Liptovskej Osade. Uvedení svedkovia vedia na základe komunikácie buď so žalobcom alebo jeho samotnými zamestnancami uviesť, že im žalobca potvrdil, že vykonáva práce aj na inej stavbe než na stavbe žalovanej. K odseku 2 vyjadrenia žalobcu žalovaná uviedla, že si so žalobcom jasne dohodla na samom začiatku, t. j. pred realizáciou stavby, že žalovaná bude vždy vopred odsúhlasovať stavebný materiál a predmetnú stanovenú sumu predloženú zo strany žalobcu. Toto bolo jej hlavnou podmienkou pre uzatvorenie spolupráce medzi nimi. Predmetom ústnej dohody bolo, že žalobca predloží rôzne cenové ponuky za jednotlivý stavebný materiál a ona si následne vyberie konkrétny stavebný materiál, pričom kontrola stavby žalovanou sa bude vykonávať tak, že žalobca bude denne informovať žalovanú o časovom priebehu stavby buď vopred dohodnutou obhliadkou na mieste samom alebo prostredníctvom sestry žalovanej. Vzhľadom k tomu, že žalovaná plánovala opustiť Slovenskú republiku, dohodli sa so žalobcom, že bude pravidelne zasielať aktuálne fotografie z vykonanej dennej činnosti uskutočnených prácach a to prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp alebo na uvedený e-mail žalovanej. Táto podmienka zo strany žalovanej bola predovšetkým z dôvodu dlhodobého odcestovania do Nemeckej spolkovej republiky, a teda vykonávanú prácu žalobcom si mohla odkontrolovať jedine takto. Napriek vyššie uvedenej dohode medzi stranami do dňa podania vyjadrenia zo strany žalobcu absentujú jednotlivito položkovito vypísané použité stavebné materiály ako aj použité množstvo, príjmové doklady za stavebný materiál ako aj samotný stavebný denník, ktorý žiadala predložiť zo strany žalobcu už v minulom vyjadrení. Žalobca opätovne len poukazuje na dodacie listy, ktoré sú ako dôkaz do konania podľa názoru žalovanej absolútne irelevantné, nakoľko dodací list slúži ako potvrdenie o odovzdaní a prijatí tovaru v stanovenom množstve, druhu či kvalite, pričom dodací list neslúži ako faktúra, ale je jej doplnkom. Vystavený dodací list sa považuje za účtovný doklad iba v prípade, ak spĺňa všetky podmienky stanovené zákonom o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., pričom žalobcovi absentuje číslo faktúry, na ktorú je dodací list viazaný. Žalovaná mala za to, že žalobca zakupoval stavebný materiál na predmetnú stavbu svojvoľne, pričom žalovanú vždy postavil pred hotovú vec bez odsúhlasenia, resp. odobrenia, pričom vždy od žalovanej požadoval neprimerané neurčité platby, ktoré sústavne navyšoval a odôvodňoval extrémnou zľavou od odberateľa. Žalovaná v nevedomosti platby uhrádzala, nakoľko v tom čase ešte nemala vedomosť, čo sa reálne deje na stavbe, keďže jej žalobca celú situáciu okolo stavby zahmlieval rôznymi príbehmi a nezmyslami a sľubmi, že fotografie ako aj príjmové doklady následne doloží, čo sa do dňa podania vyjadrenia nestalo. Jediným tvrdením žalobcu počas celej doby realizácie ohľadom príjmových dokladov bolo to, že dostal veľké zľavy. Žalovaná aj sestra opakovane apelovali na žalobcu, nech predloží príjmové doklady, účtované doklady, nakoľko v dodacích listoch stálo: „majetok do zaplatenia zostáva majetkom firmy“. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaná, resp. jej manžel zmenil hrúbku obvodových stien žalovaná uviedla, že žalovaná len zamýšľala takúto zmenu uskutočniť, a preto požiadala žalobcu, aby jej predložil cenovú ponuku s rozsahom použitia stavebného materiálu. Cenová ponuka do dňa podania vyjadrenia zo strany žalobcu absentuje. Žalovaná sa nikdy jasne, určito so žalobcom na realizácii zmeny nedohodla. K požadovanej zmene ešte na podporu tvrdení žalovanej dala do pozornosti súdu, že žalobcov odhad bol pri prvom stretnutí odhadovaný na 5.000 eur pri druhom na 2.000 eur a následne bol odhadovaný pánom M. na sumu 466 eur. K rozpočtu žalobcu žalovaná ďalej uviedla, že žalobcom predložená kalkulácia je len prepisom sumarizovaného excelu žalovanej, ktorý si sama rozpísala a predložila súdu do konania ako dôkaz, ktorý si následne žalobca len upravil, pretože fakticky nedisponuje žiadnym konkrétnym rozpisom, ktorý by bol odsúhlasený a potvrdený zo strany žalovanej. Žalovaná mala za to, že žalobca počas celej doby len využíval žalovanej neprítomnosť, pričom sľuboval doloženie požadovaných dokladov a spoliehal sa na to, že žalovaná nebude chcieť vidieť rozpis jednotlivých prác. Opätovne poukázala na skutočnosť, ktorú ani sám žalovaný nepoprel, že stanovená celková suma bola na 12.000 eur, ktorá podľa jeho jednotlivých rozpisov „dodacích listov“ bola výrazne prekročená už v polovici realizácie stavby. Žalovaná k bodu 3 vyjadrenia žalobcu uviedla, že žalobca je poslancom obecného zastupiteľstva pre volebný okrskok Vyšná Revúca a tiež

zastáva funkciu v komisii životného prostredia, výstavby a územného plánovania, pričom žalovaná na základe týchto reálne overiteľných faktorov verila žalobcovi, že koná s odbornou starostlivosťou a má vedomosť o požadovaných zákonných dokumentoch potrebných pre predmetnú realizáciu stavby. Teda tvrdenie žalobcu, že žalovaná nemala v poriadku pôvodnú stavbu a dozvedel sa to žalobca až z podnetu stavebného úradu, považovala za absolútne nelogickú. Pozastavenie realizácie stavby pred zimným obdobím bolo zapríčinené jedine zo strany žalobcu, nakoľko ako staviteľ mal mať v poriadku všetku požadovanú dokumentáciu, predloženú zo strany žalovanej a tým, že vykonáva vyššie uvedené funkcie a musel mať odbornú vedomosť o požadovaných dokumentoch potrebných pre realizáciu, nakoľko bol členom komisie pre výstavbu. Žalovaná ďalej predložila do konania ako dôkaz špecifický súpis závad, ktoré boli realizované neodbornosťou žalobcu (izolácia, ladenie, vonkajší drevený obklad, podlaha, prízemie, krivý stĺp, ochrana proti škodcom). K bodu 4 vyjadrenia žalobcu žalovaná uviedla, že poukazuje na rozpor a nejednotnosť vyjadrení žalobcu, keď na jednej strane uvádza, že žalovaná po vylatení strechy zmenila vzhľad plechu a podľa požiadaviek žalovanej sa musela prerobiť strecha na strane druhej uviedol žalobca, popiera, že by vykonával dokončovacie práce vonkajších stien a strechy. Vzhľadom na vyššie uvedený rozpor tvrdení prezentovaný žalobcom uviedla, že žalobcom uvedená osoba pán D. nebol nikdy oslovený, respektíve požiadany žalovanou ohľadom ladenia strechy. Túto prácu dal žalobca zrealizovať svojim zamestnancom, a to konkrétne pánovi M. a pánovi E., pričom žalovaná podotkla, že títo nie sú ani odborne spôsobilí vykonávať takéto stavebné činnosti. Takto neodborne uskutočnenou realizáciou práce spôsobil žalobca žalovanej značnú škodu. Žalobca počas celej realizácie stavby konal svojvoľne, pričom základom dohody bolo, aby boli jednotlivé realizácie prác vykonávané odborne, teda v súlade s technicko-stavebnými normami ako napríklad ladenie a pokrytie strechy klampiarom a nie partiou žalobcu, ktorí s tým nemali absolútne žiadne skúsenosti o čom svedčí ich nekvalitne, neodborne ladená strecha. K dodacím listom, na ktoré žalobca poukázal žalovaná uviedla, že počas celej doby realizácie až do dňa podania vyjadrenia nedisponuje kompletným súpisom jednotlivých uskutočnených prác s ich presnou špecifikáciou spolu s príjmovými dokladmi a stavebným denníkom. Žalovaná opakovanne apelovala na ich riadne predloženie počas celej doby realizácie stavby žalobcom. Žalobca realizoval stavbu pod svojim živnostenským oprávnením, a to prideleným číslom živnostenského registra: 508-6424 vydaným Okresným úradom Ružomberok a IČO: 37 576 658, pričom v predložených dodacích listoch absentuje tento údaj uvedený pri odberateľovi. Z tohto dôvodu preto pokladala predložené dôkazy a vyjadrenia uvedené k jednotlivým dodacím listom za absolútne irelevantné, nakoľko z nich nie je zrejmé, či stavebný materiál odoberal ako živnostník alebo ako fyzická osoba. Žalobcom predložené výpočty obsahujú uplatnenú zľavu, avšak jeho predložené dodacie listy už túto zľavu neobsahujú. Z takto predložených dôkazov žalobcom možno jednoznačne vyvodit' právny záver, že žalobca sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovanej, a to tak, že ju sústavne uvádzal do omylu a nevedomosti. Na podporu týchto tvrdení žalovaná predložila účty a poukázala na rukou dopísané položky – sumy zo strany žalobcu, pričom vyblednutie účtov argumentoval vyťahnutím slnkom. Na dodacom liste označenom pod č. 65475 predmetného vyjadrenia žalobcu je uvedená zľava poskytnutá predajcom, no na žalovanej predloženom dodacom liste, ktorý bol odovzdaný žalobcom žalovanej tiež označený zhodne pod číslom 65475 takáto zľava uvedená nie je. Argumentačné vyjadrenie žalobcu ako poskytol počas celej doby realizácie stavby veľkorysú zľavu žalovanej sú absolútne nelogické a v jeho prezentovaných tvrdeniach sú značné rozpory. K rozpisu odmeny za prácu zamestnancov žalovaná uviedla, že nikdy nemala žiadnu ústnu či dokonca písomnú dohodu so žalobcom alebo pánom N. M. alebo C. E. a pánom Q. R. ohľadom stanovenej hodinovej ceny za vykonanú prácu. Túto dohodu si dohodol žalobca, a preto nerozumela, prečo ju teraz požaduje, keďže celková práca bola započítaná v celkovej realizácii stavby na základe dohody. Žalobca sa so žalovanou jasne dohodol na stanovení celkovej ceny vo výške 12.000 eur (drobné odchylenie až po odsúhlasení žalovanou) a to ako si dohodne prácu zamestnancov alebo partiu, ktorá za neho prácu vykoná je výhradne v jeho réžii. Z celkovej sumy 12.000 eur a požiadavky realizácie stavby jasne vyplýva, že žalobca by sám prácu nevykonal, a preto pri predložení ponuky žalovanej už na samom začiatku musel s touto skutočnosťou počítať. Ak má žalobca podližnosti voči vyššie uvedeným osobám, môžu využiť svoje zákonné právo a domáhať sa zaplataenia voči nemu a nie žalovanej, nakoľko ona s nimi nemala žiadnu písomnú alebo ústnu dohodu. Pokiaľ sa žalobca odvolával na pohonné hmoty mala za to, že boli súčasťou dohodnutej stanovenej ceny. Pokiaľ sa týka lešenia, žalobca prezentoval žalovanej a jej sestre fakt, že na stavbu zabezpečí vlastné, ktoré bude ako uviedol bezodplatné. K oknám žalovaná uviedla, že okná boli dodané žalobcom okrem strešného okna, pričom boli osadené svojpomocne žalovanou. Na základe vyššie uvedených skutočností zastala žalovaná názor, že dôkazné bremeno zaťažuje v prvom rade žalobcu, ktorý musí nad akúkoľvek pochybnosť preukázať danosť práva, o ktoré opiera svoje žalobný návrh. Opätovne poukázala na skutočnosť, že žalobca svojou neodbornosťou porušil minimálne zákonom požadované stavebno-

technické normy. Týmto konaní značne finančne poškodil žalovanú, vzhľadom aj ku skutočnosti, že nedokončil stavebné práce tak, ako si dohodli v dôsledku čoho jej vznikla škoda vo výške 5.044,23 eur. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby okresný súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a v zmysle podaného protinávrhu zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 5.044,23 eur a náhradu trov konania. Žalovaná zároveň doložila k svojmu vyjadreniu aj listinné dôkazy a fotografie.

19. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2022 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 920 eur späť a požiadal súd konanie v tejto časti zastaviť. Predmetná suma spočívala vo vykonaných prácach pre žalovanú špecifikovanú v bode 7 vyjadrenia 1 žalobcu zo dňa 12.10.2021. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2C/15/2021-165 zo dňa 12.01.2022 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 920 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 01.02.2020 až do zaplatenia zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 02.02.2022.

20. Žalovaná podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobrala svoju vzájomnú žalobu o zaplatenie sumy 5.044,23 eur v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie v časti protinávrhu žalovanej zastavil. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2C/15/2021-192 zo dňa 03.03.2022 konanie o vzájomnej žalobe žalovanej o zaplatenie 5.044,23 eur s príslušenstvom zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 07.04.2022.

21. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. RK-2C/15/2021 zo dňa 14.06.2023 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.155,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 01.02.2020 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol, žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,98% a zároveň rozhodol o tom, že súd priznáva štátu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 39,98% a voči žalovanej v rozsahu 60,02%.

22. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 9Co/126/2023 zo dňa 23.01.2024 rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol ponechal nedotknutý, pričom v ostatnej časti rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

23. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia krajského súdu vyplynulo, že po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd síce vo veci vykonal dostatočné dokazovanie, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania nedospel k správnym skutkovým zisteniam, následne vec i nesprávne právne posúdil. Za podstatné pre rozhodnutie odvolací súd považoval i rozporuplnosť v odôvodnení rozhodnutia prvoinštančného súdu, keď tento na strane 25 v odseku 53. uviedol, že žalovaná v spore neuniesla dôkazné bremeno, nepreukázala obsah ústnej dohody, že medzi ňou a žalobcom bola dohoda, že cena za celkové práce materiálu bude vo výške 12 000,- eur, na druhej strane na strane 27 v odseku 55. uviedol, že ak žalovaná tvrdila, že uhradila žalobcovi celkovú sumu 9 552,- eur, pripočítaním sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 3 155,32 eur vznikne dohodnutá suma rozpočtu vo výške 12 000,- eur.

24. Za rozporné odvolací súd považoval i úvahy prvoinštančného súdu o tom, že žalovaná v spore neuniesla dôkazné bremeno, keď nepreukázala, že žalobca bol povinný predložiť žalovanej faktúry, príjmové doklady, stavebný denník a ostatné listiny, ktoré požadovala. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010 sp.zn. 5Obo 52/2010 jednoznačne vyplýva, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Predmet dôkazného bremena, ktorý je povinný účastník dokazovať, sa odvíja od charakteru uplatneného nároku a odvíja sa aj od hmotného práva. Dôkazná povinnosť znamená, že účastník musí na preukázanie svojich tvrdení označiť dôkazy, pričom každý účastník musí niesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, t.j. musí preukázať to, čo tvrdí. Ak žalobca v konaní tvrdí, že so žalovanou uzatvoril dohodu o dielo, poskytol jej plnenie v hodnote, ktorú žalobou požaduje, musí preukázať nielen existenciu právneho vzťahu zo zmluvy o dielo, resp. iného, na ktorý sa odvoláva, ale i skutočné poskytnutie materiálu vo výške

finančného ekvivalentu, ktorého sa žalobou domáha. V predmetnej veci žalobca uplatňoval vo vzťahu k žalovanej bezdôvodné obohatenie, a teda bolo jeho povinnosťou v konaní preukázať, o akú sumu sa žalovaná na jeho úkor bezdôvodné obohatila, navyiac za situácie, ak žalovaná v konaní preukázala, že žalobcovi poskytla finančnú čiastku v objeme 9 552,- eur.

25. Nemohol preto prvoinštančný súd, s odvolaním sa na výsledky znaleckého dokazovania, v ktorom samotná znalkyňa uviedla, že nevie rozlíšiť, ktorý materiál, ktoré stavebné práce boli žalovanou uhradené a ktoré nie, vychádzať z jej záveru o tom, že stavebný materiál, ktorý sa nachádzal na dodacích listoch a bol použitý na stavbe žalovanej, je možné ustáliť sumou 3 155,32 eur a následne v tejto sume žalovanú zaviazat' na jej úhradu v prospech žalobcu.

26. Pokiaľ žalobca vstupoval do sporu a chcel sa vo vzťahu k žalovanej domáhať preplatenia určitých prác, prípadne stavebného materiálu, ktorý podľa jeho názoru zo strany žalovanej uhradený nebol, bol povinný predložiť v prvom rade stavebný denník, a teda preukázať, ktoré práce, ktorý materiál bol v ten-ktorý deň na stavbu použitý. Ďalej bol povinný preukázať faktúry, ktorými fakturoval jednotlivé položky, príjmové a výdavkové doklady preukazujúce, na pokrytie akého materiálu, prác, prípadne iných skutočností boli peniaze hradené žalovanou použité a aké plnenia žalobcu vo vzťahu k žalovanej boli nimi pokryté.

27. Rozsudok prvoinštančného súdu je nepreskúmateľný v tom, že i napriek tomu, že súdna znalkyňa konštatovala, že nevie ustáliť, ktoré z plnení poskytovaných žalobcom v prospech žalovanej za účelom vykonania diela, boli žalovanou uhradené, ani súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konkrétne neuviedol, na základe akých skutočností dospel k záveru, že žalovanou v prospech žalobcu uhradenej sume 9 552,- eur neboli preplatené i náklady žalobcu v sume 3 155,32 eur, ktoré prvoinštančný súd v jeho prospech v konečnom dôsledku priznal. Aby sme mohli takýto záver ustáliť, musíme poznať celkový objem prác, materiálov a iných plnení, ktoré žalobca žalovanej poskytol, z toho odpočítať plnenia, ktoré boli žalovanou pokryté v rozsahu sumy 9 552,- eur a v rozdiel ustáliť výšku bezdôvodného obohatenia, o ktorú sa mala žalovaná na úkor žalobcu obohatiť. Dôkazné bremeno na preukázanie týchto skutočností bolo na strane žalobcu, ktorý svoj nárok vo vzťahu k žalovanej uplatňoval, a preto bolo na žalobcovi preukázať, v akom objeme vo vzťahu k žalovanej plnil, čo bolo uhradené a čo ostalo neuhradené. Napokon i súdna znalkyňa v znaleckom posudku iba konštatovala, že vykonaným dokazovaním mala preukázané, že hodnota materiálu potrebného na stavbe v rozsahu, ktorý zabezpečil žalobca, predstavuje 3 155,32 eur, avšak zo žiadneho jej vyjadrenia nemožno ustáliť, že práve túto sumu považuje za sumu bezdôvodného obohatenia žalovanej.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené nesprávne skutkové zistenie a nesprávne právne posúdenie veci (mimo výroku, ktorým žalobu žalobcu súd vo zvyšnej časti zamietol) ako nepreskúmateľné zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Po zrušení rozsudku súd vo veci opätovne nariadil termín pojednávania na deň 11.03.2024. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na zvyšnej časti žaloby a žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.155,32 eur spolu s úrokom z omeškania a zaviazal ju k náhrade trov konania. Uviedla, že u žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie tým, že prijala plnenie od žalobcu, ktorý zakúpil stavebný materiál, ktorý sa nachádzal v stavbe tak, ako bolo uvedené v žalobe spolu aj v realizácii prístavby rekreačnej chaty postavenej na pozemku 15116/4 zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území A.. Žalobca investoval do nehnuteľnosti žalovanej stavebný materiál, ktorý bol predmetom znaleckého posudku, kde vyčíslil žalobca položky, ktoré žaluje. Dodala, že žalobca plnil za žalovanú aj ďalšie platby, pričom náklady na celkovú stavbu boli vo výške 14.772,10 eur.

30. Právna zástupkyňa žalovanej navrhla žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline a priznať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

31. Súd sa opätovne po zrušení rozsudku oboznámil s doterajším dokazovaním a obsahom listín založených v spise, pričom dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná. V konaní síce nebolo sporné a strany sporu ani nesporovali, že v období od marca 2019 do decembra 2019 žalobca realizoval stavebné práce, dodal stavebný materiál na prístavbu chaty vo vlastníctve žalovanej v areáli Škutovky – rekonštrukcia prístavby chaty so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku KN-C parcela č. 15116/4. Žalobca tvrdil, že dodal stavebný materiál a na základe toho boli realizované stavebné

práce na prístavbe chaty vo vlastníctve žalovanej, pričom túto skutočnosť preukázal dodacími listami, ako aj znaleckým posudkom vypracovaným O. N. K. č. 177/2022 zo dňa 03.11.2022. Súd na rozdiel od pôvodného rozhodnutia opätovne prehodnotil zistený skutkový stav, pričom súc viazaný právnym názorom Krajského súdu v Žiline dospel k záveru, že žalobca v spore neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal nielen existenciu právneho vzťahu zmluvy o dielo, resp. jeho iného právneho úkonu, na ktorý sa odvolal, ale aj tú skutočnosť, aký skutočný materiál poskytol žalovanej a tento vyjadril vo forme vo výške finančného ekvivalentu. Ak si teda žalobca vo vzťahu k žalovanej uplatnil vydanie bezdôvodného obohatenia, bolo jeho povinnosťou v konaní preukázať, o akú sumu sa žalovaná na jeho úkor bezdôvodne obohatila. Túto skutočnosť nemohol žalobca odvodzovať a preukazovať predložením dodacích listov svedčiacich o nákupe stavebného materiálu, ktorý mal byť podľa tvrdenia žalobcu použitý na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Žalobca nevedel relevantne a hodnoverne preukázať, aký stavebný materiál získala žalovaná tým, keď poskytla žalobcovi finančnú čiastku v objeme 9.552,00 eur. Súd v tomto smere poukazuje aj na výsledky znaleckého dokazovania, kde samotná znalkyňa uviedla, že nevie rozlíšiť, ktorý materiál a ktoré stavebné práce boli žalovanou uhradené a ktoré nie, obmedzila sa na konštatovanie, že stavebný materiál, ktorý sa nachádzal v dodacích listoch a bol použitý na stavbu žalovanej, možno ustáliť na sumu 3.155,32 eur.

32. Žalovaný v konaní nepredložil stavebný denník, nepreukázal, ktoré práce, ktorý materiál bol v ten ktorý deň na stavbe použitý, nedoložil žiadne faktúry, ktorými by fakturoval jednotlivé položky, príjmové a výdavkové doklady preukazujúce na pokrytie akého materiálu, prác, prípadne iných skutočností boli peniaze hradené žalovanou použité a aké plnenie žalobcu vo vzťahu k žalovanej boli nimi pokryté. Dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi, ktorý však po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy, nenavrhol doplniť dokazovanie, a teda skutkový stav bol rovnaký ako v čase, keď o podanom opravnom prostriedku žalovanej rozhodoval Krajský súd v Žiline. Žalobca teda nepreukázal, že by na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie a v akej výške. V tomto smere nepostačí preukázanie tejto skutočnosti dodacími listami a výpoveďami svedkov, ktorí navyše nedodávali žalovanej stavebný materiál, ale stavebné práce. V civilnom procesnom práve platí, že ak strana v spore niečo tvrdí, musí svoje tvrdenie aj preukázať. Ak strana sporu svoje tvrdenie nepreukáže, táto skutočnosť má za následok stratu sporu, t.j. strana nepreukázala svoje tvrdenia, a teda spor prehrala. V danom spore teda žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 3.155,32 eur, ktorého sa po čiastočnom späťvzátí svojej žaloby domáhal. V tomto smere bol predložený žalobcom jediný objektívny dôkaz, a to znalecký posudok, ktorý však vyjadroval hodnotu materiálu, ktorý bol kúpený a bol použitý na stavbe žalovanej. Z tohto znaleckého posudku sa teda nedalo odvodiť, že by skutočne vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie vo výške 3.155,32 eur na úkor žalobcu. Žalobca teda nebol dostatočne opatrný pri uzatváraní dohody so žalovanou, nedostatočne vymedzil predmet svojho záväzku a predmet záväzku žalovanej. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd preto žalobu žalobcu aj vo zvyšnej časti o zaplatenie 3.155,32 eur spolu s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej, ktorá mala v spore plný úspech, nakoľko žaloba žalobcu bola postupne v celom rozsahu zamietnutá, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd tiež rozhodol aj o tom, že žalobca je povinný zaplatiť štátu trovy konania v rozsahu 100%, nakoľko štát zo svojich rozpočtových prostriedkov platil znalečné znalkyni za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 278,53 eur, pričom žalobca v spore úspech nemal, úspech v spore mala žalovaná v rozsahu 100%, a teda súd zaviazal žalobcu zaplatiť v prospech štátu trovy konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.