

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18Csp/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219206356  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219206356.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci

žalobcu: S. H., J.. XX.XX.XXXX  
E. X  
XXX XX S.

zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o.  
Námestie SNP 19  
811 01 Bratislava

proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, identifikačný kód: 104547  
Ryanair Dublin Office, Airside Office Park, Swords, Co.  
Dublin  
Írsko

zastúpeného: alianciaadvokátov ak, s.r.o.,  
Vičkova 8/A  
811 05 Bratislava

o zaplatenie 250,00 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Európsky platobný rozkaz č. k. 18Csp/106/2019-61 z 09.12.2019 sa zrušuje.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. O vrátení časti súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 11.11.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 250,- € s príslušenstvom titulom nároku na náhradu cestujúcemu pri veľkom meškaní letu. Súd v konaní vydal Európsky platobný rozkaz č. k. 18Csp/106/2019-61 z 09.12.2019, ktorým žalovanému uložil splnenie žalovanej povinnosti. Žalovaný podal 05.02.2020 odpor proti Európskemu platobnému rozkazu č. k. 18Csp/106/2019-61 z 09.12.2019. Žalobca podaním doručeným súdu 04.03.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť dôvodiac, že sporové strany uzatvorili dohodu o urovnaní, ktorej súčasťou bola aj dohoda, že žiadna zo strán si trovy konania nebude uplatňovať. Súčasne uviedol, že žiada, aby súd konanie

zastavil a že náhradu trov konania si neuplatňuje. Vo veci sa nezačalo predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie.

2. Keďže súd prvej inštancie rozhodol o žalobe európskym platobným rozkazom podľa § 269 zákona č. 160/2015 Z. z. a k späťvzatiu žaloby došlo pred rozhodnutím súdu o podanom odpore v zmysle ust. § 272 a § 267 zákona č. 160/2015 Z. z., súd prvej inštancie európsky platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil. Postup súdu v prípade späťvzatia žaloby po vydaní európskeho platobného rozkazu (ani platobného rozkazu) nie je výslovne upravený v ustanoveniach zákona č. 160/2015 Z. z., preto súd v zmysle článku 4 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. postupoval analogicky podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. s tým, že o zrušení európskeho platobného rozkazu ako rozhodnutia súdu prvej inštancie rozhodol za analogickej aplikácie ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. priamo súd prvej inštancie ako súd rozhodujúci o prostriedku procesnej nápravy. Súd zároveň za analogického postupu podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím neprihliadal, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd v rámci procesnej ekonomie (článok 17 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z.) na vyjadrenie žalovaného k späťvzatiu nevyzýval, keďže súd by na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby ani prihliadať nemohol (§ 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

3. Keďže strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu, ktorej obsahom je aj dohoda strán o trovách konania, je zrejmé, že zavinili zastavenia konania v rovnakej miere obe strany, a preto súd podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej strane. O vrátení časti súdneho poplatku bude súd konať po právoplatnosti rozhodnutia v zmysle § 12 až 14 zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať, len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.