

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Cb/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201413
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8418201413.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného STRELÁK & Partners, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, IČO: 524 517 47 proti žalovanému: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX B. A. (do 31.08.2017 B. X., miesto podnikania D. XXX/XX, XXX XX B. A., IČO: 306 463 75) o zaplatenie 840,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 430,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 430,- eur od 10.05.2016 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 20,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 30. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 30. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.06.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 840,- eur, spolu s úrokom vo výške 9% ročne zo sumy 840,- eur od 29.04.2016 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,2 % z dlžnej istiny za každý aj začatý deň omeškania od 29.04.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako podnikateľom uzatvoril dňa 17.12.2015 zmluvu o úvere č. W., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý hotovostný, účelový úver na výkon podnikania alebo povolania vo výške 500,- eur, za celkový úrok vo výške 20 % z poskytnutej istiny, t. j. 100,- eur, za spracovateľský poplatok vo výške 6 % z poskytnutej istiny, t. j. 30,- eur, za poplatok za správu úveru vo výške 10 % z poskytnutej istiny, t. j. 50,- eur a za odplatu vo výške 46% z poskytnutej istiny, t. j. 230,- eur. Celkovú čiastku vo výške 910,- eur sa zaviazal žalovaný uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 70,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti žalovaný potvrdil podpisom zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca ho v predžalobnej upomienke zo dňa 26.03.2016 upozornil na možnosť uplatnenia práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky a následne v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 30.04.2016 mu písomne oznámil, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 28.04.2016. Ďalej uviedol, že ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 70,- eur a dlžná čiastka činí 840,- eur ako rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaný zaviazal

zaplatiť vo výške 910,- eur a čiastkou vo výške 70,- eur, ktorú uhradil. S poukazom na Článok III. bod 2 zmluvy si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania a zákonný úrok z omeškania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o úvere č.W., oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 30.04.2016 s podacím hárkom a predžalobnú upomienku zo dňa 26.03.2016 s podacím hárkom.

4. Súd o žalobe rozhodol v skrátrenom konaní platobným rozkazom č. k. 2Cb/16/2018-16 zo dňa 04.09.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 03.04.2019 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2019.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 30.09.2019 na adrese B. XXX/X, XXX XX B. A.. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 01.07.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Žalovaný na pojednávaní súdu k žalobe uviedol, že pôžičku síce bral v čase, keď podnikal, avšak k uzavretiu zmluvy o úvere žalobca od neho žiadal predložiť pracovnú zmluvu, ktorú nemal, a tak mu predložil živnostenský list. Peniaze z úveru použil pre vlastnú potrebu, nie na účely výkonu podnikania. Je pravdou, že zo sumy uhradil len 70,- eur, nakoľko už potom nemal finančné prostriedky na úhradu pôžičky. Je si vedomý svojho dlhu, aj toho, že ho je potrebné uhradiť. Celú sumu nedokáže uhradiť jednorazovo, a preto požiadal o možnosť splatiť úver v splátkach. Pri svojom výsluchu žalovaný uviedol, že je zamestnaný u L. V. na základe pracovnej zmluvy na polovičný úväzok ako vodič, chodí z autom do zahraničia s tým, že ak je zákazka tak ide, ak nie, tak zostáva doma, čomu zodpovedá aj jeho príjem. Práca bola obmedzená aj teraz v čase koronavírusu. Ďalej uviedol, že pracuje u W. K. na dohodu. Za mesiac máj 2020 mal príjem približne 300,- eur, max 400,- eur. Býva sám v prenajatom byte v B. A., kde platí nájomné vo výške 100,- eur mesačne a inkaso vo výške 45,- eur mesačne. Okrem toho má výdavky na stravu a ošatenie. Za telefón uhrádza 25,- eur mesačne. Jeho príjmy a výdavky mu umožňujú hradiť splátku vo výške 20,- eur mesačne, ktorá suma je teraz pre neho prijateľná k 30. dňu v mesiaci. V záverečnej reči poukázal, že od roku 2016 býva na adrese B. XXX/X, B. A. a predpokladá, že všetky zásielky aj od žalobcu mu boli zasielané na adresu D. XXX/XX, B. A. v čase, keď sa už na tejto adrese nezdržoval. Poukázal na ochotu akceptovať splácanie dlhu v splátkach zo strany žalobcu vo výške, ktorú určí súd.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženým žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovaným namietané ani spochybnené, výsluchom žalovaného, ktorý považoval pre rozhodnutie spotrebiteľského sporu za nevyhnutný zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 17.12.2015 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere č. W., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 500,- eur za úrok vo výške 20% z istiny za celú dobu splácania úveru a poplatok vo výške 410,- eur. Za poskytnutie úveru si veriteľ (žalobca) účtoval spracovateľský poplatok vo výške 6 % z istiny. V zmluve bolo uvedené, že žalovanému je poskytnutý hotovostný, účelový úver na výkon podnikania alebo povolania. Žalovaný prevzatie istiny potvrdil podpisom na tejto zmluve a zaviazal sa úver spolu s poplatkom vrátiť podľa podmienok dohodnutých v zmluve, t. j. celkovo vo výške 910,- eur v 13 pravidelných rovnomerných mesačných splátkach vo výške 70,- eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Podľa Článku III. bod 1 zmluvy veriteľ má právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V Článku III. bod 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa Článku I. zmluvy je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % denne z dlžnej čiastky za každý aj začatý

deň omeškania a zákonný úrok z omeškania. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 560,- eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy a zároveň ho upozornil na uplatnenie zmluvnej pokuty. Výzva bola doručovaná žalovanému na adresu D. XXX/XX, B. A. dňa 29.03.2016. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 30.04.2016 žalobca oznámil žalovanému, že úver bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 28.04.2016 z dôvodu omeškania žalovaného s jeho splácaním. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, t. j. istiny vrátane poplatku vo výške 840,- eur najneskôr do 5 dní od doručenia tohto oznámenia, opätovne s upozornením na možnosť účtovania zmluvnej pokuty. Oznámenie bolo žalovanému doručované na adresu D. XXX/XX, B. A. dňa 02.05.2016.

11. Žalovaný celkovo podľa tvrdenia žalobcu v žalobe zaplatil doposiaľ žalobcovi sumu 70,- eur, čo potvrdil aj žalovaný na pojednávaní súdu.

12. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Predmetom sporu je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným, ktorý je v nej označený ako fyzická osoba- podnikateľ. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Kežmarok číslo XXX-XXXX bolo zistené, že v čase uzavretia zmluvy o úvere bolo predmetom podnikania žalovaného prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov, podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla a poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla. Žalovaný na pojednávaní súdu uviedol, že peniaze z poskytnutého úveru použil pre vlastnú potrebu, nie na účely výkonu podnikania. Zmluvu uzavrel ako podnikateľ len preto, lebo žalobca od neho pri uzavretí zmluvy požadoval predloženie pracovnej zmluvy, ktorú nemal, a tak mu predložil živnostenský list, keďže v tom čase ešte mal živnostenské oprávnenie. Podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončil ku dňu 31.08.2017. Vzhľadom na uvedené, za účelom právneho posúdenia žalobou uplatneného nároku je dôležité zistenie, či zmluvu o úvere uzatváral žalovaný ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti, alebo mimo nej, teda ako fyzická osoba - spotrebiteľ, keďže predmetom zmluvy bol hotovostný, účelový úver na výkon podnikania alebo povolania (bližšia špecifikácia je uvedená v Žiadosti o úver), bez bližšej špecifikácie, pričom žiadosť o úver súdu nebola predložená.

13. Niet pochyb o tom, že iba samotné označenie žalovaného v zmluve identifikačnými znakmi podnikateľa (obchodné meno, miesto podnikania, IČO) nie je smerodajné. Samo osebe totiž nerobí zo záväzkového vzťahu nimi založeného automaticky ani relatívny obchodný záväzkový vzťah (§ 261ods.1 Obchodného zákonníka) ani automaticky nevylučuje, aby v danom prípade nemohlo ísť o vzťah spotrebiteľský. Na to, aby mohlo ísť o obchodný záväzkový vzťah by totiž už pri vzniku tohto záväzkového vzťahu muselo byť s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka podnikateľskej činnosti žalovaného, čo v danom prípade podľa súdu zrejmé nie je, nakoľko sám žalovaný uviedol, že finančné prostriedky použil pre svoju osobnú potrebu. Pokiaľ totiž žalovaný, hoci inak podnikateľ použil finančné prostriedky priamu pre svoju osobnú spotrebu, vzhľadom na definíciu spotrebiteľa obsiahnutú v ustanovení § 2 písm. a) zákona č.250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy uvedený vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné považovať za spotrebiteľský.

14. Pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom, ktorý má takúto činnosť v predmete činnosti a medzi spotrebiteľom ako osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. V prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľskú zmluvu (vzťah) má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ) a existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter musí byť preukázaný bezpečne-spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti (uznesenie Krajského súdu Trnava č.k.10CoE/70/2010-42 zo dňa 31.5.2010). V prejednávanej veci žalobca bezpečne nepreukázal ani neosvedčil nespotebiteľský charakter zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným, keď podľa názoru súdu len uvedenie, že úver je na výkon podnikania, pričom bližšia špecifikácia má byť v žiadosti o úver, ktorú žalobca nepredložil, nestačí. V tomto prípade

má súd za to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej žalovaný vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý pri uzavretí zmluvy na účely preukázania svojej bonity, resp. príjmu predložil živnostenský list, keďže v tom čase nebol zamestnaný a nemal pracovnú zmluvu, ktorou by mohol preukázať svoju „bonitu“. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky vo veci I.ÚS 1930/2011 zo dňa 10.01.2012, v ktorom ústavný súd dospel k záveru, že porušením práva na spravodlivý proces je aj skutočnosť, ak sa spotrebiteľovi nepriznávajú práva len kvôli držbe živnostenského listu. Žalovaný bol (aj podľa jeho vyjadrenia) v čase podpisu zmluvy síce vedený v živnostenskom registri ako samostatne zárobkovo činná osoba- živnostník, avšak zmluvu o úvere uzatváral výlučne pre svoje osobné potreby, a teda v čase uzavretia zmluvy o úvere nevystupoval ako podnikateľ ale ako fyzická osoba- nepodnikateľ. Žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy len využil moment prekvapenia a neskúsenosť žalovaného - spotrebiteľa, ktorý nemal možnosť na mieste samom posúdiť vzniknutú situáciu.

15. Na druhej strane, aj keby žalovaný použil finančné prostriedky v nepodstatnej časti na svoje podnikanie, nemenilo by to nič na jeho postavení spotrebiteľa, ako to judikoval už aj Európsky súdny dvor vo veci C 464/01 (Johann Gruber proti Bay Wa AG) v súvislosti so zmluvami uzavretými na dvojaký účel t. j. podnikateľský aj nepodnikateľský. V uvedenom rozhodnutí tiež konštatoval, že je na konajúcom súde, aby rozhodol, či bola predmetná zmluva uzavretá s cieľom uspokojiť v nie nezanedbateľnom rozsahu potreby týkajúce sa obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti dotknutej osoby, alebo naopak, či bol podnikateľský účel len nevýznamný. Z uvedených dôvodov súd predmetný záväzkový vzťah považoval za spotrebiteľský.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 17.12.2015 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa §54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 17.12.2015 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Súd podľa vyššie uvedených skutočností posúdil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú, pričom v súlade s citovanou právnou úpravou dospel k záveru, že táto musí byť uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože v opačnom prípade je nevyhnutné považovať predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

26. V danom prípade, preto súd uzavretú zmluvu podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a zistil, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., a to úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, keďže zmluva obsahuje iba celkový úrok z istiny vo výške 20 % po celú dobu splácania; § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. - odplatu podľa osobitných predpisov (podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka), nakoľko v zmluve je uvedená odplata vo výške 46 % z istiny, čo nezodpovedá zákonnému uvedeniu výške odplaty; podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom v zmluve nie sú tieto údaje vôbec uvedené; podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z. - priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, avšak táto taktiež nie je uvedená v zmluve.

27. Absencia všetkých vyššie uvedených zákonných náležitostí a poskytnutie spotrebiteľského úveru v hotovosti má za následok to, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti istiny 430,- eur, t. j. v časti nevrátenej istiny z poskytnutej sumy 500,-eur, od ktorej súd odpočítal zaplatenú splátku vo výške 70,- eur. Súd preto zaviazal l. výrokom žalovaného na zaplatenie nevrátenej sumy úveru vo výške 430,- eur, pretože v opačnom prípade by došlo z jeho strany k bezdôvodnému obohateniu. V prevyšujúcej časti istiny súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

29. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Popri nároku na vrátenie úveru si žalobca uplatnil v súlade s Článkom III. bod 2 zmluvy aj zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania v prípade, ak dlžník nesplní svoj záväzok podľa Článku I. zmluvy. Súd je v zmysle §53 Občianskeho zákonníka povinný z úradnej povinnosti skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré neboli individuálne dojednané, nakoľko také podmienky sú absolútne neplatné. Zmluvná pokuta bola dojednaná v rámci vopred pripravených obchodných podmienok, ktorých obsah spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, takže vychádzajúc z § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvná pokuta v tomto prípade nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná. Súd posúdil takéto dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty pri ročnom omeškaní zo sumy 500,- eur predstavuje sumu 364,- eur a pri omeškaní za obdobie od 29.04.2016 do dňa vyhlásenia rozsudku zo sumy 500,- eur predstavuje sumu 1.524,- eur, čo je vo vzťahu k sume poskytnutého úveru 500,- eur neprijateľná zmluvná podmienka. Občiansky zákonník ani iné právne predpisy neupravujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť výšku zmluvnej pokuty, čo však neznamená, že by výška zmluvnej pokuty závisela len na dohode strán bez obmedzení. Zmluvná pokuta musí byť primeraná a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Aj keď právo na zmluvnú pokutu vzniká bez ohľadu na vznik škody, medzi zmluvnou pokutou a škodou vzniknutou porušením zabezpečenej zmluvnej povinnosti existuje súvislosť. Priznanie zmluvnej pokuty, ktorá by teoreticky mohla mnohonásobne prevyšovať právo, ktoré zabezpečuje, by znamenalo celkom neodôvodnený majetkový prospech veriteľa a neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá je v spotrebiteľských zmluvách neprijateľná. Nakoľko súd už pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, bolo by úplne nelegitímne poskytnúť na jednej strane spotrebiteľovi ochranu a na druhej strane priznať žalobcovi plnenie zmluvnej pokuty a zaviazat žalovaného ako spotrebiteľa na jej úhradu. Súd preto nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, na základe neprijateľnej, a teda neplatnej zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy, zamietol. Obdobne rozhodol aj Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 05.11.2015 sp. zn. 9C/30/2013.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 29.04.2016 do zaplatenia, vychádzajúc z posúdenia vzťahu medzi stranami ako obchodnoprávneho s tým, že určil začiatok omeškania žalovaného na základe toho, že listom označeným ako „Oznámenie o zosplatnení záväzku“ zo dňa 30.04.2016, oznámil žalovanému predčasné zosplatnenie záväzku ku dňu 28.04.2019.

35. Žalobca predloženou upomienkou zo dňa 26.03.2016 a oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 30.04.2016 adresovanými žalovanému preukázal, že po práve a v súlade s dohodnutými podmienkami predčasne úver zosplatnil a žalovaný bol k vráteniu dlžnej sumy vyzvaný. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, dostal sa s jej úhradou do omeškania, avšak nie od 29.04.2016, ale až od 10.05.2016, keďže oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru bolo vyhotovené až dňa 30.04.2016. Žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nemohol vedieť výšku veriteľom vyčísleného celého zostatku úveru skôr ako mu ju veriteľ oznámil, k čomu došlo v oznámení zo dňa 30.04.2016. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka

ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa poštového podacieho hárku na čl.5 rub spisu žalobca uvedené oznámenie žalovanému doručoval ako zásielku 2. triedy, kde v zmysle poštových podmienok štandardná doba doručenia je do dvoch dní, t. j. 04.05.2016, pričom žalovaný bol povinný plniť v lehote 5 dní od doručenia, t. j. do 09.05.2016. Keďže v tento deň nebola dlžná suma úverovej istiny žalobcovi uhradená, od 10.05.2016 je žalovaný v omeškaní s jej zaplatením, ktoré trvá. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 9 % ročne bola v súlade s predpismi obchodného práva, keďže však súd posúdil vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský, úroková sadzba vo výške 5 % ročne je v súlade s predpismi občianskeho práva. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dňom 10.05.2016 preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením nevrátenej úverovej istiny a jeho omeškanie so zaplatením úverovej istiny vo výške 430,- eur trvá, uložil mu súd spolu so sumou 430,- eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 430,- eur od 10.05.2016 do zaplatenia. Nakoľko súd z dôvodov už uvedených uzavrel, že na ostatné uplatňované nároky žalobcovi nárok nevznikol, s ich zaplatením sa žalovaný nemohol dostať ani do omeškania, preto v časti úroku z omeškania požadovaného zo sumy prevyšujúcej prisúdenú sumu úverovej istiny a za čas pred 10.05.2016 súd žalobu zamietol.

36. K námietke žalovaného ohľadne doručovania písomnosti na adresu D. XXX/XX, B. A. a nie na adresu B. XXX/X, B. A., kde býva od roku 2016 súd poukazuje na Článok III. bod 4 a bod 7 zmluvy, v zmysle ktorých sám dlžník, teda žalovaný zodpovedá za pravdivé a úplne údaje poskytnuté veriteľovi (žalobcovi) a je povinný do 7 dní oznámiť veriteľovi akúkoľvek zmenu jeho údajov. Písomnosti doručované poštou na adresu uvedenú dlžníkom sa považujú za doručené, aj keď sa vrátia s označením „adresát sa odsťahoval“ alebo „adresát je neznámy“. Vychádzajúc z uvedeného sám žalovaný zodpovedal za správne uvedenie identifikačných údajov.

37. Žalovaný na pojednávaní požiadal o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach, pričom svoju žiadosť odôvodnil osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi. Súd preskúmal jeho žiadosť v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil žalovanému splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach po 20,- eur mesačne spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku. Súd mal za to, že výška splátok je v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd zároveň prihliadol aj na to, že úver je z dôvodov, za ktoré zodpovedá žalobca bezúročný a bez poplatkov a tiež aj na to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovaného o splátky by malo horší dopad na jeho celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa okrem iného aj poskytovaním úverov.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu súd vychádzal z pomeru žalovanej sumy vo výške 840,- eur a prisúdenej sumy vo výške 430,- eur. Žalobca bol úspešný v rozsahu 430,- eur (51 %) a žalovaný bol úspešný v rozsahu 410,- eur (49%). Pomer úspechu a neúspechu je cca pol na pol, a preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.