

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200585
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľky/ manželky : Z. Z.Á., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. K. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Námestovo, Hviezdoslavovo námestie 200, IČO: 50 492 624, proti manželovi: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: O. Z., J.. X. X. XXXX, Š. Z., J.. X. X. XXXX, N. Z., J.. XX. X. XXXX, X. Z., J.. XX. XX. XXXX M. H. Z., J.. X. X. XXXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. K., N. I. M. V., Ú. K., N. I. M. V. J., takto

rozhodol:

I/ Súd r o z v á d z a manželstvo Z. Z., V.. H., J.. XX.XX.XXXX a K. Z., J.. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v V., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X.

II/ Súd z v e r u j e S.. O. Z., J.. XX.XX.XXXX, S.. Š. Z., J.. XX.XX.XXXX, S.. N. Z.Š., J.. XX.XX.XXXX, S.. X. Z., J.. XX.XX.XXXX, S.. H. Z., J.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok sú poverení obaja rodičia.

III/ Otec mal. detí je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. Z.Š. sumou 100 EUR mesačne, na výživu mal. Š. Z. sumou 80 EUR mesačne, na výživu mal. N. Z. sumou 80 EUR mesačne, na výživu mal. X. Z. sumou 70 EUR mesačne a na výživu mal. H. Z. sumou 70 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 23. 3. 2020, upraveným na pojednávaní dňa 1. 7. 2020 navrhovateľka/ manželka žiadala, aby súd rozviedol ich manželstvo s manželom, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Tiež žiadala, aby súd otca detí zaviazal prispievať na výživu mal. detí tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III/ rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že po narodení syna O. I. V. XXXX začal manžel pravidelne požívať alkoholické nápoje, pričom tento stav sa stupňoval. Manžel chodieval domov z práce pod vplyvom alkoholu a rovnako popíjal aj doma sám. Po tom, ako nastúpila do práce, tak na ňu začal žiarliť, vyčítal jej, že nechodí do práce, ale za cudzími chlapmi. Po narodení mal. H.Í. jej po pôrode vôbec nepomáhal. Vtedy manželova agresivita voči nej prerástla do fyzického násillia, kedy ju viac krát vyfackal alebo inak fyzicky napadol. Pod vplyvom alkoholu bol manžel takmer stále, hádky u nich boli na dennom poriadku. V novembri 2017 bol manžel vzatý do väzby a následne odsúdený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. S manželom od narodenia mal. H. intímne nežijú, nekomunikujú spolu, jej city k manželovi ochladli. Na

domácnosť manžel prispieva tým, že deťom občas nakúpi potraviny. Od roku 2016, kedy zmyslom života manžela bol už len alkohol, do návratu z ochranného liečenia manžel neprispieval na domácnosť ani na deti a nepomáhal ani pri výchove detí. Finančne jej pomáhala jej matka a následne najstarší syn S., keď sa zamestnal.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky/manželky a manžela, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh na rozvod je dôvodný.

3. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka/manželka sa domáha rozvodu manželstva s manželom a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré pochádzajú z tohto manželstva. Manžel s rozvodom súhlasil, no nesúhlasil s dôvodmi, ktoré uviedla navrhovateľka/manželka. Pripustil, že si občas vypil, ale podľa neho len tak, ako aj ostatní ľudia. Tvrdil, že neznáša cestovanie a preto keď cestoval domov z práce, tak cestou pil. Tiež pripustil, že na manželku žiaril, ale tvrdil, že to bolo preto, lebo jeho manželka mala dlhodobo milencov, ktorých si dokonca vodila ku nim domov. Potvrdil, že s manželkou spolu nekomunikujú, resp. len prostredníctvom detí, no uviedol, že to je u nich normálne, to bolo aj predtým, ako ho zobrali do väzby. Potvrdil, že na deti neplatí výživné, ktoré určil súd (rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/21/2018-76 zo dňa 6. 8. 2019), pretože on odmieta dávať peniaze manželke, pretože nemieni financovať jej „ úlety „ , ako napr. vozenie sa taxíkom. Súd z vykonaného dokazovania konštatuje, že manželstvo navrhovateľky/manželky a jej manžela je už dlhší čas nefunkčné. Manželia síce žijú v spoločnom dome, ale nehospodária ani nekomunikujú spolu, nežijú spolu intímne. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom. Ani jeden z nich nemá záujem obnoviť manželské spolužitie, ich vzájomné city ochladli. Súd preto konštatuje, že manželstvo navrhovateľky/manželky a jej manžela nespĺňa účel, predpokladaný zákonom o rodine, ktorým je vytvorenie trvalého a harmonického životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Súd preto manželstvo ako hlboko a trvalo rozvrátené rozviedol. Čo sa týka príčin zhoršenia vzťahov medzi manželmi, navrhovateľka tvrdila, že touto príčinou je nadmerné požívanie alkoholu manželom a jeho agresívne správanie sa, keď je pod vplyvom alkoholu. Manžel tieto jej tvrdenia negoval, no z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/36/2018-473 zo dňa 22. 6. 2018 súd zistil, že manžel bol právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči svojej manželke a deťom. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Z tohto rozsudku súd zistil, že znaleckým dokazovaním bol u manžela zistený syndróm závislosti od alkoholu v III. a IV. vývojovom štádiu s rozvinutou psychickou aj somatickou zložkou. Z uvedeného rozsudku však súd zistil aj to, že aj navrhovateľka/manželka má sklon k zneužívaniu alkoholu, partnerské hádky a konflikty vyvolávala aj ona, pred deťmi sa na adresu ich otca vyjadrovala vulgárne. K zhoršeniu vzťahov medzi manželmi preto určitým dielom prispeli obaja manželia - manžel však väčším dielom než manželka, pretože sa dopustil týrania voči svojej manželke a deťom.

5. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré pochádzajú z manželstva navrhovateľky/manželky a jej manžela, matka mal. detí navrhla, aby deti boli zverené do jej osobnej

starostlivosti. Otec mal. detí s týmto návrhom nesúhlasil - najprv žiadal odročiť pojednávanie na dva mesiace s tým, že on si nájde prácu v mieste bydliska, aby mohol vykonávať osobnú starostlivosť o deti (v súčasnosti pracuje v G.). Má totiž výhrady voči starostlivosti matky o deti - tvrdí, že matka deti necháva v noci samé bez dozoru, zatiaľ čo ona sa chodí zabávať. To sa má diať v čase, keď je on v práci. Neskôr svoje stanovisko zmenil a uviedol, že by nebol proti tomu, aby sa o ich deti starala jeho matka, manželkina matka alebo ich dospelé dcéry. Matka detí priznala, že raz sa stalo, že bola u kamarátky v J. a prespala u nej. Požiadala vtedy dospelú dcéru Z., aby na deti dozrela. Uviedla, že jej to je ľúto, je si vedomá, že nemala byť na noc preč z domu. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že v UPSVaR v rodine Z. vykonáva opatrenia od roku 2017. V rodine sa vykonáva odborná metóda na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Námestovo. Cieľom opatrení je, aby rodičia dokázali spolu žiť v jednej domácnosti a napĺňať potreby detí. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1. 6. 2020 vyplynulo, že mal. O. dočasne odišiel z domácnosti svojich rodičov po tom, čo sa otec vrátil z výkonu trestu, z dôvodu hádok otca s najstarším bratom S.. S.. O., Š. M. N. deklarovali lepší vzťah k matke než ku otcovi. Súd aj preto neuvažoval o zverení detí otcovi, aj keď to otec pôvodne navrhol, takže nielen skutočnosť, že otec nemôže osobne vykonávať starostlivosť o deti, keďže pracuje v Bratislave, je dôvodom, prečo súd deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Podstatným dôvodom je aj skutočnosť, že otec sa voči deťom v minulosti dopustil psychického týrania. Otec detí napokon ani netrval na zverení detí do svojej osobnej starostlivosti, ale navrhoval, aby deti boli zverené niektorej starej matke, alebo niektorej z dospelých dcér. Na takéto rozhodnutie však súd nemá dôvod. Ako už bolo uvedené, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že v rodine manželov Z. sa vyskytli problémy s výchovou detí - mal. deti majú špeciálne výchovno - vzdelávacie potreby. Ako súd zistil z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/36/2018-473 zo dňa 22. 6. 2018 (znalecké dokazovanie), príčinou týchto špeciálnych potrieb je jednak vrodená znížená inteligencia, ale aj výchovné prostredie, v ktorom deti vyrastajú, ktoré je bezútešné, chudobné materiálne aj emocionálne. Matka detí však s odbornou pomocou kolízneho opatrovníka zabezpečuje starostlivosť o deti na požadovanej úrovni - pokiaľ jej UPSVaR Námestovo poskytoval poradenstvo v oblasti hospodárenia s peniazmi, bolo to preto, že matka po nástupe otca do výkonu trestu odňatia slobody ostala len s minimálnymi prostriedkami na živobytie. UPSVaR Námestovo matke pomohol s vybavením sociálnych dávok, tiež jej pomohol so získaním peňažnej a materiálnej pomoci od charitatívnych organizácií. Kolízny opatrovník pravidelne vykonáva kontroly v domácom prostredí mal. detí a okrem jedného prípadu, kedy matka detí bola na noc preč z domu, sa v jej starostlivosti nevyskytli žiadne závažnejšie nedostatky. Kolízny opatrovník uviedol, že pokiaľ by mali vedomosť o potrebe náhradnej osobnej starostlivosti, sami by ju iniciovali. Poukázal aj na skutočnosť, že matka mal. detí zabezpečovala starostlivosť o mal. deti sama, v čase, keď bol otec detí vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody. Súd sa stotožňuje so stanoviskom kolízneho opatrovníka, že pokiaľ bola matka detí schopná vykonávať osobnú starostlivosť o deti v čase, keď bol otec detí vo väzbe a výkone trestu, keď boli deti ešte mladšie a ostala bez peňažných prostriedkov na výživu detí, nie je žiadny dôvod na to, aby jej súd nezveril deti do osobnej starostlivosti, zvlášť, ak je rodina ďalej zaradená do programu sociálneho poradenstva a preto je starostlivosť o deti pravidelne monitorovaná. Otec mal. detí nemal výhrady k výške výživného, nesúhlasil len s tým, že by ho mal platiť do rúk matky mal. detí, čo odôvodňoval tým, že nechce týmto spôsobom prispievať matke na jej „ úlety „ , čím myslel nevhodné nakladanie s peniazmi, ako napr. vozenie sa taxikom. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by výživné nemalo byť platené do rúk matky, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o deti. Ako uviedol kolízny opatrovník, pokiaľ v minulosti s matkou pracovali v oblasti zlepšenia hospodárenia matky s peniazmi, nebolo to preto, že by matka peniaze neuvážene mihala, ale preto, že po nástupe otca detí do väzby musela s deťmi vyžiť s minimálnych peňažných prostriedkov. Súd tieto výhrady otca detí považuje aj za účelové, ktorými chce „ ospravedlniť „ skutočnosť, že neprispieva na výživu mal. detí, napriek tomu, že na platenie výživného bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/21/2018-76 zo dňa 6. 8. 2019. Matka mal. detí v súčasnosti pracuje ako predavačka/upratovačka u F.. H. N. I. V.. Dohodnutú mzdu má 290 EUR mesačne, vyplatenú mzdu však dostala len za mesiac marec 2020 vo výške 91,38 EUR, potom bola z dôvodu pandemických opatrení na OČR. Od charitatívnej organizácie Dobrý anjel dostáva 100 EUR mesačne. Otec detí pracuje vo firme S., N..V..Q.. N. N. Q. K. XXX, F.: XXXXXXXX ako pomocný stavebný robotník. Dojednanú mzdu má vo výške 435 EUR mesačne. Za obdobie od 01/2020 do 05/2020 mal vyplatený čistý príjem vo výške 2 287,55 EUR. Podľa vyjadrenia otca detí im zamestnávateľ mesačne vypláca do ruky od 50 do 100 EUR, v závislosti od počtu odpracovaných hodín. V domácnosti robí nákupy potravín a čistiacich prostriedkov a spláca úver, ktorý si s manželkou zobrali na stavbu domu, vo výške 175 EUR mesačne. Mal. deti navštevujú základnú školu I. Q. K.. Súd konštatuje, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby platil výživné vo výške navrhutej matkou. Súd je aj názoru, že toto výživné je primerané potrebám maloletých detí. Vzhľadom na to, že žiadny z

účastníkov nenavrhol, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi, s poukazom na to, že mal. deti s otcom žijú v rovnakom rodinnom dome, súd neupravil styk otca s mal. deťmi.

6. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Hoci navrhovateľka/manželka si uplatnila náhradu trov konania, tento svoj návrh neodôvodnila žiadnymi dôvodmi. Ani súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by v tomto prípade mal navrhovateľke/manželke priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.