

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211959
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119211959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. B. J. XXX, XXX XX B. J. o zaplatenie 62,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- sumu 62,11 eur

- úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 62,11 eur od 20.07.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 3.08.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia 62,11€ s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlžného poistného.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.09.2016 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č.6591006435, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dohodou ročného poistného s možnosťou platiť ho štvrťročne. Poistná zmluva zanikla dňa 19.07.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

3. Súd uznesením sp. zn. 15Csp/29/2019-35 zo dňa 15.01.2020 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe neuzná, aby v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovanému bolo vyššie uvedené uznesenie doručené 9.03.2020 podľa §106 ods.3 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“). Žalovaný si nesplnil povinnosť, uloženú mu uznesením a k predmetnej žalobe sa nevyjadril nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 01.07.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 02.06.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise a ustálil nasledovný skutkový stav.

9. Dňa 19.09.2016 uzavrel žalobca so žalovaným poisťňu zmluvu č. 6591006435, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV/ŠPZ Neudané so začiatkom poistenia od 19.09.2016. V poisťnej zmluve bolo medzi stranami dohodnuté ročné poisťné s možnosťou platiť ho v štvrtročných splátkach. Výsledné ročné poisťné bolo dohodnuté na 74,29€, lehotné poisťné na 18,57 €.

10. Listom zo dňa 13.10.2017 žalobca žalovanému oznámil, že poisťenie z poisťnej zmluvy č. 6591006435 zaniklo v dôsledku nezaplatenia poisťného ku dňu 19.07.2017 a zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poisťného v sume 62,11 Eur.

11. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťňu zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

13. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne tým, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, kedy poisťenie zodpovednosti zaniklo.

17. Súd po preskúmaní a vyhodnotení dôkazov, ako aj právnom posúdení veci dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

18. V konaní bolo preukázané, že dňa 19.09.2016 uzavrel žalobca so žalovaným poisťňu zmluvu č. 6591006435, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značka ŠKODA Felicia, EČV/ŠPZ Neudané so začiatkom poistenia od 19.09.2016. V poisťnej zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté ročné poisťné, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrtročných splátkach v sume po 18,57€. Nakoľko žalovaný nezaplatil splatné poisťné, dňa

19.07.2017 došlo k zániku poisťnej zmluvy. Žalobcovi tak vznikol nárok na dlžné poisťné z predmetnej poisťnej zmluvy za obdobie do 19.07.2017 v sume 62,11 €.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období od 16.3.2016 je 0 %.

23. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúci po zániku poisťného vzťahu žalobca má tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5% ročne.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

26. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).