

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/392/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216693  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8116216693.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. K., V.. XX.XX.XXXX, mal. D. K., V.. XX.X.XXXX a mal. E. K., V.. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom u matky, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pochádzajúcich z rodičov E. K., I. I., V.. X.X.XXXX, trvale bytom Y. - V. Š., Z. XXX, zastúpenej v konaní Petrom Farkašom, advokátskou kanceláriou spol. s r.o., so sídlom v Prešove, Puškinova 16 a E. K., V.. X.X.XXXX, B. P. E. Q. V. K., X. XXXX, Č. I., zastúpeného v konaní LAWS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Rajsská 7, o zmenu osobnej starostlivosti a o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu v B. - Č. I., č.k. 12 Nc 3395/2012-418 zo dňa 7.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v X. Q., č.k. 17Co 257/2015-492 zo dňa 14.12.2015 tak, že:

II. s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú matkou dňa 29.6.2020 v Y. a otcom dňa 25.6.2020 v E. Q. V. K. v bode I. Zmena osobnej starostlivosti mal. Q. K. a v bode II. Úprava výšky výživného na mal. D. K. a mal. E. K. a v bode III. bod 1. v tomto znení:

rodičia sa dohodli, že počnúc dňom 1.6.2020 sa mal. Q. K., V.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca,

rodičia sa dohodli, že právo a povinnosť zastupovať mal. Q. K. a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia,

rodičia sa dohodli, že matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. Q. K. sumou vo výške 30 Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám otca,

rodičia sa dohodli, že počnúc dňom 1.6.2020 b u d e otec prispievať na výživné pre mal. E. K., V.. XX.X.XXXX sumou vo výške 230 Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky,

rodičia sa dohodli, že počnúc dňom 1.6.2020 b u d e otec prispievať na výživné pre mal. D. K., V.. XX.X.XXXX sumou vo výške 250 Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky,

táto dohoda nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania oboma účastníkmi dohody,

III. u r č u j e povinnosť otcovi prispievať na výživu mal. Q. K.D., V.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 300 Eur mesačne za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020, na výživu mal. D. K., V.. XX.X.XXXX sumou vo výške 270 Eur mesačne za obdobie od 1.9.2018 do 31.5.2020 a pre mal. E. K., V.. XX.X.XXXX sumou vo výške 250 Eur mesačne za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020,

IV. dlžné výživné pre mal. Q. za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020 v celkovej výške 637,77 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splatiť v 2 splátkach po 318,86 Eur do 31.8.2020,

V. dlžné výživné pre mal. D. za obdobie od 1.9.2018 do 31.5.2020 v celkovej výške 872,21 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v splátkach po 218,10 Eur, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania dlhu,

VI. dlžné výživné pre mal. E. za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020 v celkovej výške 3 753,24 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v 200 Euro mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania dlhu,

VII. otec je p o v i n n ý uhradiť znalcovi D. - Y., T..I..N.. Q. sumu 1 000 Eur na účet vedený v B. P., D..T. Y. Q., č.ú. IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

VIII. náhradu trov štátu n e p r i z n á v a ,

IX. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.8.2016 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletého Q. zo sumy X XXX Q. mesačne na sumu 300 Eur mesačne, pre maloletú D. zo sumy X XXX Q. mesačne na sumu 270 Eur mesačne a pre maloletého E. zo sumy X XXX Q. mesačne na sumu 250 Eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v dôsledku narastajúcich potrieb maloletých detí a vzhľadom na ich dospievanie sa podstatne zvýšili náklady, ktoré je potrebné na ich výživu vynakladať a zároveň došlo u matky k preradeniu na inú prácu, resp. na iné oddelenie u zamestnávateľa, čím došlo k zníženiu jej čistého mesačného príjmu.

3. V priebehu konania matka pozmenila svoj návrh tak, že žiadala, aby bolo určené výživné v súlade s rodičovskou dohodou, ktorú rodičia uzatvorili ohľadom maloletej D. a maloletého E. s tým, že žiadala určiť výživné od 1.6.2020 pre maloletého E. vo výške 230 Eur mesačne a pre maloletú D. vo výške 250 Eur mesačne. Zároveň rodičovskou dohodou sa rodičia dohodli, že maloletý Q. bude od 1.6.2020 zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 30 Eur mesačne.

4. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného za spätné obdobie, t.j. od podania návrhu matkou na súd. V priebehu konania na pojednávaní dňa 19.9.2018 predniesol návrh na zníženie výživného pre mal. Q. na sumu X XXX Q. mesačne, pre mal. D. na sumu X XXX Q. mesačne a pre mal. E. na sumu X XXX Q. mesačne. Na pojednávaní dňa 12.11.2019 zobral svoj návrh na zníženie výživného späť s tým, že je schopný platiť výživné, ktoré platil doposiaľ. Ohľadom spätného výživného žiadal, aby súd autoritatívne rozhodol. Zároveň žiadal, aby súd pri určení výšky zročného výživného prihliadal na mieru inflácie, ktorá by zohľadňovala nárast nákladov a aby nepriznal navrhovanú výšku zročného výživného. Zároveň súhlasil s uzatvorenou rodičovskou dohodou ohľadom maloletého Q. a jeho zverenia do jeho osobnej starostlivosti a tiež so zvýšením výživného pre maloletú D. a maloletého E. od 1.6.2020 do budúca.

5. Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu, ktorá bola uzatvorená rodičmi a súhlasil so zvýšením výživného v súlade s návrhom matky a v súlade s odôvodnenými potrebami maloletých detí a možnosťami a schopnosťami na strane otca.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Okresného soudu v B., č.k. 12 Nc 3395/2012-418 zo dňa 7.7.2015, rozsudkom Krajského soudu v X. Q., č.k. 17Co 257/2015-492 zo dňa 14.12.2015, uznesením Krajského soudu v Q., č.k. 8CoP/320/2015-239 zo dňa 31.8.2015, správami o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y., prehľadom výdavkov maloletých detí za jednotlivé časové obdobia, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky a otca, zápisom zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti A. T. T.. T. I..N.. č. 2016/06/22, zápisom č. 2017/06/27 zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti

A. T. T. T. I..N., Q., potvrdením Daňového úradu Q. zo dňa 29.9.2017, daňovým priznaním spoločnosti A. T. T. T. I..N. za rok 2016, potvrdeniami ohľadom zaplatených výdavkov maloletých detí, nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi J. K. ako prenajímateľkou a E. K. ako nájomcom zo dňa 22.4.2015, výpisom z účtu otca z Q. P., D.. T.. L. Č. I. za obdobie 18.12.2015 až 17.10.2017, výpisom z účtu otca v C. P., D..T. na Slovensku za rok 2016 a 2017, lekáorskými správami o zdravotnom stave otca, písomným vyjadrením otca zo dňa 28.11.2017, zo dňa 18.12.2017, zo dňa 14.9.2018, prepisom z rozhovoru s maloletým Q. K., zápisnicou o výsluchu otca Okresným súdom v B. zo dňa 8.2.2018, potvrdením o poberaní nájomného prenajímateľkou zo dňa 23.1.2018, účtovnou uzávierkou s poznámkami spoločnosti A. T. T. T. I..N. za účtovné obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015, účtovnou uzávierkou spoločnosti A. T. T. T. I..N. za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016, účtovnou uzávierkou spoločnosti A. T. T. T. I..N. za účtovné obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017, inkasom platieb za plyn za obdobie od 1.12.2017 do 31.3.2019, potvrdením o platbe elektriny za zúčtovacie obdobie od 10.11.2016 do 8.11.2017, rodným listom maloletej V. K., V.. X.X.XXXX, znaleckým posudkom č. 2/2019 D. - Y., T..I..N. Q., znaleckého ústavu v odbore ekonomika a riadenie podnikov zo dňa 30.4.2019, kópiami bločkov ohľadom úhrady výdavkov zo strany otca všetkým trom maloletým deťom, rodičovskou dohodou uzatvorenou matkou dňa 29.6.2020 v Y. a otcom dňa XX.X.XXXX v E. Q. V. K., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Maloletý Q., maloletá D. a maloletý E. pochádzajú z manželstva rodičov E. K. a E. K., ktoré bolo rozsudkom Okresného soudu v B., č.k. 15C 371/2013 rozvedené. Rozsudkom Okresného soudu v B., č.k. 12 Nc 3395/2012-418 zo dňa 7.7.2015 boli na čas pred a po rozvedení manželstva rodičov zverení maloletý Q., maloletá D. a maloletý E. do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca bolo určené výživné od 1.9.2012 do právoplatnosti rozsudku o rozvedení a od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva rodičov do budúcnosti pre maloletého Q. vo výške X XXX Q. mesačne a od 1.8.2015 vo výške X XXX Q. mesačne k rukám matky a čiastka X XXX Q. mesačne bola určená na korunový sporiaci účet maloletého Q.. Zároveň bolo určené výživné pre maloletú D. od 1.9.2012 vo výške X XXX Q. mesačne a od 1.8.2015 v čiastke X XXX Q. mesačne k rukám matky a X XXX Q. mesačne na korunový sporiaci účet maloletej D.. Pre maloletého E. bolo určené výživné od 1.9.2012 vo výške X XXX Q. mesačne a od 1.8.2015 v čiastke X XXX Q. mesačne k rukám matky a vo výške X XXX Q. mesačne na korunový sporiaci účet maloletého E.. Rozsudkom Krajského soudu v X. Q., č.k. 17Co 257/2015-492 zo dňa 14.12.2015 bol zmenený rozsudok okresného soudu tak, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloletý Q., D. a E. pre čas pred i po rozvedení manželstva rodičov zverili do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí od 1.9.2012 pre maloletého Q. vo výške X XXX Q. mesačne, maloletú D. X XXX Q. mesačne a maloletého E. X XXX Q. mesačne a zároveň bol určený spôsob platby nedoplatku výživného na všetky 3 maloleté deti.

8. V čase rozhodovania ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom českými súdmi už matka žila u svojich rodičov na Slovensku a deti navštevovali slovenské školské zariadenia. Maloletý Q. od septembra 2015 mal nastúpiť do X. ročníka základnej školy, maloletá D. do X. ročníka základnej školy a maloletý E. navštevoval materskú školu. Maloletý Q. počas celého obdobia sa venoval hokeju, maloletá D. sa venovala tancovaniu a krasokorčuľovaniu, obe deti navštevovali umeleckú školu a hrali na hudobné nástroje. Maloletý E. sa v čase posledného rozhodovania soudu venoval krasokorčuľovaniu. Po odsťahovaní sa na Slovensko sa maloleté deti s otcom stretávali počas školských prázdnin, otec za nimi dochádzal na Slovensko, v jednom prípade s nimi trávil čas aj v Č. I.. Na stretnutiach sa rodičia vedeli dohodnúť.

9. V tom čase bola matka spočiatku na materskej dovolenke, následne bola na rodičovskej dovolenke a poberala až do D. XXXX rodičovský príspevok vo výške X XXX Q. mesačne, tiež poberala mzdu od firmy A. T. T. I..N. vo výške XX XXX Q. mesačne, mala k dispozícii služobný automobil. Po ukončení rodičovskej dovolenky dostala výpoveď, bolo jej vyplatené odstupné a od novembra 2013 bola vedená v evidencii úradu práce s nárokom na podporu v nezamestnanosti po dobu 5 mesiacov. V apríli a v máji 2014 pracovala na dohodu o vykonaní práce ako T. s príjmom X XXX Q. mesačne. V auguste 2014 sa presťahovala na Slovensko k svojim rodičom.

10. Otec v tom čase bol zamestnaný v spoločnosti A. T. T. I..N. na polovičný úväzok, jeho čistá mzda bola XX XXX Q., zároveň bol zamestnaný v spoločnosti A. T. T. T. I..N., kde jeho čistá mesačná mzda sa pohybovala okolo XXX Eur. V čase začatia konania bol otec vlastníkom niekoľkých nehnuteľností, a to pozemku, ktorého súčasťou bol rodinný dom s.č. XXX, tiež pozemku parcelové číslo XXX/X, pozemku

parcelové číslo XXX/X v katastrálnom území E. Q. V. K., tiež bol vlastníkom pozemku parcelové číslo XXX/X v katastrálnom území E. Q.Á. a spoluvlastníkom v podiele 1/2 pozemku číslo XXX/X, XXX/X, XXX/X v katastrálnom území X. P., a to nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX. Nehnuteľnosti v katastrálnom území X. P. kúpil v dražbe, ostatné nehnuteľnosti získal darom od svojej matky a svojho brata. V priebehu konania na Č. súde všetky tieto nehnuteľnosti daroval svojej matke. V tom čase mal podľa odôvodnenia rozsudku Okresným súdom v B. čistý mesačný príjem z dvoch zamestnaní v celkovej výške XX XXX Q. čistého. Okrem toho mal k dispozícii 2 firemné osobné automobily, firemný mobilný telefón, žil v nadštandardne vybavenom rodinnom dome svojho otca, kde hradil iba náklady za energie vo výške X XXX Q. mesačne. V tom čase žil v tomto dome so svojou priateľkou. Tiež vlastnil majetok, jeho hodnota sa v rokoch 2012 až 2014 pohybovala medzi XX R. Q. až XX R. Q., pričom sa tohto majetku v priebehu konania bez dôležitého dôvodu vzdal.

11. Matka v čase podania návrhu bývala u svojich rodičov v rodinnom dome, kde býva aj v súčasnej dobe. Na bývanie spočiatku prispievala sumou 220 Eur mesačne, čo bola polovičná splátka hypotéky, ktorú spolu s rodičmi zobrali na rekonštrukciu rodinného domu. Na inkaso rodičom neprispievala, rovnako im neprispievala na stravu, deťom zabezpečovala raňajky a desiate a kupovala potraviny spolu so svojou matkou. Neplatila žiadne iné pôžičky. Každému dieťaťu sporila po 20 Eur mesačne. Platila si úrazovú poisťku v sume 41 Eur mesačne, kde boli pripoistené aj maloleté deti kvôli tomu, že všetky 3 športovali. Platila si mobil v sume 25 Eur mesačne, pohonné hmoty 135 Eur mesačne, pričom osobným motorovým vozidlom vozila deti na krúžky. Stravné ju vyšlo v sume okolo 150 Eur mesačne, oblečenie, obuv a hygiena okolo 30 Eur mesačne. V roku 2017 tak boli výdavky matky v sume 436 Eur. Od prvého pojednávania na tunajšom súde matka preukázala navýšenie výdavkov ohľadom sumy na cestovanie detí do Č. I. na stretnutia s otcom v sume 400 Eur ročne, cca 33 Eur mesačne, takže celkové výdavky matky sa navýšili na 469 Eur.

12. Matka od marca 2017 je zamestnaná v B. P., D..T., kde za obdobie od marca 2017 do apríla 2018 bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur, za obdobie od januára 2019 do októbra 2019 bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur. Predtým bola zamestnaná na Ú. Y., T. L. D. I. Y., kde jej čistý mesačný príjem bol v mesiacoch júl, august 2016 po XXX,XX Eur, v mesiaci september 2016 XXX,XX Eur, v mesiaci október 2016 XXX,XX Eur a v mesiaci január 2017 XXX,XX Eur. Zároveň matka poberá daňový bonus na 3 deti a rodinné prídavky na 3 deti. Okrem uvedeného nemá žiaden ďalší príjem ani žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

13. Matka v priebehu celého konania poukazovala na príjem na strane otca, ktorý z jej pohľadu nie je taký, ako ho prezentoval na pojednávaniach. Popísala životnú úroveň na akej žili v čase, keď ešte žili s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti ako manželia. Uviedla, že čokoľvek potrebovali do domácnosti, napríklad kočiar za XX XXX Q.Č. alebo autosedačky do auta, nikdy nemuseli šetriť a vždy bolo všetko zakúpené. Otec maloletých detí používal firemnú kartu jeho otca, pričom ho v podstatnej miere v tom čase dotovala aj jeho matka. Bývali spolu v rodinnom dome, išlo o vilu, kde bolo 5 bytov, ktorá sa rekonštruovala, v súčasnej dobe by tam mal bývať so svojou priateľkou.

14. Matka potvrdila, že otec každý rok chodí s deťmi na dovolenku, v lete je to do A. na 14 dní, potom následne 14 dní trávia prázdniny u otca buď pri rybníku, ktorý je v blízkosti otcovho bydliska, alebo majú veľký bazén a kurt priamo u otca v dome, kde býva. Tiež poukázala na osobné motorové vozidlá, ktoré otec vlastní, a to značky P. a A., tiež má motorku. Niekedy chodia do Č. I. aj lietadlom, pričom na Slovensku otec pristáva na letisku v I. Y. Y..

15. K uzatvoreniu rodičovskej dohody na Krajskom súde v X. Q. sa vyjadrila v tom zmysle, že bola k tomu donútená, pokiaľ chcela, aby deti ostali bývať na Slovensku. Podmienkou otca bola navrhovaná výška výživného z jeho strany s tým, že bude súhlasiť, aby deti ostali bývať s matkou na Slovensku, s čím napokon súhlasila, nakoľko si deti začali zvykať na bývanie v Y.. Zároveň však poukázala na zvýšené výdavky u maloletých detí po prisťahovaní sa na Slovensko a ako aj pokles jej čistého mesačného príjmu o XXX Eur, keďže po príchode začala pracovať na Ú. Y., T. L. D. I. Y.. Zároveň stratila nárok na výživné titulom rozvodu manželstva.

16. Otec sa konaní na tunajšom súde nezúčastňoval, čo odôvodňoval zlým zdravotným stavom a predloženými lekáorskými správami z neurologickej ambulancie. Dňa 8.12.2018 bol vypočutý dožiadaným súdom, a to Okresným súdom v B., kde sa vyjadril, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí.

Zároveň uviedol, že býva v prenajatom dome na adrese T. XXX, E. Q. V. K., ohľadom čoho založil do spisu aj nájomnú zmluvu, kde prenajíateľkou je jeho matka. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu X XXX Q.. V spoločnej domácnosti býva so svojou priateľkou L. E., V.. XX.X.XXXX, pričom z tohto družského vzťahu sa im narodila dňa X.X.XXXX maloletá dcéra V. K.. Výdavky na bývanie hradí v plnej miere otec, pričom jeho priateľka sa podieľa finančne na chode domácnosti, ako aj nákupoch potravín, drogérie a podobne. Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nevlastní motorové vozidlo, iba bežné vybavenie domácnosti. Zároveň spláca pôžičku, ktorou uhradil stanovené výživné pre manželku, pričom pôžička bola vo výške XXX XXX Q., túto spláca po X XXX Q. mesačne. Má zvýšené výdavky v súvislosti so svojím zdravotným stavom, pričom na liečbu si dopláca XXX Q. mesačne, a to aktuálne podľa zdravotného stavu.

17. Je zamestnaný v dvoch spoločnostiach, a to A. T. T. I..N., E. Q. V. K., kde v období od 7.9.2016 do 7.9.2017 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem XX XXX Q., čo je pri aktuálnom kurze okolo XXX Eur mesačne. Zároveň je konateľom a jediným spoločníkom firmy A. T., T. T. I..N., Q., kde vykonáva zárobkovú činnosť na základe pracovnej zmluvy. Podľa mzdového listu za obdobie august 2016 až júl 2017 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur.

18. Z daňového priznania spoločnosti A. T., T. T. I..N.. za rok 2016 bol zistený základ dane X XXX,XX Eur, pričom súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti bol vo výške X XXX XXX,XX Eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť bol vo výške X XXX XXX,XX Eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie v roku 2016 bol X XXX,XX Eur.

19. Otec sa k svojej životnej úrovni, ktorú matka v priebehu konania vykresľovala ako nadštandardnú, vyjadril v tom zmysle, že ide o umelo vykresľovaný nadštandard zo strany matky, ako keby bol človek s neobmedzenými finančnými možnosťami, pričom on užíva iba bežný štandard, pričom dosahuje príjem okolo X XXX Eur mesačne, z toho XX % príjmu ide na výživu maloletých detí. Rodinný dom, kde býva neužíva celý, ale iba jeho časť. Pokiaľ matka uviedla, že užíva lietadlo na prepravu detí, nie je to lietadlo v jeho vlastníctve, ale vo vlastníctve jeho rodičov, pričom náklady spojené s jeho prevádzkou sú nižšie, ako keby mal s deťmi cestovať autom, čiže ide o šetrenie nákladov, nie nadštandardnú jeho úroveň. Poukázal na umelo nadhodnotené výdavky maloletých detí, ktoré matka vyčíslila na sumu 1 196 Eur pre všetky 3 maloleté deti, pričom poukázal aj na tie výdavky detí, ktoré uhradil on v priebehu rozhodného obdobia a ktoré aj v konaní riadne preukázal bločkami o kúpe vecí pre všetky 3 maloleté deti.

20. Maloletý Q. v čase podania návrhu matkou navštevoval X. ročník základnej školy, pričom v súčasnej dobe ukončil X. ročník základnej školy. V čase podania návrhu maloletý Q. hral hokej aj futbal, mesačne mu matka platila obedy v škole po 22 Eur, hokejový krúžok po 20 Eur mesačne, futbal 10 Eur mesačne, cestovné 16 Eur mesačne. Následne v čase, keď navštevoval X. ročník základnej školy vyčíslila matka jeho výdavky na stravné v škole na 28 Eur mesačne, cestovné do školy voľný lístok MHD v sume 10 Eur mesačne, sporenie 20 Eur mesačne. Aj naďalej chodil na hokej, ktorý matka platila v sume 70 Eur mesačne, brúsenie korčúl 4 až 8 Eur mesačne. Tiež chodil na Základnú umeleckú školu, hru na Z., kde sa platil poplatok pol roka 50 Eur, 10 Eur zápisné a triedny fond a tiež príspevok škole, čo mesačne vychádzalo na sumu 10 Eur. Okrem toho mu platila kredit na mobilný telefón po 7 Eur mesačne, stravné mimo školy mesačne ju vyšlo na 150 Eur mesačne, školské potreby 10 Eur mesačne, hygiena 10 Eur mesačne, lieky a vitamíny 10 Eur mesačne. Na oblečenie a obuv mu platila okolo 30 Eur mesačne, náklady na bývanie na jedno dieťa, teda aj na neho vychádza po 55 Eur mesačne, voľnočasové aktivity mu platila okolo 20 Eur mesačne. V roku 2017 matka vyčíslila výdavky na maloletého Q. na sumu 436 Eur mesačne. V roku 2019 vyčíslila matka výdavky maloletého Q. na obedy v škole na sumu 12 Eur mesačne, cestovné 10 Eur mesačne, vreckové 10 Eur mesačne, ktoré však nedostával od matky, na hokej 70 Eur mesačne, brúsenie korčúl 6 Eur mesačne, čo ide o priemer medzi sumou 4 až 8 Eur za mesiac. Aj naďalej navštevoval Základnú umeleckú školu, hru na T., kde sa platilo 12 Eur mesačne, 12 Eur triedny fond a 7 Eur hudobný zošit a žiacka knižka. Kredit na mobilný telefón sa mu navýšil na sumu 8 Eur mesačne, stravné doma na sumu 200 Eur mesačne, školské potreby 10 Eur mesačne, hygiena 20 Eur mesačne, lieky a vitamíny 30 Eur mesačne, oblečenie, obuv 50 Eur mesačne, náklady na bývanie rozpočítané na 7 ľudí v spoločnej domácnosti na sumu 55 + 20 Eur mesačne, voľnočasové aktivity 20 Eur mesačne. Celkovo sa výdavky uňho navýšili na sumu 528 Eur mesačne.

21. Maloletá D. v čase podania návrhu navštevovala X. ročník základnej školy. V roku XXXX prešla na E. stupeň a začala navštevovať X. ročník základnej školy. V roku XXXX sa stravovala v škole, za obedy

jej matka platila 24 Eur mesačne, cestovné do školy 10 Eur mesačne, a to voľný lístok MHD, sporila jej po 20 Eur mesačne. Maloletá D. tiež chodila na Základnú umeleckú školu, hru na Q., ktorá sa platila v sume 50 Eur polročne plus 10 Eur zápisné, triedny fond a príspevok škole 10 Eur mesačne. Zároveň chodila na spoločenské tance, kde sa platilo 23 Eur mesačne, túto sumu však matka platila sumou 46 Eur raz za 2 mesiace a platilo sa aj zápisné na začiatku školského roka po 5 Eur. Kredit na mobil jej platila po 7 Eur mesačne, stravné doma ju vyšlo na sumu 150 Eur mesačne, školské potreby 10 Eur mesačne, hygiena 10 Eur mesačne, lieky, vitamíny 10 Eur mesačne, oblečenie a obuv 30 Eur mesačne, náklady na bývanie na ňu ako samostatnú osobu 55 Eur mesačne a voľnočasové aktivity 20 Eur mesačne. Výdavky pre maloletú D. v tomto roku matka vyčíslila na sumu 379 Eur mesačne, pričom maloletá D. pravidelne navštevovala reumatologickú a očnú ambulanciu. V súvislosti s týmito ochoreniami lieky pravidelne neužívala, skôr užívala výživové doplnky. Nosila okuliare, ktoré jej matka hradila za sumu okolo 65 Eur. V roku 2019 sa výdavky na maloletú navýšili, pričom obedy v škole jej platila matka po 28 Eur mesačne, cestovné 10 Eur mesačne, vreckové 10 Eur mesačne, Základnú umeleckú školu, hru na Q. 12 Eur mesačne, 12 Eur rodičovský príspevok a 7 Eur hudobné zošity. Tiež chodila na Základnú umeleckú školu E., tanečný odbor, kde sa platilo 12 Eur mesačne, 10 Eur rodičovský príspevok. Kredit na mobil sa jej navýšil na sumu 8 Eur na mesiac, stravné ostalo v sume 150 Eur mesačne, školské potreby 10 Eur, hygiena sa navýšila na 15 Eur, lieky a vitamíny na 15 Eur mesačne, oblečenie a obuv zostalo na sume 30 Eur. Náklady na bývanie predstavovali v tomto roku sumu 55 + 20 Eur mesačne, pričom ide o rozpočítanie inkasa na 7 ľudí, ktorí bývajú v domácnosti, voľnočasové aktivity v sume 20 Eur mesačne. Výdavky na D. sa navýšili v tomto roku na sumu 395 Eur mesačne.

22. Maloletý E. v čase podania návrhu navštevoval R. školu. V roku XXXX začal navštevovať X. ročník základnej školy. Stravoval sa v škole, za obedy mu matka platila 23 Eur mesačne. Navštevoval školský klub, kde sa platilo 9 Eur mesačne, cestovné 10 Eur mesačne, a to voľný lístok MHD, sporenie mu matka platila po 20 Eur mesačne. Navštevoval hokejový krúžok, kde sa platilo 20 Eur mesačne, výstroj používal po svojom staršom bratovi. Stravné v domácnosti ho vyšlo na sumu 150 Eur mesačne, školské potreby 10 Eur mesačne, hygiena 10 Eur mesačne, lieky, vitamíny 10 Eur mesačne, oblečenie a obuv 30 Eur mesačne, náklady na bývanie 55 Eur mesačne, voľnočasové aktivity 20 Eur mesačne. Výdavky na E. vyčíslila matka v tomto roku na sumu 367 Eur mesačne. V roku 2019 sa výdavky na maloletého navýšili, pričom obedy v škole klesli na sumu 5 Eur mesačne, depozit sa platil 25 Eur na začiatku roka, školský klub nenavštevoval, pričom v roku 2017 sa platil po 9 Eur mesačne, cestovné do školy ostalo na sume 10 Eur mesačne, sporenie matke ubudlo, rovnako platila za hokej 20 Eur mesačne. Začal navštevovať krúžok Š., kde sa platilo 17 Eur mesačne. Tiež navštevoval Základnú umeleckú školu, hru na D., kde sa platilo 12 Eur mesačne, 12 Eur triedny fond a 7 Eur hudobný zošit a žiacka knižka. Stravné mimo školy matku vyšlo u maloletého na sumu 150 Eur mesačne, školské potreby 10 Eur mesačne, hygiena 10 Eur mesačne, lieky a vitamíny 15 Eur mesačne, oblečenie a obuv 30 Eur mesačne, náklady na bývanie rovnako ako u súrodencov 55 + 20 Eur mesačne, pribudol mu kredit na mobil, a to zhruba okolo 4. Eur na mesiac, voľnočasové aktivity matka vyčíslila na 20 Eur, pričom výdavky sa mu v roku 2019 navýšili na sumu 375 Eur mesačne.

23. V priebehu konania otec predložil doklady a bločky ohľadom úhrady niektorých výdavkov maloletých detí, pričom išlo o bločky ohľadom kúpy vecí jednak spolu pre všetky 3 maloleté deti, resp. výdavky len pre maloletého Q., maloletého E. a maloletú D., alebo výdavky spolu pre oboch chlapcov v súvislosti s kúpou športových potrieb na hokej. Z predložených dokladov súd akceptoval zakúpené veci pre maloletého Q. v celkovej sume 3 426,23 Eur, pričom išlo o položky, ktoré boli zakúpené v Č. I. aj o položky, ktoré boli zakúpené na Slovensku. U maloletej D. akceptoval zakúpenie vecí v sume 1 220,19 Eur a u maloletého E. v sume 1 538,92 Eur. Z predložených dokladov otcom neboli do dlžného výživného zahrnuté sumy, ktoré namietala matka, a to u maloletého E. veľký obrazový atlas motocyklov, ktorý nemá doma, tiež poplatok za úhradu pasu, ktorý dal otec urobiť maloletému E.. Zároveň súd neakceptoval tieto ďalšie položky: a to okuliare na bežky pre deti z dôvodu, že deti bežkajú 1 až 2-krát do roka a výstroj otec deťom požičiava, Xbox pre deti, ktorý nemajú doma a užívajú ho u otca, boxerské rukavice, ktoré tiež deti majú u otca. Zároveň matka namietala položku športové potreby u detí, a to impregnácia po XX Q., tiež nesúhlasila s položkou požičovňa lyží pre deti, nakoľko ide o výdavok 1 až 2-krát do roka, pričom v roku 2020 deti na bežkách neboli, boli však na lyžiach, a to D. iba 2-krát a E. iba 1-krát v tomto roku.

24. V súčasnej dobe maloletý Q. navštevuje X. ročník základnej školy, maloletá D. navštevuje X-I. gymnázium a X. rok povinnej školskej dochádzky, maloletý E. X. ročník základnej školy. Všetky výdavky

od roku 2019 sa nezmenili, okrem výdavku pre E. na tanečný súbor Š., kde sa neplatí 14, ale 17 Eur mesačne.

25. Výdavky maloletých detí namietal otec, najmä čo sa týka vreckového od matky pre Q. v sume 10 Eur mesačne, ktoré nedostáva od nej, namietal tiež poplatok za hokejovú halu, pričom hokejová hala nie je v Y. a za tréningami musel dochádzať do Q., čo nebolo každý deň. Rozporoval tiež výdavky na stravu pre maloleté deti, považoval ho za nadsadený, tiež namietal výdavky na hygienu vo výške 20 Eur mesačne, lieky vo výške 30 Eur mesačne pre maloletého Q. a tiež obuv 50 Eur mesačne, pričom Q. uviedol vo výpovedi, že mu mama kúpila za pol roka iba jedno tričko. Tiež poukázal na to, že za obdobie troch rokov, odkedy sa vedie konanie, matka preukázala nárast nákladov na deti vo výške 9,8 %, čo považuje za adekvátny náklad výdavkov pre deti za obdobie troch rokov, pričom výživné žiada zvýšiť o 100 %.

26. V konaní súd nariadil znalecké dokazovanie, pričom žiadal odpovedať na zadané otázky, najmä čo sa týka stanovenia všeobecnej hodnoty majetku spoločnosti A. T., T. T. I..N., so sídlom Q. a urobiť rozbor účtovných dokladov spoločnosti za rok 2016 a 2017 v súvislosti s podnikaním. Ohľadom všeobecnej hodnoty majetku spoločnosti vyplýva zo znaleckého posudku, že všeobecná hodnota majetku spoločnosti A. T., T. s r.o. činí k 31.12.2016 XXX XXX Eur, účtovná hodnota majetku XXX XXX Eur, čo je rozdiel zvýšený o XX XXX Eur. K 31.12.2017 je všeobecná hodnota majetku spoločnosti A. XXX XXX Eur, účtovná hodnota majetku XXX XXX Eur, rozdiel zvýšený o XX XXX Eur. Rozborom (testovaním účtovných dokladov, ktoré boli významné pre posúdenie právnej veci v súvislosti so zvýšením výživného) bolo zistené, že jediný spoločník E. K. používa motocykel značky X. s nadobúdacou hodnotou XX XXX Eur, zostatková hodnota k 31.12.2017 činí XX XXX,XX Eur. To, či majiteľ spoločnosti používa alebo nepoužíva motocykel pre podnikateľské účely znalec nevedel uviesť z dôvodov, že nebola predložená evidencia, kedy a na aký účel motocykel bol použitý v danom čase a mieste v Slovenskej alebo v Č. republike. Zároveň pri rozbere účtovných dokladov bolo zistené, že v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. výpočet všeobecnej hodnoty majetkovou metódou činí k 31.12.2016 XXX XXX Eur a k 31.12.2017 XXX XXX Eur. V zmysle Zákona č. 431/2002 Z. z. § 17 o účtovníctve spoločnosť A. vyčíslila hodnotu zásob tovaru v účtovnej závierke k 31.12.2016 XXX XXX Eur a k 31.12.2017 XXX XXX Eur. Zároveň v závere na odpoveď na prvú otázku znalec zistil, že spoločník E. K. prevzal finančnú hotovosť z pokladne spoločnosti A. T., T. T. I..N.. podľa výdajových pokladničných dokladov. Týkalo sa to týchto pokladničných dokladov:

Finančné čiastky:

Dňa 06.02.2017 VDP č. 44 .....	X XXX Eur
Dňa 03.03.2017 VDP č. 75 .....	X XXX Eur
Dňa 04.04.2017 VDP č. 118 .....	X XXX Eur
Dňa 06.06.2017 VDP č. 192 .....	X XXX Eur
Dňa 24.08.2017 VDP č. 252 .....	X XXX Eur
Dňa 09.10.2017 VDP č. 306 .....	X XXX Eur
Dňa 23.11.2017 VDP č. 306 .....	X XXX Eur
SPOLU	XX XXX Eur

27. Na otázku definovania majetku spoločnosti, ktorý neslúži výlučne k podnikaniu spoločnosti bola odpoveď na danú otázku nasledovná: z účtovnej dokumentácie znalecký ústav zistil, že majetok spoločnosti

- v účtovnej závierke k 31.12.2016, 2017

v brutto hodnote XXX XXX Eur ..... XXX XXX Eur

v netto hodnote XXX XXX Eur ..... XXX XXX Eur

- v hlavnej knihe za mesiac 1-12 rok 2016, 2017 vykazovaný podľa účtovných tried 0,1,2,3

- v saldo konte účtu 311 k 31.12.2016, 2017

- v inventárnych súpisoch účtov 022, 132, 211, 213, 221, 311, 314, 335, 341, 343, 381

k 31.12.2016,2017. Slúži výlučne pre potreby podnikateľskej činnosti, ktorá je uvedená v Obchodnom registri Okresného súdu L..XXXXX/V v časti predmet činností. Dátum aktualizácie 14.01.2019.

28. Na otázku číslo 3 určiť, či všetky náklady ovplyvňujúce hospodársky výsledok spoločnosti za obdobie rokov 2016 a 2017 sú primerané a adekvátne podnikateľskej činnosti znalec odpovedal v tom zmysle,

že boli analyzované vybrané druhy nákladov predovšetkým režijného charakteru, ktoré môžu ovplyvniť tvorbu hospodárenia spoločnosti. Výsledok testovania je uvedený v tabuľke, pričom v prepočte na XXX Eur tržieb potvrdili, že vynaložené finančné prostriedky vybraných režijných nákladov za predaný tovar je primeraný a adekvátny pre podnikateľskú činnosť v odbore Y. A.. Znalec ďalej uviedol, že predmetom činnosti spoločnosti A. T., T. T. I..N.. je predaj Y. B. A., nie teda výroba, preto nie je možné porovnávať vynaložené jednicové náklady na jednotku (kg, litre a podobne), ktoré sú vynakladané v iných spoločnostiach s podobným potravinárskym sortimentom ako je A., ktorej činnosť je veľkoobchodný Y. A. pre maloobchod a obchodné reťazce v Slovenskej republike. Odpoveď na otázku bola nasledovná: „V prepočte na XXX Eur tržieb z predaja tovaru (v časovom rade za rok 2016, 2017) podľa nášho názoru je podiel vynaložených nákladov za predaj primeraný a adekvátny ako je to uvedené v tab. č. 14. Podiel nákladov na XXX Eur tržieb. Súčasťou testovania bola aj účtovná dokumentácia, z ktorej časť je uvedená v prílohe.“

29. V otázke číslo 4 súd žiadal pomenovať, prípadne označiť ďalšie skutočnosti ovplyvňujúce všeobecnú hodnotu spoločnosti a hospodársky výsledok spoločnosti, ktoré boli zistené pri vypracovaní znaleckého posudku a ktoré možno považovať za významné a dôležité. Na uvedenú otázku znalec odpovedal tak, že od spoločnosti A. T., T. T. I..N.. bol získaný súvisiaci výkaz ziskov a strát za rok 2018. Testovanie tohto výkazu bolo zo strany znaleckej organizácie D. - Y., T..I..N.. Q. iba na získanie finančných informácií, ktoré poskytujú menšie údaje ako tie, ktoré boli analyzované za roky 2016 a 2017. Hospodársky výsledok spoločnosti za rok 2018 je popísaný v znaleckom posudku v tabuľke, pričom hospodárenie spoločnosti A. T., T. T. I..N.. vykazuje priaznivý rast. V roku 2016 bol zisk XXX Eur, v percentách to predstavuje X %, v roku 2017 bol zisk XX XXX Eur, čo je XXX %-V. nárast a v roku 2018 je zisk XX XXX Eur, čo je XXX %-V. nárast. Všeobecná hodnota majetku sa zvýši zo XXX XXX Eur v roku 2017 o XX XXX Eur v roku 2018. Čo sa týka disponibilných finančných zdrojov vytvorených spoločnosťou A. T., T. T. I..N.: X XXX Eur nerozdelený zisk z predchádzajúcich rokov, XXX Eur zisk za rok 2016, XX XXX Eur zisk za rok 2017, XX XXX Eur zisk spolu. XX XXX Eur zisk za rok 2018, XX XXX Eur zisk celkom.

30. V závere konania rodičia poukázali na zmenu situácie, ktorá nastala najmä u maloletého Q., ktorý od 1.6.2020 na základe súhlasu oboch rodičov bude v osobnej starostlivosti otca, keďže by sa chcel venovať aktívne hokeju a v Č. I. má na to lepšie možnosti a predpoklady. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu, ktorá bola uzatvorená matkou dňa 29.6.2020 a otcom dňa 25.6.2020. Na základe nej sa rodičia dohodli, že maloletý Q. bude zverený do osobnej starostlivosti otca od 1.6.2020 s tým, že obaja rodičia budú mať právo a povinnosť maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň sa dohodli, že matka bude prispievať na jeho výživu sumou 30 Eur mesačne k 15-tému dňu v mesiaci vopred. Zároveň sa dohodli aj na zvýšení výživného pre maloletú D. a maloletého E., a to od 1.6.2020 pre maloletého E. na sumu 230 Eur mesačne a pre maloletú D. na sumu 250 Eur mesačne.

31. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

40. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

42. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

43. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

44. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

45. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 5 rokov, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých troch maloletých detí, ale aj oboch rodičov. Pri poslednej úprave výživného došlo v rámci odvolacieho konania na Krajskom súde v Č. I. k uzatvoreniu rodičovskej dohody, ktorou sa rodičia dohodli, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Q. sumou X XXX Q. mesačne, maloletej D. X XXX Q. mesačne a maloletého E. X XXX Q. mesačne. Po vyhlásení rozsudku dňa 14.12.2015 následne matka 18.8.2016 podala návrh na zvýšenie výživného, čo odôvodňovala zmenou pomerov na strane maloletých detí, ale aj na jej strane, keďže došlo k zníženiu jej príjmu o sumu XXX Eur mesačne. Zároveň poukázala na to, že k dohode na Krajskom súde v Č. I. bola viac-menej donútená z dôvodu, že chcela ostať s deťmi na Slovensku, pričom podmienkou otca bolo určiť nižšie výživné, než pôvodne bolo určené rozsudkom Okresného súdu v B. s tým, že následne udelí matke súhlas s vycestovaním maloletých detí na Slovensko.

46. V priebehu rozsiahleho dokazovania tunajším súdom došlo v závere konania k dohode rodičov ohľadom výšky výživného pre všetky 3 maloleté deti do budúcnosti. Zároveň dohodou matka udelila súhlas otcovi, aby maloletý Q. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, a to od 1.6.2020 s tým, že bude bývať u otca, kde bude ďalej navštevovať základnú školu a bude sa aktívne venovať hokeju. Rodičia sa teda dohodli, že maloletý Q. bude zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní ho zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom sa tiež dohodli na výške výživného zo strany matky pre maloletého Q. na sume 30 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Zároveň si touto rodičovskou dohodou rodičia upravili aj výšku výživného u maloletej D. a maloletého E. od 1.6.2020 do budúcnosti, pričom sa dohodli pre maloletú D. na výške výživného 250 Eur mesačne a pre maloletého

E. na sume 230 Eur mesačne. S touto rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník, preto ju súd v celom rozsahu schválil.

47. Matka však aj naďalej trvala na zvýšení výživného za obdobie, kedy mala v starostlivosti všetky 3 maloleté deti, pričom poukázala na navýšenie výdavkov týchto detí v súvislosti s tým, že od X.X.XXXX prešiel maloletý Q. na E. stupeň základnej školy, maloletý E. začal navštevovať O. školu a od X.X.XXXX maloletá D. prešla tiež na E. stupeň základnej školy. Od tohto obdobia žiadala navýšiť výživné zo strany otca, pričom v priebehu konania dôkladne vyčíslila a preukázala výdavky maloletých detí, ktoré súd považoval za odôvodnené. V rozhodných obdobiach sa čiastočne tieto výdavky všetkých troch maloletých detí navýšili s prihliadnutím na infláciu a všeobecný nárast nákladov v spoločnosti.

48. Otec v priebehu konania namietal niektoré výdavky maloletých detí, považoval ich za neodôvodnené, rozporoval ich, a to najmä čo sa týka stravy, ošatenia maloletých detí, niektoré výdavky súvisiace s hokejom, keďže aj on sa pomerne podieľal na výdavkoch, najmä čo sa týka hokeja pre maloletého Q. a maloletého E..

49. U všetkých troch maloletých detí mal súd preukázané mimoškolské aktivity, všetky 3 deti pravidelne navštevovali, aj navštevujú základnú umeleckú školu, chlapci sa aktívne venujú, aj sa aktívne venovali v rozhodnom období hokeju, D. sa venovala tancu na základnej umeleckej škole a mali výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, lieky, športové aktivity a spoločenský a kultúrny život. Súd považoval za rozhodné obdobie pre zvýšenie výživného u maloletého Q. 1. T. XXXX a u maloletej D. X. T. XXXX, kedy nastúpili na E. stupeň základnej školy a u maloletého E. X. T. XXXX, kedy nastúpil do X. ročníka základnej školy, čo je v súlade s návrhom matky. Práve v tomto období sa matke podstatným spôsobom výdavky pre deti navýšili, pričom otec sa iba čiastočne podieľal na úhrade zvýšených bežných výdavkov, skôr deťom zabezpečoval potreby vo vyšších cenových reláciách, ktoré si matka nemohla dovoliť (drahšie ošatenie, obuv, športové potreby). Súd preto považoval zvýšenie výživného u všetkých troch maloletých detí za odôvodnené.

50. Pri určení výšky výživného vzal súd do úvahy okrem odôvodnených potrieb maloletých detí aj možnosti a schopnosti u oboch rodičov. Od poslednej úpravy výživného pribudla otcovi vyživovacia povinnosť k maloletej V. K., ktorá má X roky, navýšil sa príjem u matky, aj u otca napriek tomu, že otec tvrdil, že nemá žiaden majetok, býva v prenajatom byte a spoločnosti, v ktorej je spoločníkom a konateľom sa v poslednom období nedarí. Preto súd ustanovil znalca na určenie všeobecnej hodnoty majetku spoločnosti A. T., T. I..N., na definovanie majetku spoločnosti, ktorý neslúži výlučne k podnikaniu spoločnosti a na určenie, či všetky náklady ovplyvňujúce jej hospodársky výsledok za obdobie rokov 2016 a 2017 sú primerané a adekvátne podnikateľskej činnosti spoločnosti. Zo záverov znaleckého posudku, s ktorými sa súd stotožnil vyplýva, že spoločnosť A. T., T. I..N. nie je v strate, otec je jediný spoločník, ktorý o naložení so ziskom spoločnosti rozhoduje sám formou rozhodnutia jedného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia, užíva motocykel X. v nadobúdacej cene XX XXX Eur, ktorý je majetkom spoločnosti a disponuje majetkovou účasťou v spoločnosti, ktorej peňažná hodnota zodpovedá sume vo výške viac ako XXX XXX Eur. Spoločnosť A. T., T. I..N. vykazuje priaznivý ekonomický rast s celkovým ziskom XX XXX Eur (t.j. X XXX,XX Eur mesačne), teda príjem otca musí byť vyšší, ako bol pri poslednej úprave výživného. Pokiaľ otec poukazoval na svoj príjem ako zamestnanca spolu v dvoch spoločnostiach vo výške okolo X XXX až X XXX Eur mesačne ako jeho jediný príjem, uvedené tvrdenie nezodpovedá jeho životnému štandardu, cene vecí, ktoré zakupuje svojim deťom a zisku, ktorý vykazuje jeho firma.

51. Na základe vyššie uvedeného považoval súd zvýšenie výživného pre maloletého Q. za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020 na sumu 300 Eur mesačne, pre maloletú D. za obdobie od 1.9.2018 do 31.5.2020 na sumu 270 Eur mesačne a pre maloletého E. za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020 na sumu 250 Eur mesačne za primeranú a takú, ktorú bol otec schopný v rozhodnom období maloletým deťom platiť.

52. Keďže súd navýšil výživné maloletým deťom za uplynulé obdobie, v súlade s návrhom matky, vznikol otcovi dlh na výživnom, z ktorého boli odpočítané sumy, ktorými sa otec čiastočne podieľal na výdavkoch svojich detí. Ide o zakúpenie ošatenia, obuvi, športových potrieb, s ktorými súhlasila matka, pričom do celkového dlhu jednotlivým deťom neboli započítané tie sumy, ktoré matka namietala s tým, že ich deti využívajú u otca a ktoré súd už v odseku 23. vyšpecifikoval. Výdavky, ktoré otec preukázal s poznámkou

„všetky deti“, alebo s poznámkou „Q. a E.“, súd pri započítaní rozdelil pomerne medzi všetky 3 deti, resp. medzi chlapcov na polovicu, nakoľko otec presne nešpecifikoval, ktoré veci boli zakúpené pre ktoré deti.

53. Celkové dlžné výživné pre maloletého Q. je za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020 vo výške 637,77 Eur (t.j. 127 Eur x 32 mesiacov - 3 426,23 Eur, ktoré otec maloletému uhradil), u maloletej D. za obdobie od 1.9.2018 do 31.5.2020 vo výške 872,21 Eur (t.j. 104,62 Eur x 20 mesiacov - 1 220,19 Eur, ktoré jej otec uhradil) a pre maloletého E. za obdobie od 1.9.2017 do 31.5.2020 v celkovej výške 3 753,24 Eur (t.j. 165,38 x 32 mesiacov - 1 538,92 Eur, ktoré mu otec už uhradil). Dlžné výživné povolil súd otcovi splatiť v splátkach, a to u maloletého Q. v dvoch splátkach po 318,86 Eur, aby bol dlh splatený do konca letných prázdnin, keďže ostáva v starostlivosti otca. U maloletej D. povolil 4 splátky, vzhľadom na celkovú dlžnú sumu a u maloletého E. povolil splátky po 200 Eur mesačne, keďže jeho dlžné výživné je najvyššie. Zároveň súd poukazuje na možnosť splatiť dlh aj vo vyšších splátkach, ak to súčasné finančné pomery u otca dovoľujú.

54. Súd zároveň určil povinnosť otcovi uhradiť znalcovi D. - Y., T.I..N. Q. sumu 1 000 Eur za vypracovanie znaleckého posudku na účet spoločnosti vedený v B. P., D..T., popísaný vo výroku tohto rozsudku, v súlade s ustanovením § 58 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd zaviazal otca na úhradu trov znalca čiastočnou sumou, pričom zohľadnil určené preddavky na znalecké dokazovanie obom rodičom (u matky 100 Eur a u otca 500 Eur), s prihliadnutím na ich príjem a majetkové pomery, ktoré sú u otca vyššie, ako u matky.

55. O trovách štátu bolo rozhodnuté podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Súd nepriznal náhradu trov konania štátu v zostávajúcej výške 2 130 Eur, keďže znaleckým posudkom zisťoval z úradnej moci finančné pomery a skutočný príjem na strane otca, ktorý si vyžadoval odborné znalosti z odboru Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie Oceňovanie a hodnotenie podnikov. Znalec vyčíslil znalečné trovy na sumu 3 730 Eur, ktoré boli čiastočne uhradené z preddavku matky v sume 100 Eur. Otcovi bol uložený doposiaľ nevyplatený preddavok vo výške 500 Eur a rozsudkom mu bola uložená povinnosť uhradiť trovy znalca v pomernej sume 1 000 Eur, teda sumu 2 130 Eur bude znášať štát, keďže ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti.

56. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.