

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010248.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 1. júla 2020 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 1.6.2020 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

. A. C., R.. XX.X.XXXX C. D., V. N., T. D. A. C., Z. Č.. XXX/X, V. N., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby X.,

podľa ktorej

je vinný , že

v období od 15:00 hodiny dňa 11.10.2019 do 14:16 hodiny dňa 27.11.2019 v Dolných Vesteniciach, okres Prievidza, a všade tam, kde sa zdržiaval, napriek tomu že mu to bolo uložené súdom, bez vážnych príčin nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote, nakoľko dňa 1.10.2019 mu bola v mieste jeho pobytu v A. C. na Z. B.. XXX/X, v okrese Prievidza, doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, vydaná dňa 6.9.2019 Okresným súdom Prievidza pod spisovou značkou 2T/160/2018-242, podľa ktorej mal do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v llave nastúpiť najneskôr do 11.10.2019 do 15:00 hodiny, pričom táto výzva bola vydaná na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/160/2018 zo dňa 3.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 23To/58/2019 zo dňa 20.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.8.2019 a ktorým bol odsúdený k trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní osem mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 1.6.2020 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 55/20/3307, ktorú spísal dňa 1.6.2020 s obvineným A. C. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.