

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Cb/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118382256  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6118382256.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Investičná Správcovská s.r.o. Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 44 484 011, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Sisák, advokátska kancelária, Hroncova 1, 040 01 Košice, IČO: 52 405 796, proti žalovanému: JUDr. Anton Hajduk, Štúrova 101/5, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 992 081, právne zastúpeného: JUDr. Igor Varga, advokát, Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, v konaní o zaplatenie 100.000,00 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 100.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10.7.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100.000,00 eur s prísl. a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 06.06.2018 Zmluvu o poskytovaní právnych služieb (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy podľa článku 1 ods. 1.1. bolo poskytovanie právnych služieb zo strany žalovaného a záväzok žalobcu uhradiť žalovanému odmenu podľa podmienok Zmluvy. Podľa článku 1 ods. 1.2 právne služby podľa Zmluvy predstavovali zastupovanie žalobcu v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/13/2018 (odvolacie konania vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn.: 24Co/62/2018). Podľa článku 4 ods. 4.1 Zmluvy nárok na vyplatenie plnej výšky odmeny vo výške 100.000 eur vzniká žalovanému v prípade procesného úspechu vo veci za splnenia dvoch kumulatívne splnených podmienok: a) predloženie/doručenie právoplatného a vykonateľného Uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 11C/13/2018, ktorým súd v plnom rozsahu vyhovie návrhu žalobcu a zároveň b) predloženie/doručenie právoplatného a vykonateľného Rozsudku vo veci na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/13/2018, ktorým súd v plnom rozsahu vyhovie návrhu vo veci samej. Podľa článku 4 ods. 4.2 pri podpise Zmluvy došlo k vyplateniu a zároveň k prevzatíu dohodnutej odmeny vo výške 100.000 eur, čo žalovaný potvrdil svojím podpisom. Podľa článku 4 ods. 4.3 sa žalovaný zaviazal vrátiť vyššie uvedené peňažné prostriedky v prípade nesplnenia podmienok uvedených v ods. 4.1 do 5 kalendárnych dní. Krajským súdom v Prešove bolo dňa 12.06.2018 prijaté uznesenie 24 Co/62/2018 (právoplatné dňa 04.07.2018), ktorým súd rozhodol, že potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/13/2018. Prijatím takéhoto rozhodnutia krajského súdu nedošlo k splneniu podmienok uvedených v článku 4 ods. 4.1 Zmluvy. Žalovaný mal sumu vo výške 100.000,00 eur vrátiť do 5 kalendárnych dní. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie uhradených finančných prostriedkov

listom zo dňa 27.06.2018, avšak k vráteniu finančných prostriedkov nedošlo. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 100.000,00 eur neuhradil ani do dnešného dňa.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.12.2018 platobný rozkaz sp.zn. 24Up/1070/2018-17. Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. V odôvodnení odporu žalovaný uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný a nemá právny základ na vydanie platobného rozkazu. Žalobca vo svojom návrhu uvádza Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, čl. IV. Odmena advokáta ods. 4.1, 4.2 zmluvy a príjmový pokladničný doklad bez uvedenia dátumu na sumu 100.000,00 eur a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 06.06.2018 pod č. 06062018 na sumu 100.000,00 eur. Tieto doklady nie sú v žiadnom prípade relevantné a žalobca hrubo zavádza. Z predložených listín vyplýva, že úkony ohľadom uzatvárania Zmluvy o právnej pomoci zo dňa 06.06.2018 robil výlučne splnomocnenec O. E.G.P.. Tento a navrhnutí svedkovia poznajú všetky okolnosti podpísania listín, ktoré tvoria prílohu návrhu. Tieto okolnosti nie sú uvedené v žalobe a môže ich uviesť a potvrdiť iba podrobný výsluch konateľky a splnomocnenca O. E.G.P.. Nikdy nezačal poskytovať právnu pomoc tak, ako je to uvedené v predmete Zmluvy. Žalobca mu nikdy neodovzdal žiadnu dokumentáciu mimo žaloby súvisiacu s predmetom zmluvy. Nikdy mu neudelil plnú moc na zastupovanie pred súdom. Uznesenie zo dňa 15.06.2018 potvrdzuje túto skutočnosť, kde nevystupuje ako právny zástupca. Žalobca stále tvrdil, že ho právne zastupuje pred súdom A. F. S., B. T. S.. Nie je vylúčené z obsahu uznesenia, že spoločnosť zastupoval iba splnomocnenec O. E.G.P.. Zmluva o právnej pomoci zo dňa 06.06.2018 nespĺňa základné náležitosti a považuje ju od začiatku za neplatnú. Ako žalovaný namietá skutočnosť, že má vrátiť žalobcovi žalovanú istinu. Žalobcovi žiadne peniaze nedlží. Žalobca ho žiadnym spôsobom ani nevyzýval na vrátenie sumy. Jediná výzva zo dňa 27.06.2018, ktorá mu bola doručená dňa 13.07.2018, je už len formálny dôsledok celého scenára splnomocnenca O. E. za žalobcu. Žalobca prostredníctvom splnomocnenca O. E. si celú kauzu vymyslel. Osobnosť O. E. je všeobecne známa. Žalobca už vystriedal vo svojich firmách množstvo právnikov, ktorých následne vydiera a predkladá im nevyhnutné kauzy a potom ich žaluje o škodu. Žalobca ani v zmluve ani v daňových dokladoch neuviedol správne údaje ani dátumy. Daňové doklady nespĺňajú náležitosti podľa zákona o účtovníctve. Žalobca uviedol, že uplatňovaný nárok eviduje v účtovníctve ale neuvádza v kontrolnom výkaze. Ako žalovaný žalobcovi nikdy nevystavil ani nedoručil faktúru na žalovanú istinu. Z dokladov žalobcu nevyplýva skutočnosť, či ich, ako a kedy zaúčtoval vo svojom účtovníctve. Ako žalovaný vo svojom účtovníctve neeviduje voči žalobcovi žiadne záväzok, ani ho neuviedol v kontrolnom výkaze, pretože nevznikol. Tento záväzok nikdy skutkovo ani právne nevznikol a preto ho nikdy neuviedol vo svojom účtovníctve.

3. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 18.02.2019, v ktorom uviedol, že žalovaný v rámci odporu neuvádza žiadne konkrétne vecné tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Všetky jeho tvrdenia sú formulované vo všeobecnej rovine bez akéhokoľvek vecného zdôvodnenia. Žalovaný súdu nepredložil spolu s podaním odporu žiadne relevantné dôkazy.

4. Žalobca podaním zo dňa 19.03.2019 súdu zaslal doplnenie vyjadrenia v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru podaný odpor nie je spôsobilý na zrušenie platobného rozkazu, nakoľko neobsahuje relevantné vecné odôvodnenie. Odpor žalovaného je len prezentáciou jeho subjektívnych pocitov bez akejkoľvek skutkovej alebo právnej argumentácie, ktorá by spochybňovala nárok žalobcu. V podanom odpore nijak nepoprel prevzatie zálohy vo výške 100.000,00 eur a rovnako ani netvrdil, že mu nárok na túto odmenu vznikol. Žalovaný svojimi podpismi na zmluve, na príjmovom ako aj výdavkovom pokladničnom doklade potvrdil prevzatie zálohy v uvedenej výške. Zmluvná odmena bola viazaná na procesný úspech žalovaného ako advokáta, ktorým sa podľa zmluvy rozumelo predloženie právoplatného a vykonateľného uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd vyhovie návrhu žalobcu zo dňa 21.02.2018 a zároveň predloženie právoplatného a vykonateľného rozsudku vo veci samej, ktorý súd vyhovie v plnom rozsahu žalobe žalobcu zo dňa 21.02.2018. Išlo o kumulatívne zmluvné podmienky, ktoré museli byť splnené súčasne. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.06.2018, č. k. 24Co/62/2018-254 potvrdil uznesenie Okresného súdu v Prešove zo dňa 13.03.2018, č. k. 11C/13/2018-43 o zastavení konania o nariadení neodkladného opatrenia a zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, čím došlo k vylúčeniu možnosti splniť podmienky pre procesný úspech žalovaného ako advokáta a možnosti vzniku nároku na jeho odmenu. Žalobca listom zo dňa 27.06.2018 vyzval žalovaného na vrátenie zálohy tak ako to bolo dojednané v predmetnej zmluve o poskytovaní právnych služieb. Žalovaný na výzvu nereagoval a zálohu žalobcovi nevrátil. Tvrdenia žalovaného v podanom odpore o tom, že nikdy nezačal žalobcovi poskytovať právnu pomoc a žalobcu nikdy právne

nezastupoval, že zmluva o právnej pomoci je podľa jeho názoru od začiatku neplatná, nakoľko nespĺňa základné náležitosti, nič nemenia na tom, že žalovaný od žalobcu prevzal zálohu vo výške 100.000,00 eur, ktorú si neoprávnene ponechal a nevrátil ju. Príjmový a pokladničný doklad obsahujú všetky požadované údaje, avšak najpodstatnejší na nich je podpis žalovaného, ktorým potvrdil prevzatie zálohy vo výške 100.000,00 eur, tak ako to potvrdil aj svojim podpisom na zmluve o poskytovaní právnych služieb.

5. V duplikáte žalovaný uviedol, že návrh žalobcu nie je dôvodný. Žalobcovi nie je nič dlžný. Čiastku 100.000,00 eur, ktorej sa domáha mu vrátil dňa 18.06.2018. Vrátil p. E. tie isté finančné prostriedky, ktoré od neho prijal dňa 06.06.2018. Vtedy podpísal aj zmluvu o poskytovaní právnej služby a podpísal výdavkový a príjmový doklad. Žalobca sa tak ponáhľal, že nemal možnosť oboznámiť sa so zmluvou o poskytovaní právnych služieb, prepočítať zabalené peniaze. Následne keď zistil, o akú sumu ide, chcel obratom peniaze vrátiť, ale nevedel sa žiadnym spôsobom spojiť so žalobcom - p. E.. Následne sa stretol s p. E. dňa 10.06.2018 po telefonickom hovore a rovnako po jeho príchode z Bratislavy dňa 15.06.2018 na železničnej stanici v Košiciach, kedy chcel peniaze vrátiť, ale pán E. vtedy nechcel prijať peniaze a povedal mu, že sa stretnú v jeho kancelárii. Dňa 18.06.2018 osobne priniesol čiastku 100.000,00 eur pánovi E. do jeho kancelárie a to po niekoľkých odkazoch, ktoré p. E. adresoval cez svojich známych. Žiadal p. E., aby mu podpísal doklad o vrátení peňazí. Pán E. odmietol vydať takýto doklad a vyvolal hádku, že žalobcu zle zastupoval.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Zmluvou o poskytovaní právny služieb, výzvou na vrátenie uhradených finančných prostriedkov, Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24Co/62/2018-254, výdavkových a pokladničných dokladom, príjmovým pokladničným dokladom, účtovným dokladom žalobcu, odporom žalovaného zo dňa 02.01.2019, vyjadrením žalobcu zo dňa 18.02.2019, 19.03.2019, vyjadrením žalovaného zo dňa 03.06.2019, výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného, výsluchom svedka A. Z. H., výsluchom svedka P. Z. K., výsluchom svedka O. E., výsluchom svedka N. D. a zistil tento skutkový stav:

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že účastníkmi konania nie je sporná skutočnosť, že bola uzavretá zmluva o právnej pomoci a že žalovaný si prevzal zálohu vo výške 100.000,- eur. Nesporné je, že neboli splnené zmluvné podmienky, aby si žalovaný zálohu ponechal. Z obsahu zmluvy vyplynula žalovanému povinnosť zloženú zálohu vrátiť v celej sume. Žalovaný doposiaľ túto zálohu žalobcovi nevrátil. Tvrdenia žalovaného, že žalovanú istinu žalobcovi vrátil dňa 18.06.2018 sú účelové. V podanom odpore túto skutočnosť žalovaný vôbec neuviedol, nikdy sa nebránil tým, že by žalovanú istinu vrátil. Zároveň uviedol, že dáva do pozornosti možnosť súdu odmietnuť odpor ako vecne neodôvodnený.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní taktiež žiadal žalobu zamietnuť. Potvrdil, že bola uzatvorená zmluva o poskytnutí právnych služieb dňa 6.6.2019 medzi účastníkmi konania. Predmetná zmluva obsahovala aj podmienky na vyplatenie sumy 100.000,- eur a to vyhranie sporu o určenie vlastníckeho práva. Krajský súd vydal rozhodnutie, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného súdu dňa 12.06., čo je 6 dní po uzatvorení zmluvy. Zmluva bola uzavretá dňa 6.6., plnomocenstvo bolo udelené 6.6., a taktiež záloha bola prevzatá dňa 6.6. Má zato, že zmluva je jednostranne urobená v prospech žalobcu a mala splniť cieľ žalobcu a to dosiahnuť, aby žalovaný musel žalobcovi vrátiť zálohu. Žalovaný žalobcovi vrátil sumu 100.000,- eur. Pred podpisom zmluvy žalovaný nemal žiadne doklady o predmetnom spore o určenie vlastníckeho práva.

9. Žalobca v konaní nebol vypočutý.

10. Žalovaný na pojednávaní súdu uviedol, že má zato, že pánovi E. nedlží žiadnu sumu. Peniaze, ktoré mu nechal dňa 6.6., mu vrátil. Po zbrklom podpise zmluvy hneď telefonoval pánovi E., v ten večer mu chcel peniaze vrátiť, keď do jeho kancelárie vošiel jeho syn a povedal mu, že takúto sumu v hotovosti prevziať nemôžu, ktorý mu telefón nedvíhal, ako aj pánovi H.. Pán E.G.P. žiadal, aby zmluvu rýchlo podpísal, pretože ten sa ponáhľal do Prešova. Žiadna agenda ohľadne projektu D. ani Z. mu poskytnutá nebola. Poskytnutú zálohu chcel vrátiť. Zálohu sa snažil vrátiť 3 krát a to 10.6. bol vo firme pána E., ktorý žiadal, aby pokračoval podľa zmluvy. 15.6. mu taktiež chcel vrátiť peniaze, kedy to pán E. odmietol. Bola to nedeľa a pán E. ho požiadal, aby prišiel za ním do kancelárie na druhý deň. 18.6. navštívil kanceláriu pána E.. Vtedy do kancelárie doniesol zálohu spolu so zmluvou. Pán E. si peniaze

prepočítaval, a do kancelárie vstúpil pán H.. Poprosil ho, aby mu dal doklad o prevzatí peňazí. Pána H. poslal preč a peniaze odniesol do trezoru, s tým, že mu následne donesie doklad. Po chvíli sa vrátil a oznámil mu, že pôjde do inej miestnosti, kde spustil na neho obrovský krik, že mu spôsobil škodu, pričom on nevedel, o čom hovorí. Všetko to počul aj pán H.. Po tom všetkom nevedel, čo sa deje, a bol rád, že opustil firmu pána E.. Pán H. ho odprevadil. Sadol do auta a odviezol K. mladšieho domov. Na druhý deň prišiel za ním pán H., ktorého poprosil, aby vypýtal od pána E. potvrdenie o vrátení peňazí. Opakovalo sa to asi 3 krát, dokonca pánovi E. zaslal SMS- správu, avšak nijakú odozvu nedostal. pán E.G.P. žiadal, aby zmluvu rýchlo podpísal, pretože ten sa ponáhlal do Prešova. Žiadna agenda ohľadne projektu D. ani Z. mu poskytnutá nebola. Pána E. predtým nepoznal, kontakt na neho mu sprostredkoval pán H.. Bolo to niekedy v polovičke mája, kedy sa ho pýtal, či by mu pomohol s nejakými obchodnými vecami. S pánom E. sa prvý krát stretol niekedy v júni. Pred podpisom zmluvy 6.6. sa stretol raz u pána E.. Peniaze mu chcel vrátiť, pretože žiadnu právnu službu mu neposkytol. Od žalobcu dostal výzvu na vrátenie zálohy, avšak na ňu nereagoval. O podrobnostiach uzatvorenej zmluvy s nikým nerokoval. Právny zástupca žalobcu ho dotazoval ohľadne použitia emailových adries. Uviedol, že pamätá sa, že používal doménu anton\_hajduk@spol.sk. Na doménu ako ju uviedol právny zástupca žalobcu hajduk.advokacia@gmail.com sa nepamätá. Taktiež na dotaz ohľadne M.. S. V. uviedol, že nepozná túto osobu, nikdy s ňou nekomunikoval. Nepamätá sa, či od pani V. dostal nejakú poštu. On jej nič nezasielal. Vo svojom účtovníctve neeviduje prijatie zálohy 100 tisíc eur. Keďže žiadnu právnu pomoc neposkytol, nevznikla mu ani daňová povinnosť. Prijatie sumy neuviedol ani v daňovom výkaze. Keďže teda zálohu nikdy neprijal, nebola predmetom účtovníctva. Žiadnu právnu pomoc neposkytol a preto nebol ani dôvod prijímať nejaké plnenie.

11. V konaní bol vypočutý svedok A.. Z. H., ktorý k uviedol, že pracoval pre žalobcu. Pozná konateľku žalobcu. Žalovaného pozná z videnia. Vo svojej výpovedi uviedol, že od januára 2018 pracoval v zmysle mandátnej zmluvy pre žalobcu. Niekedy v máji 2018 sa ho pán E. spýtal, či nepozná nejakého právneho zástupcu, ktorý sa venuje obchodnému právu. Náhodne bol na káve, kde bol prítomný žalovaný. Spýtal sa, či nemá záujem o nejakú prácu a dal mu číslo pána E.. So žalovaným sa stretával iba občas, a to raz za dva mesiace na obchodných rokovaníach. Na žiadosť žalovaného sa stretol so žalovaným potom, ako mu telefonoval niekedy 6. alebo 7. júna nasledujúci deň v kancelárii žalovaného, kde mu žalovaný oznámil, že pán E. mu doniesol zmluvu, príjmový doklad a sumu 100.000,- eur, ktoré osobne videl. Žalovaný mu povedal, že keď si zmluvu prečítal, nedáva mu zmluva zmysel a preto chcel vrátiť zálohu pánovi E. a požiadal ho, nech mu tieto peniaze vráti. On to odmietol z dôvodu, že išlo o veľkú sumu. Dňa 14.6. mu žalovaný volal, že sa nevie spojiť s pánom E.. On to povedal pánovi E., ktorý mu oznámil, nech sa žalovaný spravuje podľa zmluvy a taktiež mu povedal, že sa so žalovaným stretol na vlakovej stanici, kde mu chcel žalovaný peniaze vrátiť. Asi 18.6. mu volal pán E., že nasledujúci deň má prísť žalovaný za ním do kancelárie a požiadal aj jeho, aby prišiel do jeho kancelárie. Keď chcel vojsť do kancelárie pána E., tento sedel k nemu chrbtom a vtedy prerátaval peniaze, kde bol v kancelárii prítomný aj žalovaný a povedal, že je tam 100.000,- eur. Vtedy ho pozdravil pán E. a povedal mu, že odnáša peniaze do trezora. Videl, ako pán E. prechádza a na predlaktí má peniaze. Usudzuje, že pán E. mal na rukách sumu 100.000,- eur, pretože tieto bankovky videl predtým u žalovaného a aj sám pán E. mu povedal, že je tam 100.000,- eur. Asi po 7 minútach žalovaný s pánom E., ako aj on už sedeli v zasadačke, kde bol prizvaný. Počas toho pán E. žalovanému oznámil, že nedoriešil proces. Následne všetci odišli. Následne na druhý deň mu žalovaný zavolať so žiadosťou, aby poprosil pána E., aby mu dal príjmový pokladničný doklad, nakoľko mu tento nedal. Išiel teda za pánom E., povedal mu to a pán E. mu oznámil, že žalovaný mu nič nevrátil. Bral to, že je to sranda, opätovne o niekoľko dní požiadal pána E., aby dal žalovanému príjmový pokladničný doklad, na čo mu pán E. povedal, že žalovaný mu nič nevrátil, že si zmluvu nesplnil, podľa zmluvy mu spôsobil aj nejakú škodu. Pán E. žalovanému nedal potvrdenie o vrátení peňazí. Domnieva sa, že žalovaný na to zabudol vzhľadom na reč pána E., nakoľko pán E. na neho nakričal, že zničí jeho kariéru. Videl, keď mal pán E. peniaze na ruke, že žalovaný ticho zadudral, že žiada, aby mu bol vydaný príjmový pokladničný doklad. Na otázku právneho zástupcu žalobcu k svedkovi P.. Z. K. mladší uviedol, že ho pozná z boxovania, spolupracujú a stretávajú sa asi raz za dva mesiace.

12. Svedok P.. Z. K. mladší k účastníkom uviedol, že so žalovaným sa pozná dlhodobo, nakoľko jeho syn a on sú spoločníkmi v jednej spoločnosti, konateľ a žalobcu nepozná. Právny zástupca žalobcu je jeho brat, s ktorým sa nerozpráva už 8 rokov. Súdu uviedol, že o spolupráci medzi účastníkmi konania nemá žiadne vedomosti. Dňa 19.6. bol v kancelárii žalovaného, pretože syn žalovaného mu pomáhal zariaďovať veci na webe jeho firmy, kedy do kancelárie prišiel žalovaný, ktorý uviedol, že ide vrátiť

peniaze do Košíc. On tomu pozornosť nevenoval. Prišiel za žalovaným, či ho zoberie do Košíc. Žalovaný vybral zo šuflíka peniaze, išlo asi o 5-6 zväzkov v stovkách a päťstovkách, ktoré dal do tašky a zobral ich do Košíc. Keď prišiel do Košíc, žalovaný mu povedal, že si ide vybaviť stretnutie a potom ho zoberie domov. Vybral peniaze zo stredovej rúčky a odišiel do objektu na S. XX, ktorý pozná z dôvodu, že pred 2 alebo 3 rokmi predtým bol na pohovore u pána E.G.P.. Žalovaný sa vrátil po asi 15 až 20 minútach a videl, že je vystrašený, na čo mu povedal, že nič sa nedeje.

13. Svedok O. E.G.P. súdu uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2018 ho poprosil pán H., že pozná žalovaného, ktorý má menej práce a či je možné, aby sa s ním stretol. Keďže v tom čase mal veľa obchodnej agendy a stále potrebovali právnikov, dohodli sa na stretnutí v sídle ich spoločnosti aj na spolupráci. Z právneho oddelenia vybral tri agendy, projekt D. - H. M.Č. K., Z. a na tretí projekt sa nepamätá. Žalovanému bola poskytnutá celá agenda, ktorú si mal preštudovať, urobiť audit a navrhnúť nejaký postup. Prvotne mala byť riešená agenda D. - H. M. K. a začali si dohadovať podmienky. Na základe dohody presne v neurčený deň v mesiaci jún navštívil žalovaného, kde si dohodli podmienky spolupráce. Žalovaný mu oznámil, že požaduje zálohu 50.000,- eur. Toto stretnutie sa muselo konať pred dňom 6.6. Nasledujúci deň ho kontaktoval žalovaný, aby sa stretli, a žalovaný mu oznámil, že po preštudovaní žiada navýšiť odmenu. Keďže mali málo času, po konzultácii s právnym oddelením sa dohodli na zálohe 100.000,- eur. Vypracoval sa návrh zmluvy. Celý prípad riešil on, pretože mal plnomocnenstvo od svojej manželky, ktorá je konateľom žalobcu. Opätovne sa stretol v kancelárii pána žalovaného, ktorý si preštudoval zmluvu, zmluvu podpísal, k zmluve nemal žiadne výhrady a taktiež si prepočítal peniaze a podpísal príjmové pokladničné doklady. Dohodli sa, že sa stretnú pred pojednávacou miestnosťou v deň pojednávania na Okresnom súde v Prešove. Následne ho kontaktoval žalovaný, že je potrebné, aby sa stretli. Na žiadosť žalovaného deň pred pojednávaním navštívil žalovaného, ktorý mu povedal, že sa pojednávania nemôže zúčastniť, pretože nemá naštudovanú agendu. Takýto postup zo strany žalovaného považoval za neprofesionálny, pretože na základe toho, že mal naštudovaný prípad, došlo k podpísaniu zmluvy a bola mu odovzdaná aj záloha. Dohodol sa s pánom S., ktorý ich zastupuje v iných veciach, že sa s ním dostaví na predmetné pojednávanie. Z dôvodu, že na Okresnom súde Prešov bol neúspešný, stretol sa so žalovaným ohľadne vysporiadania záväzkov, ktorému sa žalovaný vyhýbal a preto bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný mu neposlal žiadne SMS-správy ani ho nekontaktoval, on kontaktoval žalovaného.

14. Svedok Z.. N. D. vo svojej výpovedi súdu uviedol, že žalovaný je jeho otec. Žalobcu pozná z mediálnych káz a právneho zástupcu žalobcu pozná, nakoľko jeho brat je jeho spoločníkom. Deň pred správcovskými skúškami, ktoré mal 7.6., prišiel k ním pán E.. Bola to krátka návšteva, kedy pán E. naliehal na žalovaného, aby niečo podpísal, pričom on v tom čase nevedel, o čo ide. Keď pán E. odišiel z kancelárie otca, išiel za otcom a bol udivený, že otec mu dal prepočítať peniaze, kde bola suma 100.000 eur, na čo on mu povedal, že takýto obnos peňazí nemôžu prijať. Žalovaný mu povedal, že takto sa so žalobcom nedohodol a že pre žalobcu nebudú poskytovať služby. Žalovaný chcel peniaze vrátiť pánovi E., komunikoval telefonicky s pánom E., čo bolo neúspešné, taktiež na SMS správy nereagoval, niekoľkokrát sa pokúšal vrátiť peniaze cez pána H.. Žalovaný chcel tieto peniaze vrátiť 15.6. ako aj 18.6.. Keď sa žalovaný 15.6. vracal z Bratislavy, požiadal ho, aby mu doniesol sumu 100.000 eur, že sa má stretnúť s pánom E.. Pán E. mu povedal, že má prísť za ním v pondelok. V pondelok cestoval s ním do Košíc ako aj s Z.Á. K., ktorý ho požiadal, či ho odvezie do Košíc. Predmetná zmluva zo dňa 6.6. podľa neho bola zrušená a peniaze boli vrátené. V kancelárii žalovaného má na starosti celú účtovnú agendu. S klientami sa bežne vysporiadávajú tak, že sa vystavuje faktúra. K emailu od osoby S. V. na emailovú adresu hajduk.advokacia@gmail uviedol, že žalovaný používa asi 6 domén, nepamätá sa, že by im také niečo bolo doručené, avšak netvrdí to s istotou. Na otázku právneho zástupcu žalobcu a to na vzťah k osobe Z. H. uviedol, že bližšie sa nepoznajú. K osobe Z. K. mladší uviedol, že poznajú sa od malička, v súčasnosti sú spoločníkmi v komanditnej spoločnosti. O vzťahu osôb Z. H. a Z. K. nemá vedomosť. Predmetná zmluva zo dňa 6.6. podľa neho bola zrušená a peniaze boli vrátené.

15. V záverečnom návrhu právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe, v prípade úspechu si uplatňuje trovy konania. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný od žalobcu prevzal zálohu vo výške 100.000 eur, ktoré do dnešného dňa nevrátil. Obrana žalovaného v konaní je účelová a bola vyvrátená samotným dokazovaním. Všetci svedkovia, ktorí boli vypočutí, sú vo vzájomnom vzťahu a ich obrana je účelová. Keby bola pravda to, čo tvrdili svedkovia žalovaného, žalovaný by túto obranu použil v podanom odpore.

16. Právny zástupca žalovaného v záverečnom návrhu uviedol, že návrh žalobcu nie je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že peniaze boli vrátené dňa 18.6.2018 a to výpoveďami svedkov A.. Z. H., ktorý bol prítomný pri odovzdávaní peňazí. Jasne potvrdil, že pán E. sa vyjadril, že je to suma 100.000 eur. Taktiež svedkovia P.. Z. K. a Z.. N. D. rovnako potvrdili, že videli peniaze, ktoré mal žalovaný odovzdať pánovi E. a mali vedomosť o týchto peniazoch, ktoré chcel odniesť žalovaný pánovi E.. Sám žalovaný popísal ako došlo k odovzdaniu čiastky 100.000 eur. Tvrdenie pána E.G.P., že peniaze neprevzal, nebolo žiadnym spôsobom preukázané.

17. V záverečnom návrhu právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe, v prípade úspechu si uplatňuje trovy konania. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný od žalobcu prevzal zálohu vo výške 100 tisíc eur, ktoré do dnešného dňa nevrátil. Obrana žalovaného v konaní je účelová a bola vyvrátená samotným dokazovaním. Všetci svedkovia, ktorí boli vypočutí, sú vo vzájomnom vzťahu a ich obrana je účelová. Keby bola pravda to, čo tvrdili svedkovia žalovaného, žalovaný by túto obranu použil v podanom odpore.

18. Právny zástupca žalovaného v záverečnom návrhu uviedol, že návrh žalobcu nie je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že peniaze boli vrátené dňa 18.6.2018 a to výpoveďami svedkov A.. Z. H., ktorý bol prítomný pri odovzdávaní peňazí. Jasne potvrdil, že pán E.G.P. sa vyjadril, že je to suma 100 tisíc eur. Taktiež svedkovia P.. Z. K. a Z.. N. D. rovnako potvrdili, že videli peniaze, ktoré má A.. B. D. odovzdať pánovi E.G.P. a mali vedomosť o týchto peniazoch, ktoré chcel odniesť žalovaný pánovi E.G.P.. Sám žalovaný popísal ako došlo k odovzdaniu čiastky 100 tisíc eur. Tvrdenie zástupcu žalobcu pána E.G.P., že peniaze neprevzal, nebolo žiadnym spôsobom preukázané.

19. Zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že zmluva bola uzatvorená dňa 06.06.2018 medzi klientom - žalobcom a advokátom - žalovaným.

20. V zmysle článku 1, bodu 1.1 Zmluvy, predmetom tejto zmluvy je záväzok advokáta poskytovať klientovi právne služby a záväzok klienta uhradiť advokátovi za poskytnuté právne služby odmenu podľa podmienok tejto Zmluvy.

21. Podľa článku 1 bodu 1.2 Zmluvy, právnymi službami sa má podľa tejto Zmluvy na myslí najmä zastupovanie Klienta v pozícii žalobcu v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018 (odvolacie konanie vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 24Co/62/2018).

22. V zmysle článku 4 bodu 4.1 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že v súlade s § 5 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov v prípade procesného úspechu advokáta v procese zastupovania klienta, vzniká advokátovi nárok na úhradu jednorazovej paušálnej odmeny vo výške 100.000,00 eur. V prípade vzniku nároku na jednorazovú paušálnu odmenu v zmysle predchádzajúcej vety, bude odvtedy uhradená záloha odpočítaná od sumy jednorazovej paušálnej odmeny, na ktorú vznikne advokátovi nárok. Procesným úspechom advokáta sa pre účely tejto zmluvy rozumie kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok v termíne najneskôr do 10.06.2020:

a) predloženie/doručenie právoplatného a vykonateľného Uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018 ktorým súd v plnom rozsahu vyhovie návrhu Klienta na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2018 tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a zároveň

b) predloženie/doručenie právoplatného a vykonateľného Rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018, ktorým súd v plnom rozsahu vyhovie návrhu Klienta vo veci samej zo dňa 21.02.2018 tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy.

23. Podľa bodu 4.2 Zmluvy, klient uhradil advokátovi pri podpise tejto zmluvy zálohu na odmenu advokáta a to vo výške 100.000,00 eur. Advokát svojim podpisom na tejto Zmluve potvrdzuje prevzatie finančných prostriedkov predstavujúcich zálohu na odmenu v celkovej výške 100.000,00 eur.

24. V prípade, ak konanie vedené na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018 bude právoplatne skončené iným spôsobom ako dosiahnutím procesného úspechu advokáta vo veci v zmysle ods. 4.1 alebo v termíne najneskôr do 10.06.2020, advokát nedosiahne procesný úspech vo veci v zmysle ods. 4.1, zaväzuje sa advokát vrátiť klientovi uhradenú zálohu na odmenu v plnej výške v termíne

najneskôr do 5 kalendárnych dní, s čím advokát vyslovuje svoj súhlas podpisom tejto Zmluvy ( čl. 4.3. Zmluvy).

25. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - do momentu právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018 (článok 7 bod 7.1 Zmluvy).

26. V zmysle článku 8 bodu 8.7 Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy je návrh klienta na určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018.

27. Za žalobcu zmluvu podpísal O. E., ku ktorej bolo priložené plnomocenstvo od žalobcu pre O. E. na zastupovanie vo veci podpisu zmluvy o poskytovaní právnych služieb so žalovaným.

28. Výzvou zo dňa 27.06.2018 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 12.06.2018 došlo zo strany Krajského súdu v Prešove k vydaniu priloženého Uznesenia č. k. 24Co/62/2018-254, ktorým odvolací súd potvrdil Uznesenia Okresného súdu v Prešove vydané po č. k. 11C/13/2018-43 dňa 13.03.2018 o zastavení konania a nariadenie neodkladného opatrenia resp. zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Zároveň ho vyzval na bezodkladné vrátenie uhradených finančných prostriedkov v celkovej výške 100.000,00 eur do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

29. Z uznesenia 24Co/62/2018-254 zo dňa 12.06.2018 vyplýva, že Krajský súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Prešov 11C/13/2018-43 zo dňa 13.03.2018, ktorým zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pozastavením vykonávania stavebných a iných prác súvisiacich so stavbou M. M. S. - T. - S. A.. Zamietol návrh na neodkladné opatrenie vypratáním nehnuteľnosti.

30. Z Výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 06.06.2018 vyplýva, že žalobca vyplatil žalovanému sumu 100.000,00 eur. Na tomto doklade je podpis tak žalobcu, ako aj žalovaného.

31. Z príjmového pokladničného dokladu (bez uvedenia dátumu) vyplýva, že žalovaný prijal od žalobcu sumu 100.000,00 eur. Na tomto doklade je podpis príjemcu - žalovaného.

32. Z účtovného dokladu vystaveného dňa 12.11.2018 vyplýva, že žalobca eviduje úhradu v sume 100.000,00 eur na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

33. Taktiež právny zástupca žalobcu predložil súdu výpis z obchodného registra spoločnosti K. & S., E. B. Q., E..K.. z ktorého vyplýva, že Z.. N. D. a P. Z. K. sú spoločníkmi uvedenej spoločnosti a taktiež predložil súdu výtlačok z internetovej stránky www.pluska.sk, ktorý podľa neho, má taktiež potvrdiť vzťah medzi Z. K. mladším a Z. H..

34. Právny zástupca žalobcu súdu predložil listinný dôkaz a to emailová pošta adresovaná z adresy pravne@chryso.holdings adresovaná hajduk.advokacia@gmail.com zo dňa 15.5.2018 vo veci Vyjadrenie k odvolaniu 11C/13/2018, ktoré podľa sprievodnej správy mal zaslať S. V.Á.. Prílohu tohto emailu tvorilo Vyjadrenie v predmetnej veci sp.zn. 11C/13/2018. Zároveň priložil súdu aj výtlačok o údajoch advokátskej kancelárie JUDr. Anton Hajduk, kde ako emailový kontakt je uvedená adresa email: hajduk.advokacia@mail.com a výtlačok z internetovej stránky Stolno-tenisový zväz, kde ako kontaktná osoba je uvedený aj JUDr. Anton Hajduk a emailový kontakt je uvedený hajduk.advokacia@gmail.com <mailto:hajduk.advokacia@gmail.com>.

35. V konaní právny zástupca žalobcu predložil aj Advokátsky poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov 10.6.2017. Keďže Advokátsky poriadok nebol predmetom konania, súd bližšie týmto dôkazom sa nezaoberal.

36. Ďalšie dôkazy v konaní, na vykonaní ktorých by strany trvali, navrhnuté neboli.

37. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto

predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

38. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

40. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobnej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zálohe.

41. Podľa ust. § 365 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

42. Podľa ust. § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

43. Podľa § 1 ods. 1,2,3 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

44. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáhal vrátenia zálohy, ktorá mala mu byť poskytnutá dňa 6.6.2018 v zmysle Zmluvy o poskytnutí právnych služieb uzavretej medzi účastníkmi konania. Z dôvodu, že neboli naplnené podmienky na vyplatenie odmeny v plnej výške podľa článku 4.1., domáhal sa žalobca vrátenia tejto zálohy od žalovaného. Podmienkou na vyplatenie plnej výšky odmeny vo výške 100.000 eur podľa článku 4.1. Zmluvy bolo, aby kumulatívne do 10.6.2020 boli splnené v termíne najneskôr do 10.06.2020 tieto podmienky:

a) predloženie/doručenie právoplatného a vykonateľného Uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018 ktorým súd v plnom rozsahu vyhovie návrhu Klienta na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2018 tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a zároveň

b) predloženie/doručenie právoplatného a vykonateľného Rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 11C/13/2018, ktorým súd v plnom rozsahu vyhovie návrhu Klienta vo veci samej zo dňa 21.02.2018 tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy.

45. Keďže tieto podmienky neboli kumulatívne splnené, požadoval žalobca voči žalovanému vrátenie vyplatennej zálohy vo výške 100.00 eur podľa čl. 4.3. Zmluvy. Nesplnenie podmienok na ponechanie zálohy odôvodňoval uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 24Co/62/2018-254 zo dňa 12.6.2018, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/13/2018-43 zo dňa

13.8.2018, ktoré bolo potvrdené uznesenie prvoinštančného súdu, ktorý zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pozastavením vykonávania stavebných a iných prác súvisiacich so stavbou M. M. S. T. - S. A. a návrh na neodkladné opatrenie vypratáním nehnuteľností bol zamietnutý. Žalovaný žalobu považoval za nedôvodnú, nakoľko mal zato, že zálohu vrátil 18.6., čo podľa neho potvrdili vypočutí svedkovia, aj keď doklad o vrátení zálohy nemá.

46. V konaní medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že nedošlo k naplneniu podmienok podľa bodu 4.1. predmetnej zmluvy, a že došlo aj k poskytnutiu zálohy vo výške 100.000 tisíc eur. Spornou medzi účastníkmi konania bola skutočnosť, či došlo k vráteniu predmetnej zálohy. Žalobca vo svojej žalobe tvrdil, že táto záloha vrátená nebola. Z dôvodu, že zo strany žalovaného nedošlo k vráteniu tejto zálohy, bol žalovaný na vrátenie tejto zálohy vyzvaný aj výzvou zo dňa 27.6.2018, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnym spôsobom. Obranu žalovaného považoval žalobca za nedôvodnú z dôvodu, že v podanom odpore neuviedol žiadnu obranu, ktorú neskôr použil v konaní pred súdom a taktiež mal zato, že navrhnutí svedkovia zo strany žalovaného sú vo vzájomnom vzťahu a ich obrana bola účelová. Naopak, žalovaný mal zato, že k odovzdaniu peňazí došlo dňa 18.6.2018, aj keď potvrdenie o vrátení tejto sumy nemá a to z dôvodu, že žalobca, resp. pán E.G.P. mu odmietol takýto dôkaz odovzdať. Vrátenie predmetnej sumy podľa žalovaného mali potvrdiť vypočutí svedkovia, konkrétne pán H., ktorý mal vidieť vrátenie tejto sumy, a taktiež aj syn žalovaného Z. N. D. a P. N. K. Z., ktorí mali vidieť peniaze, ktoré žalovaný viezol do Košíc.

47. Na základe uvedeného súd vykonal dokazovanie za účelom odstránenia spornosti, či došlo k vráteniu zálohy vo výške 100.000 eur. Keďže pán E., a to osoba, ktorá konala za žalobcu, ktorá aj mala odovzdať peniaze žalovanému, túto skutočnosť vyvrátil, jedinými svedkami, ktorí túto skutočnosť mohli potvrdiť, boli navrhnutí svedkovia Z. H., Z. K. Z. a N. D.. Súd mal zato, že výpoveďou svedka P. Z. K. a Z. N. D. nebola preukázaná skutočnosť, že došlo skutočne k reálnemu vráteniu týchto peňazí, pretože aj keď tieto osoby mohli vidieť, že nejaké peniaze vkladal žalovaný do auta a že spolu s ním odchádzajú do Košíc, neboli osobne prítomní, že by videli, že takáto suma bola žalobcovi, resp. pánovi E.G.P. vrátená. Ďalší svedok, ktorý bol v konaní vypočutý Z. H., taktiež podľa súdu jednoznačne nepotvrdil vrátenie sumy 100.000 eur, pretože nemal byť osobne prítomný pri vrátení týchto peňazí. Údajne len tvrdil, že počul ako pán E. povedal, že je tam suma 100.000,- eur a videl nejaký obnos peňazí, ktorý pán E. odnáša do trezora. Nie je jednoznačne potvrdené, či bola vrátená suma 100.000,- eur. Súd výpoveď tohto svedka nepovažoval za jednoznačnú aj z dôvodu, že najprv uviedol, čo sa týka vzťahu k žalovanému, uviedol, že ho pozná z videnia, neskôr uviedol, že sa stretávajú na obchodných rokovaníach. Taktiež vo výpovedi raz uviedol, že počul ako žalovaný zadudral, že žiada o predloženie dôkazu o vrátení sumy a neskôr uviedol, že domnieva sa, že žalovaný na to zabudol.

48. Vzhľadom na chýbajúci jednoznačný dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že kto komu v akej výške sumu vrátil, súd z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalovaného súdu žalobe vyhovel. Žalovaný uviedol, že viackrát sa pokúšal vrátiť zálohu pánovi E., bolo to však neúspešné. Žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu na vrátenie zálohy zo dňa 27.6.2018, na ktorú by reagoval, že by oznámil žalobcovi, že finančná záloha mu už bola vrátená 18.6.2018. Stretnutie žalovaného s E. ako aj H. dňa 18.6.2018 pán E. nepotvrdil. Zo strany žalovaného nebol svedok E. ku tejto skutočnosti, ku okolnostiam tohto stretnutia ani dotazovaný. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal zato, že boli naplnené okolnosti vrátenia zálohy podľa čl. 4.3. Zmluvy.

49. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok vrátiť zálohu, dostal sa do omeškania. Žalobca si požadoval priznať úrok z omeškania odo dňa 10.7.2018 vo výške 9 % ročne. Podľa zmluvy bod 4.3. nastala povinnosť vrátiť zálohu žalobcu už pred dňom 10.7.2018. Povinnosť vrátiť zálohu nastala 16.6.2018 / 10.6.2018 plus 5 dní. Keďže tak žalovaný neurobil, žalobca ho vyzval na vrátenie zálohy výzvou z dňa 27.6.2018 v lehote 5 dní. Podľa § 1 ods. 1,2,3 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. výška úroku z omeškania ku dňu 10.7.2018 bola vo výške 9% a preto súd zaviazal žalovaného aj na úroky z omeškania odo dňa 10.7.2018 vo výške 9 % ročne.

50. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.