

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201595
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201595.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX C., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 10C/188/2012-33 zo dňa 19.10.2012 vo výroku I., ktorým vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovanému.

II. náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2012 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, zapísanej na LV č. XXX, okres D., obec C., katastrálne územie C. a uložil žalobcovi, aby v lehote 60 dní podal žalobu o uloženie zákazu nakladať s predmetom dražby.

2. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 10C/188/2012-33 zo dňa 19.10.2012 rozhodol tak, že uložil žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu - nehnuteľnosti na LV č. XXX k.ú. C., pozemok par. Č. XXX o výmere 449 m² – zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 292 m² – záhrady a na parc. č. XXX stojacej stavby – rodinného domu súp. č. X (I. výrok), uložil žalobcovi do 60 dní podať žalobu o uloženie zákazu nakladať s predmetom dražby (II. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, náhradu trov konania účastníkom nepriznáva (III. výrok).

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2024 navrhol žalobca zrušiť predbežné opatrenie nariadené uznesením č.k. 10C/188/2012-33 zo dňa 19.10.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.09.2012 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, kde jeho návrhu bolo vyhovené a dňa 19.10.2012 súd vydal predbežné opatrenie a uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu o uloženie zákazu nakladať s predmetom dražby. Dňa 18.12.2012 žalobca podal žalobu, zaevidovanú pod sp.zn. 8C/439/2012. Keďže ešte pred začatím pojednávania došlo k dohode medzi účastníkmi konania, svoj návrh vzal žalobca späť a súd konanie dňa 26.06.2015 uznesením zastavil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2015. Žalobca má za to, že dôvody, pre ktoré bolo vydané predmetné uznesenie o predbežnom opatrení už pominuli, a preto navrhuje, aby súd zrušil zápis na katastrálnom úrade D. na LV č. XXX, k.ú. C. a vydal uznesenie o zrušení uznesenia o predbežnom opatrení č.k. 10C/188/2012-33 zo dňa 19.10.2012.

4. Výzvou zo dňa 23.02.2024 súd zmysle § 339 CSP zaslal žalovanému návrh na zrušenie predbežného opatrenia, s tým, že mu dal možnosť vyjadriť sa k nemu v lehote 10 dní. Žalovaný sa v lehote určenej súdom k podanému návrhu na zrušenie predbežného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia

7. Nakoľko žalobca je v danom konaní dominus litis, po právoplatnosti rozhodnutia o predbežnom opatrení mu musí ostať zachované právo domáhať sa jeho zrušenia. Súd má za to, že dôvody, pre ktoré bolo toto predbežné opatrenie nariadené pominuli, a preto návrhu žalobcu na zrušenie uznesenia o nariadenom predbežnom opatrení vyhovel. Vzhľadom na uvedené súd zrušil predbežné opatrenie v časti výroku I., ktorým vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zrušenia predbežného opatrenia z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pričom uvedený návrh mohli podať obidve strany sporu, a preto nemožno úspech alebo neúspech v konaní pričítať žiadnej zo strán konania, čo súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pričom strany sporu si neuplatnili nárok na náhradu trov konania, a preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.