

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12EK/812/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120293184  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kapustová Žembová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120293184.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. W., W.: XX.XX.XXXX, M. T.: V.. Š. XXXX/X, XXX XX M., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s. r. o., Legionárska 7735/31B, 911 01 Trenčín, IČO: 52536891, proti povinnému: J. V., W.: XX.X.XXXX, M. T.: Q. XXXX/XX, XXX XX M., právne zast.: JUDr. Mária Cagalová, advokátka, Poľovnícka 10, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslava Poláková, Hurbanova 643, 907 01 Myjava, IČO: 42144558 o vymoženie 18532,12 EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.05.2020 domáhal od povinného J. V., nar: XX.X.XXXX, trvalý pobyt: Q. XXXX/XX, XXX XX M. (ďalej ako „povinný“) vymoženia istiny 18532,12 eur s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22C/169/2012 zo dňa 09.04.2018, ktorý Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2019 a vykonateľnosť dňa 19.03.2020 (ďalej ako „exekučný titul“), ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/179/2018 zo dňa 18.07.2019, právoplatný dňa 18.09.2019.

2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 01.06.2020 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 12EK/812/2020, ECLI: ECLI:SK: OSBB:2020:6120293184.1 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Miroslava Poláková, Hurbanova 643, 907 01 Myjava, IČO: 42144558 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie č. 355 EX 177/20 zo dňa 24.06.2020 (ďalej len „Upovedomenie o začatí exekúcie“) doručené do vlastných rúk dňa 08.06.2020.

4. Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.06.2020 Podanie k spisu - Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.06.2020 (ďalej ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“) ako aj Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.06.2020 (ďalej ako „Vyjadrenie oprávneného“).

5. Povinný v podanom Návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na to, že povinný v súvislosti s vydaným Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/179/2018 zo dňa 18.07.2019 podal proti tomuto opravný prostriedok - dovolanie spolu s návrhom na odloženie

vykonateľnosti exekučného titulu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý toto konanie vedie pod sp. zn. 3Cdo/40/2020, pričom však do podania návrhu na zastavenie exekúcie o podanom dovolaní ako ani o odklade vykonateľnosti povinného nebolo rozhodnuté. Podľa názoru povinného, oprávnený aj napriek svojej vedomosti o podanom dovolaní proti Rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/179/2018 zo dňa 18.07.2019 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie, pričom túto skutočnosť zatajil konajúcemu súdu ako aj pridelenému súdnemu exekútorovi. Povinný zastáva názor, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne. V prípade, ak by oprávnený nezatajil podanie dovolania oprávneným, konajúci súd by nevydal poverenie na vykonanie exekúcie a súdny exekútor by exekúciu nevykonával. Z vyššie uvedených dôvodov povinný žiada o zastavenie vedenej exekúcie.

6. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v podanom Vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený zdôrazňuje, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, preto je exekúcia vedená riadne a zákonne a to aj s prihliadnutím na to, že súd odklad právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov doposiaľ neschválil. Vyjadrením oprávnený ďalej poukázal na skutočnosť, že podanie dovolania nemá na exekučné konanie žiadny vplyv.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú,

čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj z vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania proti exekučnému titulu - Rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/179/2018 zo dňa 18.07.2019. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálnu vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom týchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Súd mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému peňažný nárok titulom rozdiel v prevzatých hodnotách vo výške 18532,12 Eur, priznaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a teda exekúcia bola začatá dôvodne. Súd dospel k záveru, že oprávnený sa len domáha toho, čo im priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

17. Povinný si v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 374,78 Eur, pričom tieto trovy pozostávajú z úkonov prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podania návrhu na zastavenie exekúcie, t. j. 2 x 176,77 Eur + 2 x režijný paušál 10,62 Eur.

18. Povinnému by vznikol nárok na náhradu trov exekúcie od oprávneného, ak by bol s návrhom na zastavenie exekúcie úspešný. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, preto v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov povinného zaviazat' oprávneného. Súd z uvedeného dôvodu o uplatnených trovách povinného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.