

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258811
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6119258811.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/72/2019-103

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100A, Bratislava - Nové Mesto, IČO 47 967 692, proti žalovanej: E. C.Á., H.. XX.X.XXXX, C. H. X, E. H. Z., o zaplatenie 410,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 410,- eur; úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 93,- eur od 30.3.2016 do zaplatenia;
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 72,90 eur od 26.5.2016 do zaplatenia;
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 53,99 eur od 28.6.2016 do zaplatenia;
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 27,98 eur od 26.7.2016 do zaplatenia;
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 44,18 eur od 26.8.2016 do zaplatenia; ktorú povinnosť súd povoľuje žalovanej splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur mesačne vždy do 28.dňa toho ktorého mesiaca s prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného uhradenia pod stratou výhody splátok.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.3.2019 sa žalobca domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 292,05 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 93,- eur od 30.3.2016 do zaplatenia; úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 72,90 eur od 26.5.2016 do zaplatenia; úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 53,99 eur od 28.6.2016 do zaplatenia; úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 27,98 eur od 26.7.2016 do zaplatenia; úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 44,18 eur od 26.8.2016 do zaplatenia; zmluvnú pokutu 117,99 eur a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telecom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom podľa zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami zo dňa 8.3.2016 VS XXXXXXXXXXXX vo výške 93,- eur s lehotou splatnosti 29.3.2016, zo dňa 8.5.2016 N. XXXXXXXXXXXX vo výške 72,90 eur s lehotou splatnosti 25.5.2016, zo dňa 8.6.2016 N. XXXXXXXXXXXX vo výške 53,99 eur s lehotou splatnosti 27.6.2016, zo dňa 8.7.2016 N. XXXXXXXXXXXX vo výške 27,98 eur s lehotou splatnosti 25.7.2016, zo dňa 8.8.2016 VS XXXXXXXXXXXX vo výške 44,18 eur s lehotou splatnosti 25.8.2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne záväzky, neuhradil vystavené faktúry. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Ďalej špecifikoval vyčíslenie zmluvnej pokuty s tým, že nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške

zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

2. Žalovaná sa v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že je bezdomovec, býva v prenájmoch. V súčasnosti nemá žiadnu nehnuteľnosť ani auto. Žije v spoločnej domácnosti s 2 deťmi. Výživné na mal. G. A.e platené cez exekútora. Pracuje ako masérka, jej príjem cca 600,- eur mesačne. Z toho musí uhrádzať prenájom aj dlh vo VŠZP a tiež má exekúciu u exekútora Kabáča. Je ochotná platiť tento dlh vo výške 410,04 eur, ale splátkami, aby to finančne zvládla. Žiadala návrh zamietnuť v plnom rozsahu. So žalobcom sa dohodli, že začne uhrádzať dlh, preto žiadala súd o zastavenie na základe zmiernu.

3. Na základe vyjadrenia žalovanej k žalobe žalobca dňa 25.2.2020 doručil súdu návrh na schválenie súdneho zmiernu. Uvedený návrh súd zaslal žalovanej, ktorá naň nereagovala.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalobca a žalovaná. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, požiadal, aby sa predmetné pojednávanie uskutočnilo aj v jeho neprítomnosti. Žalovaná mailovým podaním doručeným súdu dňa 30.6.2020 ospravedlnila svoju neprítomnosť s tým, že na stanovený termín sa nemôže zúčastniť a požiadala o zmenu termínu. Žiadne dôležité dôvody pre odročenie pojednávania neuviedla. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej a otvoril pojednávanie.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to faktúrami zo dňa 8.3.2016, 8.5.2016, 8.6.2016, 8.7.2016, 8.8.2016, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.8.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.8.2018, výzvou na zaplatenie, predžalobnou výzvou zo dňa 14.1.2019, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spol. Slovak Telekom, osobitnými podmienkami pre poskytovanie hlasových služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.8.2015, zistil tento skutkový stav:

6. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava (ako podnik) a žalovaná (ako účastník) uzatvorili dňa 15.8.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej zároveň uzatvorili dodatok, predmetom ktorého bola okrem iného aktivácia programu služieb Happy M NAJ (bod 1, písm. a), záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok (bod 1, písm. b), záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu LG G4c za akciovú kúpnu cenu 49,- eur. Podľa bodu 3 dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku. Ako porušenie záväzku viazanosti sa podľa písm. c/ tohto bodu považovalo aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po dni splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Zároveň účastníci zmluvy dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty s tým že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa špecifikovaného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa prerušenia zmluvy v dôsledku (okrem iných) aj porušenia záväzku viazanosti podľa písm c/.

7. Faktúrami č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX spoločnosť Slovak Telekom a.s. účtovala žalovanej cenu služieb mesačnými poplatkami spolu vo výške 324,32 eur. Vo faktúre č. XXXXXXXXXXX vyúčtovala žalovanej aj zmluvnú pokutu vo výške 117,99 eur.

8. Listom zo dňa 22.8.2018 spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanej, že postúpila pohľadávky voči nej vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, na žalobcu.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1, písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa ods. 12, písm. b / účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

12. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle ust. § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX spolu vo výške 324,34 eur, z ktorej uplatnil len sumu 292,05 eur. Zároveň mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorá sankcionovala porušenie záväzku žalovanej spočívajúceho v neuhradení ceny za poskytnuté služby a teda porušenie záväzku viazanosti. Právny predchodca žalobcu učil výšku zmluvnej pokuty dohodnutým spôsobom a vyúčtoval ju žalovanej faktúrou XXXXXXXXXXXX vo výške 117,99 eur. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú z oznámenia spoločnosti Slovak Telekom a.s. o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o postúpení uzavretej so žalobcom dňa 22.8.2018, na základe ktorej sa stal nositeľom subjektívneho hmotného práva na zaplatenie žalobou uplatnených nárokov. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná fakturovanú cenu služieb a zmluvnú pokutu uhradila, súd žalobe v časti o zaplatenie 410,- eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

18. Žalobca zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania z jednotlivých súm fakturovaných ako cena za služby. Žalovaná tým, že neuhradila cenu služieb v lehote splatnosti faktúr, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žalobca tak má právo na zaplatenie úroku z omeškania, pričom jeho výška bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. Súd na základe návrhu žalovanej rozhodol o jej povinnosti zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach, s ktorých výškou žalobca v navrhovanom zmieri súhlasil s tým, že porušením povinnosti platiť týmto rozhodnutím určené splátky zanikne žalovanej výhoda splátok.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).