

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/326/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225182  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117225182.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 35 792 752, proti žalovanej: V. L., G.. XX.XX.XXXX, K. J.O. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 1.109,54 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradíť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.12.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.109,54 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 24.8.2015 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500080521 zo dňa 19.9.2014, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.110,- €. Žalovaná sa ho zaviazala splatiť formou 42 mesačných splátok po 35,10 €, ale už pri šiestej splátke sa dostala do omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, žalobca zosplatnil celý úver dňa 24.8.2015. Žalovaná doposiaľ zaplatila 364,66 €. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku.

2. Žalovaná sa k žalobe a prílohám nevyjadрила.

3. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 20.7.2018, č.k. 8Csp/326/2017-36, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 26.9.2018, č.k. 8Csp/326/2017-57, zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 745,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 745,34 € od 2.4.2018 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa 19.9.2014 došlo medzi žalobcom a žalovanou k vzniku zmluvného vzťahu majúceho charakter spotrebiteľský, pričom konkrétne išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní bolo žalobcom tvrdené poskytnutie úveru vo výške 1.110,- €, čo žalovanou rozporované nebolo. Žalovanou nebolo rozporované ani tvrdenie žalobcu, podľa ktorého žalovaná z titulu poskytnutého úveru uhradila sumu 364,66 €, ani tvrdenie o omeškaní žalovanej s riadnym a včasným splácaním úveru. Po kontrole zmluvy o revolvingovom úvere ako zmluvy spotrebiteľskej, súd dospel k záveru, že žalobcovi je možné vyčítať absenciu postupu podľa ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k dátumu uzatvorenia zmluvy. V tejto súvislosti sa skúmalo, či veriteľ konal s odbornou starostlivosťou, nakoľko zo zmluvy nie je možné odvodiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s poukazaním na zákonom vyžadované náležitosti. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy vyžaduje, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcou v navýšení spotrebiteľského úveru posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom

mal zobrať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy nie je možné zistiť, či žalobca takto postupoval. Keďže žalobca nepremietol do zmluvy žiadnu informáciu o bonite klienta, dá sa povedať, že s odbornou starostlivosťou nekonal. Dokonca hrubo porušil povinnosť uloženú mu zákonom, čím je na mieste aplikovať zákonnú sankciu vyplývajúcu z ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy a poskytnutý úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov.

4. Proti zamietavému výroku podal žalobca odvolanie.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.11.2019, č.k. 6Co/12/2019-89, zrušil rozsudok v spojení s doplnčiacim rozsudkom vo výroku o zmietnutí žalobcu v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že zo zmluvy o úvere schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver zistiť nemožno, nakoľko náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú upravené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, medzi ktorými posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver ako náležitosť zmluvy uvedená nie je. Súd prvej inštancie bez toho, aby vyzval žalobcu na predloženie právne významných dôkazov spôsobilých spochybniť záver o nesplnení povinností žalobcu s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, uzavrel, že žalobca si túto svoju povinnosť nesplnil v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Ak súd prvej inštancie mal pochybnosti o tom, či zo strany žalobcu bola s odbornou starostlivosťou posúdená schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, bolo jeho povinnosťou vyzvať žalobcu na vyjadrenie sa k tejto právne významnej skutočnosti, o ktorej sa táto strana sporu dozvedela až z odôvodnenia rozsudku a predložiť vo vzťahu k nej právne významné dôkazy. Odvolací súd ďalej uviedol, že po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne zaoberať sa dôvodnosťou uplatneného nároku.

6. Predmetom konania tak zostal nárok na zaplatenie istiny vo výške 364,20 € s prísl. .

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením o zosplatnení spolu s doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru, potvrdením zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca, hodnotením dlžníka (žadateľa o poskytnutie úveru), výpisom z účtu, ako aj ostatným spisovým materiálom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 19.9.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500080521, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.110,- €, ktorý mala splatiť v 42 mesačných splátkach po 35,10 €. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) bola 1.585,20 €, RPMN za úver bola v sadzbe 25,54 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver bola vo výške 44,06 % a poplatok za poskytnutie úveru 111,- €. Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 19.9.2014 žalobca oznámil žalovanému schválenie úveru.

9. Z Potvrdenia zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca súd zistil, že žalovaná pracovala ako opatrovatelka v domove sociálnych služieb pričom za obdobie 02/2014 až 08/2014 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 437,05 €.

10. Z Hodnotenia dlžníka súd vyplýva, že mesačné výdavky žalovanej činili 264,67 €, pričom jej zostával disponibilný príjem vo výške 172,38 €.

11. Z výpisu z účtu súd zistil, že žalovanej bola poukázaná suma vo výške 999,- €.

12. V zmysle bodu 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

13. Žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru z dôvodu, že bola v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“ alebo „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú zmluvu“, ktorej predtlač formulára mal žalobca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej, ktorá obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť a ani neovplyvnila. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Súd mal v danom spore za preukázané, že úverová zmluva medzi žalobcom a žalovanou nespĺňa podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. V uzatvorenej zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota splatnosti je uvedená ako 42 splátok. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. Takéto určenie konečnej splatnosti úveru v predloženej zmluve teda súd nepovažuje za dojednanie v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

28. Žalovanej bol schválený úver v zmysle jej žiadosti s výnimkou výšky RPMN. Vzhľadom na nesprávnosť uvedenia RPMN v žiadosti, nemôže byť tento údaj považovaný za riadne vyplnený, čím sa aj z tohto dôvodu považuje poskytnutý úver pre absenciu náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

29. Žalobca mal podľa zmluvy poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.100,- €, avšak žalovanej bola na jej účet reálne poskytnutá suma vo výške 999,- € po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 111,- €. Súdu z jeho činnosti je známe, že uvedený poplatok je odpočítaný od sumy úveru ešte pred jeho poskytnutím dlžníkovi. Žalovaná uhradila veriteľovi sumu 364,66 €, čo nebolo v tomto konaní sporné. Keďže predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov, a to vo výške 634,34 € (999,- € mínus 364,66 €). Z tohto dôvodu súd žalobu v časti prevyšujúcej priznanú istinu vo výške 745,34 € zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Z uplatnenej sumy 1.109,54 € bolo žalobcovi priznaných skorším rozsudkom 745,34 €, teda žalobca mal v konaní úspech v rozsahu cca 67 % a neúspech 33 %, čo predstavuje úspech žalovanej. Z tohto

dôvodu súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania v rozsahu 34 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.