

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215200935
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8215200935.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35 724 803 právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: X/ Q. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, XXX XX G. a žalovanému X/ D. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 1.470,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov dňa 3.12.2012 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 1Ro/208/2012 domáhal, aby súd uložil žalovaným v prvom a druhom rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.588,12 € s úrokom z omeškania, a to kapitalizovaným vo výške 21,40 € a ročným úrokom z omeškania v sadzbe 9 % zo sumy 2.443,43 € od 17.3.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/44/2013-70 zo dňa 13.11.2014 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1.117,43 € zastavil a vec v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2015. Konanie o zaplatenie zvyšnej časti vo výške 1.470,69 € bolo vedené pod sp. zn. 5C/103/2015.

3. Pred začatím prvého pojednávania, žalobca doručil súdu písomné podanie označené ako čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 24.05.2017, v ktorom navrhuje, aby súd uložil povinnosť žalovaným v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.018,17 € s príslušenstvom.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2018 žalovaní oznámili, že uznesením Okresného súdu Prešov pod č.k. 5OdK/21/2018-21 zo dňa 18.01.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 17/2018 dňa 24.01.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Q. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, XXX XX G., ktorá je žalovanou v 1/ rade v tomto konaní a za správcu bola ustanovená spoločnosť: I.K.S. konkurzy a reštrukturalizácie, k.s., so sídlom kancelárie Námestie slobody 98, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 50 263 633. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2018.

5. Súčasne žalovaní oznámili, že uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 2OdK/21/2018-20 zo dňa 26.01.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 23/2018 dňa 01.02.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: D. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, XXX XX G., ktorý je žalovaným v 2/ rade v tomto konaní a za správcu bol ustanovený Mgr. Dominik Pastier, so sídlom kancelárie Drienovská Nová Ves 38, 082 01 Drienovská Nová Ves. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2018.

6. Podaním zo dňa 08.08.2018 Okresný súd Prešov oznámil, že predmetný konkurz na majetok dlžníka: D. N., J.. XX.XX.XXXX sa končí, pretože konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Toto bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 87/2018 dňa 07.05.2018.

7. Podaním zo dňa 18.06.2019 Okresný súd Prešov oznámil, že dňa 22.03.2018 bol konkurz na majetok dlžníka: Q. N., J.. XX.XX.XXXX zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Toto bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 58/2018 dňa 22.03.2018.

8. Súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 155,- € bol žalobcom zaplatený spolu s podaním návrhu v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 1Ro/208/2012.

9. 14. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

10. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len "ZoKR"), návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

11. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

12. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

13. Podľa § 167e ods. 3 ZoKR ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

14. Podľa § 167v ods. 1 ZoKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

15. Z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 5OdK/21/2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 17/2018 dňa 24.01.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Q. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, XXX XX G., ktorá je žalovanou v 1/ rade v tomto konaní.

16. Z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 2OdK/21/2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 23/2018 dňa 01.02.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: D. N., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, XXX XX G., ktorý je žalovaným v 2/ rade v tomto konaní.

17. V prejednávanej veci je voči žalovaným uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR sa teda jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 167e ods. 1 ZoKR konanie zastavil, pričom neprihliadal na § 167e ods. 3 ZoKR, pretože konkurz nebol zrušený pre nesplnenie predpokladov pre jeho vedenie, ale pre nemajetnosť úpadcov, ktorá skutočnosť nemá vplyv na účinky zastavenia konania.

18. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania. Žalobca podal dôvodnú žalobu pred vyhlásením konkurzu, preto mu nemožno pričítať, že procesne zaviniť zastavenie konania. Obdobne platí aj v prípade žalovaných, ktorí tiež procesne nezaviniť zastavenie konania, keďže zákon č. 7/2005 Z.z. v § 167e obligatórne prikazuje súdu v takýchto prípadoch zastaviť súdne konanie.

21. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.