

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Er/249/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316203655  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2316203655.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: B. Š., L.. XX.X.XXXX, X.. X.XX.XXXX, L. J. D., o vymoženie uloženej povinnosti 227,43 eura a trov exekúcie, za účasti súdneho exekútora JUDr. Marcel Kroupa, so sídlom Gegeľovská 662/2, Myjava, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora poverením vydaným Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 8Er/249/2016 zo dňa 7.3.2016 na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 227,43 eura a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodnutia Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. v Bratislave, č. k. 1519755137 zo dňa 11.7.2015.

2. Súdny exekútor podnetom dňa 27.1.2020 navrhol zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu smrti povinného. Súdny exekútor v tomto podnete si uplatnil trovy exekúcie a pripojil aj ich presnú špecifikáciu.

3. Okresný súd Galanta v rámci skúmania podmienok konania mal z pripojeného uznesenia sp. zn. 17D/134/2019 zo dňa 20.11.2019 za preukázané, že dedičské konanie po povinnom bolo zastavené z dôvodu, že povinný po sebe nezanechal žiadny majetok. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2019.

4. Podľa ust. §243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

5. Podľa § 37 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, zákon č. 233/1995 Z.z. (ďalej "Exekučný poriadok"), proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41.

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Exekúcia môže byť vykonávaná len v prospech alebo v neprospech subjektu spôsobilého byť účastníkom konania. Súd z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 17D/134/2019 zo dňa 20.11.2019 zistil, že povinný zomrel dňa 6.10.2019, a teda stratil právnu subjektivitu, ako aj spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania. Taktiež súd mal za preukázané, že predmetné dedičské konanie bolo zastavené, nakoľko povinný po sebe nezanechal žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok. Oprávnený doposiaľ spôsobom uvedeným v cit. ust. § 37 Exekučného poriadku nepreukázal existenciu právneho nástupcu povinného, pričom existencia takéhoto subjektu nie je známa ani súdu, na základe uvedeného súd exekučné konanie zastavil z dôvodu nemajetnosti povinného, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia. Preto ju súd v zmysle vyššie cit. ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie ( §196).

14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

16. V danom prípade exekúcia bola zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného, súd preto v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

17. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení novely - Vyhlášky MS SR č. 141/2008 Z.z., ktorá sa vzťahuje na exekučné konania začaté po 1.5.2008, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

18. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie pozostávajúce z minimálnej odmeny v zmysle § 14 ods. 1 Vyhlášky vo výške 33,19 eura a 20% DPH vo výške 6,64 eura. Spolu trovy exekúcie vo výške 39,83 eura.

19. Súd po preskúmaní špecifikácie trov exekučného konania dospel k záveru, že súdny exekútor si odmenu v rámci doteraz vzniknutých trov exekúcie vyčíslil správne, a preto sa s predloženou špecifikáciou plne stotožnil.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 357 a nasl. CSP)

Proti výroku o náhrade trov exekúcie nie je prípustné odvolanie.