

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22EK/719/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120288606
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálffyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120288606.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko B. XXXX/X, XXX XX S.-X. o vymozenie pohľadávky vo výške 1669,94 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Alexandrom Šempergerom, so sídlom exekútorského úradu Žižkova 6, 040 01 Košice, pod sp. zn. 245EX 243/2020, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd ukladá povinnej povinnosť nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 61,54 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.04.2020 domáhal od povinnej vymozenia pohľadávky vo výške 1669,94 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 28Up/1929/2019 zo dňa 14.01.2020, právoplatného a vykonateľného dňom 05.02.2020, ktorý vydal v upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica.

2. Exekučný súd po preskúmaní návrhu vydal dňa 20.05.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Alexandrovi Šempergerovi, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 245EX 243/2020. Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie povinná prevzala dňa 01.06.2020. Súdny exekútor postúpil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa 11.06.2020, t. j. v rámci zákonnej 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), podaný na poštovú prepravu. Z uvedeného možno vyvodíť, že návrh povinnej mal odkladný účinok na vedenie exekúcie.

3. Povinná návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila skutočnosťou, že telefonicky mala s pracovníčkou oprávneného dohodnuté mesačné splátky vo výške 20 Eur z dôvodu, že vzhľadom na svoju momentálnu finančnú situáciu ne je schopná splácať viac. Od 8. mesiaca 2019 poctivo spláca túto čiastku, preto nevidí dôvod na začatie exekučného konania, kópie zaplatených poštových poukážok prikladá k návrhu.

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, ktorý vyslovuje nesúhlas so zastavením exekučného konania z dôvodu, že povinná sa nemôže zbaviť dlhu vyhlásením, že jej finančná situácia je nepriaznivá a preto je exekúcia nevyvožiteľná. Povinnosťou súdneho exekútora je zistiť, či je majetok povinnej dostatočný na to, aby mohol byť v konaní uspokojený aspoň nárok na trovy exekúcie. V prípade negatívneho zistenia je potom povinnosťou súdneho exekútora

podat' podnet na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený na podporu svojho tvrdenia cituje judikatúru z uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/943/2018 a sp. zn. 32Ek/798/2018. Oprávnený uvádza, že povinná si vo svojom návrhu nespĺnila nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat' len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, pričom povinná žiadne také skutočnosti vo svojom návrhu neuviedla. Oprávnený sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul a taktiež v konaní nevyšli najavo žiadne skutočnosti preukazujúce pochybenie pri výkone exekúcie. Vzhľadom na uvedené žiada oprávnený súd, aby návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a požaduje, aby mu súd priznal náhradu ďalších trov exekučného konania vo výške 61,54 Eur.

5. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že nakoľko návrh na zastavenie neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, navrhuje návrh zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

10. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

11. Súd v danej veci zistil, že exekučné konanie za začalo dňom 28.04.2020 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu a samotná exekúcia začala dňom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Alexandrovi Šempergerovi, t. j. dňom 20.05. 2020 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, teda exekúcia sa začala dôvodne. V minulosti bolo možné zo strany súdu zastaviť exekúciu pre nemajetnosť, preukázanú šetrením, ktoré vykonal súdny exekútor a doložil ho listinami v exekútorskom spise. Dňom 01.04.2017 nadobudla účinnosť rozsiahla novelizácia Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z.. Novelizovaný Exekučný poriadok upravuje v § 61h ods. 1 písm. d) možnosť povinného požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov. Pokiaľ sa povinná bez svojej viny prechodne ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jej rodiny zvlášť nepriaznivé následky, má možnosť u súdneho exekútora podať žiadosť o odklad exekúcie. Súdny exekútor disponuje podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku právomocou zastaviť exekúciu vedenú na majetok fyzickej osoby, ak sa exekútorovi do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy fyzickej osoby, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou

alebo by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V takom prípade exekútor doručí účastníkom a súdu upovedomenie o zastavení exekúcie, proti ktorému sú prípustné námietky. Zastavenie exekúcie exekútorom je podmienené uplynutím lehoty piatich rokov od začatia exekúcie, resp. od posledného zexekvovania majetku povinného.

12. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd vykonal listinné dôkazy doložené povinnou, t. j. preskúmal fotokópie poštových poukážok, a konštatuje, že tieto preukazujú platby povinnej na účet oprávneného v období od augusta 2019 do mája 2020. Po vzniku exekučného titulu (po 14.01.2020) a zároveň pred doručením návrhu na začatie exekúcie (pred 28.04.2020) sa datujú platby zo dňa 21.01.2020 vo výške 20 Eur, zo dňa 17.02.2020 vo výške 20 Eur, zo dňa 19.03.2020 vo výške 20 Eur, zo dňa 21.04.2020 vo výške 20 Eur a posledná platba zo dňa 20.05.2020 vo výške 20 Eur sa uskutočnila po začatí exekučného konania (po dni 28.04.2020). Porovnaním s návrhom na vykonanie exekúcie podaným oprávneným dňa 28.04.2020 súd zistil, že zodpovedajúce platby povinnej boli zohľadnené oprávneným pri podávaní návrhu, a to ako čiastočné platby prijaté oprávneným, konkrétne čiastočná platba zo dňa 23.01.2020 vo výške 20 Eur, zo dňa 19.02.2020 vo výške 20 Eur, zo dňa 23.03.2020 vo výške 20 Eur a zo dňa 23.04.2020 vo výške 20 Eur, pričom istina podľa platobného rozkazu vo výške 1769,94 Eur bola znížená o celkovú sumu čiastočných platieb vo výške 100 Eur (vrátane platby prijatej oprávneným dňa 20.12.2019 vo výške 20 Eur), t. j. celkový vymáhaný nárok činil sumu 1669,94 Eur. Z uvedeného súd vyvodil záver, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v súlade s právoplatným a vykonateľným exekučným titulom ako aj s čiastočnými platbami uhradenými povinnou v období po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie. Platba zo dňa 20.05.2020 bola vykonaná po začatí exekučného konania, t. j. pod tlakom exekúcie, v dôsledku uvedeného sa vymáhaná čiastka zníži o sumu 20 Eur a je daný dôvod na ďalšie pokračovanie exekúcie vo zvyšku vymáhaného nároku a trov exekúcie.

14. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinná neuviedla žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinná mala možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho resp. mimoriadneho opravného prostriedku. Povinná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku a ani jej nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinná taktiež neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1929/2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 05.02.2020. Povinná dobrovoľne v celom rozsahu nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

15. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podľa platnej právnej úpravy insolventnosť nie je skutočnosťou, ktorá by spôsobovala zánik nároku, prípadne by vymáhateľnosti exekvovaného nároku bránila. Povinná má do budúcnosti možnosť požiadať exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov v trvaní najviac tri mesiace, resp. podať žiadosť o oddženie prostredníctvom Centra právnej pomoci. Ohľadom vykonaných listinných dôkazov súd konštatuje, že

povinná nepreukázala skutočnosť, že v dôsledku ňou vykonaných platieb vymáhaný nárok zanikol v celosti alebo aspoň v časti.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie súdom, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa §-u 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

20. Podľa §-u 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmene sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

21. Podľa §-u 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 61,54 Eur (40,67 Eur - /odmena za polovičný úkon z tarifnej hodnoty veci vo výške 1669,94 Eur/ + 10,62 Eur režijný paušál + 20 % DPH). Súd náhradu trov za úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie povinnej - oprávnenému priznal, a to z dôvodu, že návrh na zastavenie bol zamietnutý a teda oprávnený mal v spore úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.