

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119217592
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:6119217592.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX L. K. o zaplatenie sumy 1.163,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.163,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.163,46 eur od 30.07.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 31.05.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.163,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.163,46 eur od 30.07.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. D.; č. D.; č. D., v zmysle ktorých jej zapožičal SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám č. D. a č. D. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, keď zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Tým, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 337,38 eur, porušila zmluvné podmienky a v zmysle dodatku k zmluvám je povinná zaplatiť zmluvné pokuty spolu vo výške 211,38 eur. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovanou uzavrel splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Keďže žalovaná neuhrádzala ani mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 614,70 eur. Pokusom o pokonávkou vyzval žalobca žalovanú na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty celkovo vo výške 1.163,46 eur. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 337,38 eur, zmluvnú pokutu vo výške 211,38 eur a neuhradené splátky za zariadenia vo výške 614,70 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc

dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30.07.2017 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2014, č. D., zo dňa 20.06.2016 č. D. a Zmluvu o pripojení zo dňa 10.11.2008, č. D., Dodatok k Zmluve č. XXXXXXXX zo dňa 20.06.2016, Dodatok k Zmluve č. XXXXXXXX zo dňa 03.10.2016, Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2016, Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2015, Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2016, faktúry, pokus o pokonávku a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 35Up/86/2019 zo dňa 12.02.2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy B. XXXX/XX, XXX XX L. K., ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 22.02.2020 prostredníctvom zamestnávateľa IMOBA FIN a. s., so sídlom Lichnerova, 903 01 Senec, IČO: 35 769 173. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

6. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 01.07.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 28.05.2020 a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje týmto dňom za doručené. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní súdu zotrval na podanej žalobe a predložených listinných dôkazov a v záverečnom návrhu žiadal, aby súd žalobe vyhovel, žalovanú zaviazal na plnenie v celom rozsahu a jemu ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženým žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovanou namietané ani spochybnené zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca dňa 10.11.2008 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. D. podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej žalovaná prevzala 1 kus SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a telefón Samsung SGH U600. Dňa 14.05.2015 bola so žalovanou uzavretá Dohoda o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplatenia kúpnej ceny za zaradenie Samsung Galaxy A5 black, s tým, že zariadenie bolo predané za kúpnu cenu 220,- eur s výškou prvej splátky 1,60 eur. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že zvyšnú kúpnu cenu vo výške 218,40 eur zaplatí žalovaná v 24 splátkach po 9,10 eur. Žalovaná tieto splátky riadne neuhradza, žalobca jej zosplatnil neuhradené splátky vo výške 45,50 eur (5 neuhradených splátok x 9,10 eur).

9.1. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo D. zo dňa 13.09.2014 uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách žalobca žalovanej zapožičal 1 kus SIM karty. Podľa Dodatku k Zmluve č. D. zo dňa 20.06.2016 žalobca predal žalovanej zariadenie - mobilný telefón Lenovo Tab2 A10-30 za kúpnu cenu 99,- eur (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH, s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 200,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu 99,- eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Zároveň bolo medzi sporovými stranami v Dodatku dojednané, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 Dodatku, je Účastník povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 101,- eur. Dňa 20.06.2016 bola

so žalovanou uzavretá Dohoda o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplataenia kúpnej ceny za zaradenie Lenovo Tab2 A10-30, s tým, že zariadenie bolo predané za kúpnu cenu 99,- eur s výškou prvej splátky 3,- eura. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že zvyšnú kúpnu cenu vo výške 96,- eur zaplatí žalovaná v 24 splátkach po 4,- eura. Žalovaná tieto splátky riadne neuhradza, žalobca jej zosplatinil neuhradené splátky vo výške 72,- eur (18 neuhradených splátok x 4,- eura).

9.2. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo D. zo dňa 20.06.2016 uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách žalobca žalovanej zapožičal 1 kus SIM karty. Podľa Dodatku k Zmluve č. D. zo dňa 03.10.2016 žalobca predal žalovanej zariadenie - mobilný telefón Samsung Galaxy S7 gold za kúpnu cenu 544,- eur (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH, s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 699,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu 544,- eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Zároveň bolo medzi sporovými stranami v Dodatku dojednané, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 Dodatku, je Účastník povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 155,- eur. Dňa 03.10.2016 bola so žalovanou uzavretá Dohoda o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola úprava podmienok zaplataenia kúpnej ceny za zaradenie Samsung Galaxy S7 gold, s tým, že zariadenie bolo predané za kúpnu cenu 544,- eur s výškou prvej splátky 1,60 eura. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že zvyšnú kúpnu cenu vo 542,40 eur zaplatí žalovaná v 24 splátkach po 22,60 eur. Žalovaná tieto splátky riadne neuhradza, žalobca jej zosplatinil neuhradené splátky vo výške 497,20 eur (22 neuhradených splátok x 22,60 eura).

10. Žalobca žalobou žiadal aj zmluvnú pokutu vo výške 211,38 eur, a to na základe Dodatku k zmluve č. D. vo výške 75,75 eur, keď žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 101,- eur nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, keď zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky s tým, že jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.06.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (17.01.2017), t. j. žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 18 mesiacov. Na základe Dodatku k zmluve č. D. žiadal žalobca zmluvnú pokutu vo výške 135,63 eur, pričom taktiež zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc z dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 155,- eur s prihliadnutím k tomu, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.10.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (17.01.2017), t. j. žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 21 mesiacov.

11. Žalobca si uplatnil aj cenu za poskytnuté telekomunikačné služby- neuhradené faktúry v celkovej výške 337,38 eur a pokusom o pokonávku zo dňa 19.06.2017 a výzvou na zaplataenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 19.11.2018, vyzval žalovanú na úhradu celkovej sumy 1.163,46 eur (337,38 eur + 72,- eur + 45,50 eur + 497,20 eur + 75,75 eur + 135,63 eur). Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala.

12. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

14. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry..

19. Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatkov k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb z 20.06.2016 a 03.10.2016 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od Zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre dostúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom.

20. Podľa článku 2 bod 2.5 písm. b) Dodatkov k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb z 20.06.2016 a 03.10.2016 ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia službu prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 155,- eur (dodatok zo dňa 20.06.2016); vo výške 155,- eur (dodatok zo dňa 03.10.2016), pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

21. Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dohody o splátkach zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatnil právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách,

ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

26. Žalobca si svoje nároky vyvodzuje zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k týmto zmluvám uzavretým so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v súčasnosti v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, resp. bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, dohôd o splátkach a uzatvorených dodatkov k zmluve žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM kariet na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 337,38 eur titulom tzv. hovorného neuhradila. Zároveň je dôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy v celkovej výške 614,70 eur, ktorá predstavuje mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, ktoré boli žalovanej žalobcom predané za kúpnu cenu, ktorú mala uhrádzať v mesačných splátkach v počte 24 a výške splátky 9,10 eur mesačne za zariadenie Samsung Galaxy A5 black; v počte mesiacov 24 a výške splátky 4,- eur mesačne za zariadenie Lenovo Tab2 A10-30 a v počte mesiacov 24 a výške splátky 22,60 eur mesačne za zariadenie Samsung Galaxy S7 gold, počas doby viazanosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyššie citované ustanovenie článku 2 bod 2.3 písm. a) dohody o splátkach v bode 21. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie sumy 614,70 eur pozostávajúcej z neuhradených mesačných splátok za jednotlivé zariadenia vo výške 45,50 eur (5 x 9,10 eur), 72,- eur (18 x 4,- eura) a 497,20 eur (22 x 22,60 eur).

28. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, súd pri jeho posudzovaní vychádzal zo skutočností, že dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.06.2016 a dňa 03.10.2016 uzatvorených medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V Dodatkoch k zmluvám uvádzaná zmluvná pokuta v bode 2.5 písm. b) týchto dodatkov zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a táto dohoda zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovanej musela byť táto skutočnosť zrejmá pri uzatváraní dodatkov, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanej výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaná mala možnosť zvoliť si, či si kúpi mobilné zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu 200,- eur (Lenovo Tab2 A10-30) alebo 699,- eur (Samsung Galaxy S7 gold) bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi mobilné zariadenie za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom

vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatkoch k zmluvám rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol to predpoklad, že žalovaná zotrvá v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať jej mobilné zariadenia za zľavnenú cenu. To, že žalovanej bola poskytnutá zľava z ceny mobilných zariadení bolo kompenzované tým, že po istú dobu, a to dobu viazanosti bude žalovaná plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanej výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017 alebo rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017. Na základe vyššie uvedeného, citovaných zákonných ustanovení a dohodnutých zmluvných podmienok mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný aj vo vzťahu k zmluvnej pokute vo výške 211,38 eur, a preto žalovanú zaviazal aj na zaplatenie tejto sumy, t. j. celkovo vo výške 1.163,46 eur

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnila, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokute o pokonávku, t. j. od 30.07.2017.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy 1.163,46 eur od 30.07.2017 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 29.07.2017a od nasledujúceho dňa sa dostala do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.