

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201118  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201118.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. K., nar. XX.XX.XXXX, Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX a I. Ž., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, všetky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, Š., toho času bytom R. X, Š., a otca: V. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. XXX/XX, Š., toho času Ú. O. X. Z. D. F. a Ú. O. X. X.K. G., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti R. K., nar. XX.XX.XXXX, Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX a I. Ž., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti ich matky.

II. Rodičia maloletých detí sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého R. sumou vo výške 50,- Eur mesačne, na výživu maloletého Y. sumou vo výške 50,- Eur mesačne a na výživu maloletého I. sumou vo výške 40,- Eur mesačne, počnúc od 16.03.2020, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Zročné výživné za čas od 16.03.2020 do 30.06.2020 na tri maloleté deti činí sumu 492,16 Eur, ktorú súd povoľuje otcovi maloletých detí zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur až do zaplatenia, tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

V. Styk otca maloletých detí s maloletými deťmi sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2020, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti, nakoľko zistila, že je drogovovo závislý a dal sa na hazardné hry, pričom liečenie odmietal, a preto vzťah s ním ukončila. Toho času sa otec maloletých detí nachádza vo vyšetrovacej väzbe v Leopoldove. S maloletými deťmi býva v podnájme. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti a tento príjem nepostačuje na pokrytie všetkých mesačných nákladov. Preto žiadala o výživné, späťne od 01.02.2020 a o úpravu styku s deťmi. Nesúhlasila, aby sa otec maloletých detí stretával s maloletými deťmi z vyššie uvedených dôvodov, minimálne po dobu, kým je vo väzbe. Po ukončení väzby sa môže s maloletými deťmi stretávať cez víkend, v sobotu a v nedeľu dve hodiny, len v jej prítomnosti. Aj to len v prípade, že jej predloží raz za tri mesiace výsledky

lekárskych testov na návykové látky. Uviedla, že mesačné výdavky na maloletého R. sú v celkovej výške 259,50 Eur a zahŕňajú náklady na bývanie v sume 87,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 30,- Eur, aktivity v sume 25,- Eur, kultúrne potreby v sume 20,- Eur, lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur a neočakávané výdavky (napr. chirurgický stomatologický zákrok vo výške 250,- Eur, ktorý v najbližšej dobe čaká maloleté dieťa) v sume 15,- Eur. Ďalej uviedla, že mesačné výdavky na maloletého Y. sú v celkovej výške 259,50 Eur a zahŕňajú náklady na bývanie v sume 87,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 30,- Eur, aktivity v sume 25,- Eur, kultúrne potreby v sume 20,- Eur, lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur a neočakávané výdavky v sume 15,- Eur. Mesačné výdavky na maloletého I. matka maloletých detí vyčíslila na sumu v celkovej výške 219,50 Eur s tým, že zahŕňajú náklady na bývanie v sume 87,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 20,- Eur, kultúrne potreby v sume 15,- Eur, lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur a neočakávané výdavky v sume 15,- Eur. Žiadala o vydanie rozsudku.

2. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý bol riadne predvolaný na pojednávanie. Otec maloletých detí sa toho času nachádza Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a s tým, aby súd v jeho neprítomnosti rozhodol vo veci samej.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o návšteve školy maloletým R. a maloletým Y., potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku matkou maloletých detí a prídavkov na maloleté deti, potvrdením o príjme otca maloletých detí od jeho bývalého zamestnávateľa, písomným oznámením z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 05.06.2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.06.2020, výsluchom matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom doposiaľ neboli upravené žiadnym súdnym rozhodnutím.

5. Matka maloletých detí na pojednávaní vo veci samej uviedla, že zotrváva na podanom návrhu a žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Styk otca maloletých detí s maloletými deťmi žiadala ponechať neupravený. Na maloletého R. žiadala výživné v sume 150,- Eur mesačne, na maloletého Y. v sume 150,- Eur mesačne a na maloletého I. vo výške 120,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali možnosť priznať výživné od 01.02.2020 ako pôvodne žiadala, v tomto prípade preukázať ani uviesť nevedela. Uviedla, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od januára 2020, konkrétne od 27.01.2020, kedy bol otec maloletých detí vzatý do väzby. Odvtedy, čo nežije s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti, neprispel otec maloletých detí žiadnym výživným na maloleté deti. Ďalej uviedla, že s otcom maloletých detí nebola v žiadnom kontakte, ale asi pred tromi týždňami ju telefonicky kontaktoval a pýtal sa na konanie, koľko bude žiadať výživné a samozrejme aj na deti. Dodala, že sa s maloletými deťmi presťahovala do prenajatého rodinného domu na adrese R. X, Š.R.. Výška mesačného nájomného s prenajímateľkou Ž. X. bola dohodnutá na sumu 390,- Eur mesačne. Toho času je na rodičovskej dovolenke. Od 01.01.2018 je osobou zabezpečujúcou celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Poberá rodičovský príspevok na maloletého I. v sume 270,- Eur mesačne a rodinné prídavky na tri maloleté deti v sume 3 x 24,95 Eur mesačne. Z jej rodičovského príspevku a rodinných prídavkov uhrádza nájomné. Všetky jej ostatné výdavky a výdavky maloletých detí uhrádza matka otca maloletých detí, p. L. Ž.. Zákonná sudkyňa konštatovala, že príjem matky maloletých detí je v sume 270,- Eur (rodičovský príspevok) a rodinné prídavky na tri maloleté deti spolu v sume 74,85 Eur. Dokopy ide o sumu 344,85 Eur, pričom nájomné za prenájom rodinného domu, ktorý obýva matka s maloletými deťmi je vo výške 390,- Eur. Na otázku zákonnej sudkyne na matku maloletých detí, z čoho bude financovať tento rozdiel, matka maloletých detí uviedla, že tento rozdiel bude doplácať stará matka maloletých detí zo strany otca maloletých detí. Matka maloletých detí uviedla, že keď jej bude priznané výživné, tento rozdiel bude uhrádzať z tohto výživného a že od septembra 2020 sa plánuje zamestnať, lebo vtedy nastúpi maloletý I. do MŠ. Uviedla, že jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie je základné. Nevlastní žiadne hnuteľné a nehnuteľné veci. Jej zdravotný stav je dobrý. Svoje mesačné výdavky vyčíslila v sumách: 390,- Eur za podnájom, 80,- eur za telefón a internet a 30,- Eur za splátku spotrebného úveru v Quatro. Čo sa týka maloletých detí, uviedla, že maloletý R. má toho času 9 rokov a 2 mesiace a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 3. ročník ZŠ Jozefa Cígera

Hronského v Š.. Má oslabenú imunitu, keď chodí do školy a do družiny, býva častejšie chorý a užíva vitamíny, probiotiká a imunoglukán. Má aj alergie, momentálne užíva homeopatiká, ktoré sú finančne náročnejšie. Priemerné mesačné výdavky na maloletého R. zahŕňajú: náklady na bývanie v sume 97,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 30,- Eur, aktivity (kino, plaváreň a pod.) v sume 15,- Eur, školskú družinu v sume 10,- Eur, kultúrne potreby (výdavky na školské výlety a podujatia) v sume 20,- Eur a lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur. Čo sa týka neočakávaných výdavkov matka maloletých detí na otázku zákonnej sudkyne uviedla, že mala na mysli chirurgicky stomatologický zákrok, ktorý by maloletý R. mal absolvovať. Maloletý Y. má toho času 8 rokov a 3 mesiace a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 2. ročník ZŠ Jozefa Cígera Hronského v Š.. Má oslabenú imunitu, pobyt v detskom kolektíve u neho spôsobuje častejšie ochorenia a preventívne užíva vitamíny, probiotiká a imunoglukán. Priemerné mesačné výdavky na maloletého Y. zahŕňajú: náklady na bývanie v sume 97,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 30,- Eur, aktivity (kino, plaváreň a pod.) v sume 15,- Eur, školskú družinu v sume 10,- Eur, kultúrne potreby (výdavky na školské výlety a podujatia) v sume 20,- Eur a lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur. Dodala, že maloletý I. má toho času 2 roky a 7 mesiacov a je v jej celodennej osobnej starostlivosti. Od septembra by mal navštevovať MŠ. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý, ale v rámci prevencie mu dáva vitamíny, probiotiká a imunoglukan. Mesačné výdavky na maloletého I. zahŕňajú: náklady na bývanie v sume 97,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 20,- Eur, kultúrne potreby (plaváreň a pod.) v sume 15,- Eur a lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur. Matka maloletých detí uviedla, že príjem otca maloletých detí od jeho zamestnávateľa bol v čase, keď spolu žili v spoločnej domácnosti vo výške cca 600,- Eur. Ďalej uviedla, že otec maloletých detí nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Má len nejaký podiel na pôde v Z., Č. P.. Zákonná sudkyňa konštatovala, že podľa tvrdení matky maloletých detí v správe od kolízneho opatrovníka je mesačný príjem matky maloletých detí spolu v sume 644,85 Eur (rodičovský príspevok, prídavky na tri maloleté deti a suma 300,- Eur, ktorú poskytuje stará matka maloletých detí zo strany otca maloletých detí), pričom mesačné výdavky na maloleté deti spolu s výdavkami na domácnosť a výdavkami matky maloletých detí prevyšujú o značnú časť tento príjem matky. Matka maloletých detí uviedla, že všetky výdavky okrem nájomného uhrádza stará matka maloletých detí zo strany otca maloletých detí, ktorá poberá starobný dôchodok a vdovský dôchodok a tiež má úspory. Žiadala, aby jej súd doručoval súdne zásielky na adresu X. XXX/XX, Š..

6. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní vo veci samej uviedol, že otec maloletých detí sa aktuálne nachádza vo väzbe v Leopoldove, pričom mal za to, že vo väzbe sa nachádza z dôvodu svojho nezodpovedného správania a páchania trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu navrhol, aby súd pri určovaní výživného pre maloleté deti vychádzal z potenciálnych príjmov otca maloletých detí a nie z jeho faktických príjmov. Podľa tvrdenia matky maloletých detí bol otcov príjem pred nástupom do väzby vo výške cca 600,- Eur, preto navrhol, aby súd určil výživné na maloletého R. v sume 50,- Eur mesačne, na maloletého Y. v sume 50,- Eur mesačne a na maloletého I. v sume 40,- Eur mesačne. Navrhol, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a aby styk otca maloletých detí s maloletými deťmi bol ponechaný neupravený.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.06.2020 z prešetrených pomerov na strane maloletých detí a ich matky na adrese Š.R., X. Š. XX vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2020. Matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi R., Y.O. R. I. obýva prenajatý 2 - izbový byt, ktorý je prerobený na 3-izbový. Zmluva uzavretá medzi prenajímateľom p. Z. V. a nájomcom je na dobu určitú do 30.06.2020. Od 01.07.2020 sa všetci sťahujú do prenajatého rodinného domu na adrese Š., R. X, na základe nájomnej zmluvy o dlhodobom prenájme s prenajímateľom p. Ž. X.. Výška nového mesačného nájomného bola s p. X. dohodnutá na sumu 380,- Eur. Aktuálne platí matka maloletých detí mesačné nájomné za užívanie bytu vo výške 350,- Eur, pričom v cene je zahrnutá spotreba elektriny, teplej a studenej vody, plynu a poplatok za káblovú televíziu. Vykurovanie domácnosti je v zimných mesiacoch zabezpečované ústredným kúrením. Byt je štandardne zariadený a je prispôsobený potrebám maloletých detí, ktoré majú k dispozícii detskú izbu zariadenú dvoma posteľami s úložným priestorom, detskou posteľkou, skriňou, písacími stôlkami so stoličkami, skrinkami a hračkami. V spálni sa nachádza manželská posteľ, skriňa a stôl. Obývacia miestnosť je zariadená rozťahovacím gaučom v tvare U, jedálenským stolom so štyrmi stoličkami, skrinkami a TV prijímačom. V kuchyni je kuchynská linka a kuchynské spotrebiče. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na vyhovujúcej úrovni. Podľa vyjadrenia rodiča, je schopný podávať deťom pravidelne zdravú stravu, ktorá je primeraná veku a zdravotnému stavu detí. Maloleté deti majú dostatok oblečenia primeranej veľkosti s ohľadom na počasie. Matka maloletých detí je slobodná. Má ukončené základné vzdelanie na

ZŠ v Šali. Od 01.01.2018 je osobou zabezpečujúcou celodennú starostlivosť o maloleté dieťa, poberá rodičovský príspevok v sume 270,- Eur mesačne a prídavok na tri deti v sume 74,85 Eur mesačne (24,95 x 3). Okrem maloletého R., maloletého Y. a maloletého I. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Nie je vlastníčkou žiadneho huteľného ani nehnuteľného majetku. Matka maloletých detí uviedla, že medzi jej mesačné výdavky patria platby za telefón a internet v sume 80,- Eur a splátka spotrebného úveru v Quatro v sume 30,- Eur do októbra 2020. Verbalizovala, že jej príjem nepokrýva potreby všetkých členov domácnosti, a preto jej vypomáha stará matka maloletých detí z otcovej strany, p. L. Ž., sumou 300,- Eur mesačne. Maloletý R. navštevuje 3. ročník ZŠ Jozefa Cígera Hronského v Š., kde dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni - kaucia 30,- Eur/polrok, navštevuje školskú družinu - poplatok 10,- Eur mesačne a nenavštevuje žiadne platené ani neplatené záujmové krúžky. Je v lekárskej starostlivosti detského pediatra U.. L. Y. X. Š. a nie je dispenzarizovaný v starostlivosti žiadneho odborného lekára. Podľa vyjadrenia matky má maloletý oslabenú imunitu, keď chodí do školy a do družiny býva častejšie chorý a užíva vitamíny, probiotiká a imunoglukán. Rodič má zvýšené výdavky spojené s nákupom vitamínových doplnkov v sume 30,- Eur mesačne. Dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, v prípade ochorenia dieťaťa rodič rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Maloletý Y. navštevuje 2. ročník ZŠ Jozefa Cígera Hronského v Š., kde dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni - kaucia 30,- Eur/polrok, navštevuje školskú družinu - poplatok 10,- Eur mesačne a nenavštevuje žiadne platené ani neplatené záujmové krúžky. Je v lekárskej starostlivosti detského pediatra U.. L.E. Y. v Š. a nie je dispenzarizovaný v starostlivosti žiadneho odborného lekára. Podľa vyjadrenia matky má maloletý oslabenú imunitu, pobyt v detskom kolektíve uňho spôsobuje častejšie ochorenia a preventívne užíva vitamíny, probiotiká a imunoglukán. Rodič má zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou v sume 30,- Eur mesačne. Dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, v prípade ochorenia dieťaťa rodič rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Maloletý I. je v celodennej osobnej starostlivosti matky s tým, že od septembra 2020 nastupuje do MŠ v X.. Je v lekárskej starostlivosti detského pediatra U.. L.H. Y. v Š. a nie je dispenzarizovaný v starostlivosti žiadneho odborného lekára. Podľa vyjadrenia rodiča je zdravotný stav dieťaťa dobrý a rodič nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, matka v prípade ochorenia dieťaťa rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Maloletý R. pri pohovore odpovedal na všetky otázky ochotne, spontánne, v kontakte bol milý, po celú dobu pohovoru udržiaval očný kontakt a pôsobil pokojne. Uviedol, že navštevuje 3. ročník ZŠ a z vyučovacích predmetov má najradšej telesnú výchovu a čítanie, najmenej ho baví slovenský jazyk. Vo voľnom čase hráva s bratom hry na Xboxe, chodí aj babke L. a niekedy u nej aj spí. Spolu si čítajú, hrajú sa a pozerajú televízor. S otcom sa chodieval bicyklovať a hrať sa na ihrisko, ale otec sa mu veľmi nevenoval, lebo mal v ruke stále mobil. Ďalej uviedol, že teraz si s otcom spolu len občas telefonujú a otec mu povedal, že mu chýbajú. Na otázku, ako by sa chcel stretávať so svojím otcom keď sa vráti, maloletý odpovedal, že ak by sa im venoval a bol by dobrý, chcel by sa s ním stretávať v sobotu aj v nedeľu, tak, ako by sa spolu dohodli. Chce, aby ich otec zobral na kúpalisko. Maloletý Y. pri pohovore na položené otázky odpovedal pokojne a ochotne, po celú dobu pohovoru udržiaval očný kontakt. Uviedol, že navštevuje 2. ročník základnej školy a z vyučovacích predmetov má najradšej telesnú výchovu a matematiku, nemá rád slovenský jazyk. Vo voľnom čase sa s bratom hrajú Xbox a s mamou si radi maľujú a hrajú spolu biliard. S otcom sa chodili bicyklovať, v lete aj v zime korčuľovať a raz boli na futbale. Ďalej uviedol, že teraz si s otcom telefonovali, keď bol u babky, pýtal sa ako sa majú a čo robia. Ku babke chodieval niekedy sám a niekedy aj s bratom. Na otázku, ako by sa chcel stretávať so svojím otcom keď sa vráti, maloletý odpovedal, že keď bude otec doma, spolu dohodnú, chcel by s ním chodiť zase von. Matka maloletých detí sa vyjadrila, že deti informovala o pobyte otca vo výkone väzby. Pobyt v zariadení na výkon väzby si otec zapríčinil sám svojím nezodpovedným správaním. Verbalizovala, že od januára 2020 s otcom maloletých detí telefonovala len jedenkrát. Neinformuje ho o maloletých deťoch, informácie o maloletých deťoch mu poskytuje jeho matka. Otec žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletých detí, neposkytuje im ani žiadne iné vecné plnenia. Matka maloletých detí trvá v plnom rozsahu na podanom návrhu. Navrhuje zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, stretávanie s otcom ponechať bez obmedzenia a otca zaviazat' vyživovaciu povinnosťou v sume 150,- Eur na maloletého R., v sume 150,- Eur na maloletého Y. a v sume 120,- Eur na maloletého I.. Prešetriť pomery na strane otca maloletých detí sa nepodarilo, nakoľko sa od januára 2020 nachádza v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

8. Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok v sume 270,- Eur mesačne a rodinné prídavky na tri maloleté deti spolu v sume 74,85 Eur mesačne. Pomoc v hmotnej núdzi nepoberá.

9. Z potvrdenia o príjme otca maloletých detí zo dňa 03.06.2020 od jeho bývalého zamestnávateľa PLAST-EX, spol. s.r.o. so sídlom Veľký Biel vyplýva, že otec maloletých detí bol u tohto zamestnávateľa zamestnaný od 15.07.2005 do 31.01.2020 s priemerným čistým mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 615,99 Eur.

10. Z písomného oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 05.06.2020 mal súd za preukázané, že otec maloletých detí bol od 09.04.2020 zaradený do práce na pracovisku „Ručné šitie obuvi“. Zaradenie na uvedené pracovisko bolo ukončené dňa 21.05.2020 na žiadosť otca maloletých detí. Za mesiac apríl 2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 53,37 Eur.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že maloletý R. má toho času 9 rokov a 2 mesiace a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 3. ročník ZŠ Jozefa Cígera Hronského v Š.. Podľa tvrdenia matky maloletých detí má oslabenú imunitu, keď chodí do školy a do družiny, býva častejšie chorý a užíva vitamíny, probiotiká a imunoglukán. Má aj alergie, momentálne užíva homeopatiká, ktoré sú finančne náročnejšie. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého R. zahŕňajú: náklady na bývanie v sume 97,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 30,- Eur, aktivity (kino, plaváreň a pod.) v sume 15,- Eur, školskú družinu v sume 10,- Eur, kultúrne potreby (výdavky na školské výlety a podujatia) v sume 20,- Eur a lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur. Maloletý Y. má toho času 8 rokov a 3 mesiace a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 2. ročník ZŠ Jozefa Cígera Hronského v Š.. Podľa tvrdenia matky maloletých detí má oslabenú imunitu, pobyt v detskom kolektíve u neho spôsobuje častejšie ochorenia a preventívne užíva vitamíny, probiotiká a imunoglukán. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého Y. zahŕňajú: náklady na bývanie v sume 97,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 30,- Eur, aktivity (kino, plaváreň a pod.) v sume 15,- Eur, školskú družinu v sume 10,- Eur, kultúrne potreby (výdavky na školské výlety a podujatia) v sume 20,- Eur a lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur. Maloletý I. má toho času 2 roky a 7 mesiacov a je v celodennej osobnej starostlivosti jeho matky. Od septembra by mal navštevovať MŠ. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý, ale v rámci prevencie mu matka dáva vitamíny, probiotiká a imunoglukan. Mesačné výdavky na maloletého I. zahŕňajú: náklady na bývanie v sume 97,50 Eur, stravu v sume 70,- Eur, oblečenie v sume 20,- Eur, kultúrne potreby (plaváreň a pod.) v sume 15,- Eur a lieky a kozmetiku v sume 12,- Eur.

25. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletých detí má základné vzdelanie. Je slobodná a má tri vyživovacie povinnosti. Toho času je na rodičovskej dovolenke a od 01.01.2018 je osobou zabezpečujúcou celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok v sume 270,- Eur mesačne a prídavky na tri maloleté deti v celkovej sume 74,85 Eur (3 x 24,95 Eur). Finančne jej vypomáha stará matka maloletých detí zo strany otca maloletých detí, p. L. Ž., ktorá podľa tvrdenia matky maloletých detí financuje všetky výdavky matky maloletých detí a maloletých detí. Matka maloletých detí je nemajetná. Jej zdravotný stav je dobrý. Býva na adrese R. X, Š. v prenajatom rodinnom dome spolu s tromi maloletými deťmi. Výška mesačného nájomného je v sume 390,- Eur. K výdavkom matky maloletých detí patrí platba za telefón a internet v sume 80,- Eur mesačne a splátka spotrebného úveru v Quatro v sume 30,- Eur mesačne.

26. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec maloletých detí sa od 27.01.2020 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov (uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 27Tp/1/2020-14 zo dňa 30.01.2020). Vo väzbe bol otec maloletých detí od 09.04.2020 zaradený do práce na pracovisku „Ručné šitie obuvi“. Zaradenie na uvedené pracovisko bolo ukončené dňa 21.05.2020 na žiadosť otca maloletých detí. Za mesiac apríl 2020 dosiahol čistú mzdu vo výške 53,37 Eur. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/53/2020 zo dňa 17.06.2020 vyplýva, že otec maloletých detí bol neprávoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec maloletých detí má tri vyživovacie povinnosti. Pred vzatím do väzby žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletých detí a tromi maloletými deťmi. Otec maloletých detí bol pred vzatím do väzby zamestnaný zamestnávateľom PLAST-EX, spol. s r.o. so sídlom Veľký Biel s priemerným čistým mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 615,99 Eur.

27. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom budú maloleté deti vychovávané súd vychádzal z vyjadrení matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti

ich matky, nakoľko sa o deti osobne stará, má všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti a súdu neboli signalizované žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti. V záujme detí je, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby ich vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobností, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované ich práva. Súd mal za to, že tento záujem maloletých detí bude plne zabezpečený zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti ich matky. Otec maloletých detí nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti z dôvodu, že od 27.01.2020 sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, a to s poukazom na to, že rodičovské práva a povinnosti majú rodičia len vo vzťahu k maloletým deťom a vznikajú priamo zo zákona narodením detí. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení matky aj otca pri ich výkone. Maloletým deťom zákon poskytuje špeciálnu ochranu, a to tak v rovine súkromného, ako aj verejného práva. Až dospelosťou sa z dieťaťa postupne stáva subjekt schopný samostatne o sebe rozhodovať, spravovať svoje veci, rastie miera jeho primeranej spôsobilosti na právne úkony. Preto je nevyhnutné zabezpečiť mu vo všetkých uvedených oblastiach pomoc až do nadobudnutia plnoletosti. Túto úlohu plnia bežne rodičia v rámci komplexu rodičovských práv a povinností. Najvyšším princípom rodičovských práv a povinností je záujem dieťaťa. K rodičovským právam a povinnostiam patrí sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa.

28. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 zákona o rodine).

29. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jak na strane výživou oprávneného, tak aj na strane výživou povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako sú napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovacia povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

30. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletých detí, a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd výživné zo strany

otca na maloletého R. určil sumou 50,- Eur mesačne, na maloletého Y. určil sumou 50,- Eur mesačne a na maloletého I. určil sumou 40,- Eur mesačne, u všetkých maloletých detí počnúc od 16.03.2020, t.j. od podania návrhu na súd. Súd pri určovaní výživného na maloleté deti zohľadnil odôvodnené výdavky matky maloletých detí, ktoré vynakladá na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Pri určovaní výživného súd prihliadol na skutočnosť, že mesačný príjem matky maloletých detí je tvorený rodičovským príspevkov v sume 270,- Eur a prídavkami na tri maloleté deti v celkovej sume 74,85 Eur a tiež na to, že matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke s najmladším maloletým dieťaťom a zároveň je osobou zabezpečujúcou celodennú starostlivosť o toto maloleté dieťa. S úhradou výdavkov na bývanie, osobné potreby matky maloletých detí a výdavkov na maloleté deti matke maloletých detí vypomáha stará matka maloletých detí zo strany otca maloletých detí, hoci ona nie je osobou, ktorá by mala zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. S poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/9/2020 zo dňa 26.02.2020 súd zároveň vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec sa nachádza vo väzbe, t.j. zo subjektívnych dôvodov na strane otca došlo tiež k strate jeho potenciálnych príjmov, čo súd posúdil v súlade s § 75 ods. 1 zákona o rodine. Zároveň súd uvádza, že pri rozhodovaní prihliadol aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.02.2019, v zmysle ktorého pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné, aké má konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 veta druhá zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), má úmyselné protiprávne konanie povinného majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom neprávoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Aj v takom prípade je namieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného. Opačný výklad ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá zákona o rodine by viedol k absurdným dôsledkom, medziiným k tomu, že povinný by sa svojím úmyselným násilným konaním voči oprávnenému s následnou väzbou a právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody „zbavil“ (alebo mohol „zbaviť“) svojej vyživovacej povinnosti. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletých detí bol pred vzatím do väzby dlhodobo a riadne zamestnaný u zamestnávateľa PLAST-EX, spol. s r.o. so sídlom Veľký Biel s priemerným čistým mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 615,99 Eur. V zmysle ustálenej súdnej praxe, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20-25% jeho čistého príjmu, súd prvej inštancie túto prax zohľadnil vychádzajúc z príjmu otca maloletých detí, ktorý bol tento schopný dosahovať pred jeho vzatím do väzby vo výške 615,99 Eur, pričom 20% z tohto príjmu predstavuje sumu 123,20 Eur a 30% z tohto príjmu predstavuje sumu 184,80 Eur.

31. S poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/9/2020 zo dňa 26.02.2020 súd prvej inštancie konštatuje, že v prípade ak sa rodič úmyselným konaním pripravil o objektívnu možnosť platiť výživné, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa. Preto jeho vyživovacia povinnosť bude trvať aj keď je vo väzbe, alebo vo výkone trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti potom možno uzavrieť, že ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na trest väzenia, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu (§ 62 a 75 zákona o rodine), nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, (nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 1181/07). Pre poriadok je však potrebné dodať, že skutočnosť, že výživou povinný rodič sa nachádza vo väzbe, alebo vo výkone trestu odňatia slobody sama osebe nezbavuje súd povinnosti dôsledne zistiť osobné a majetkové pomery takejto osoby ako aj jej možnosti a schopnosti prispievať na výživu výživnou oprávnenej osoby (a to spôsobom uvedeným vyššie) a jednoznačne ustáliť

konkrétnu výšku príjmu, dosiahnutie ktorej je v jej možnostiach a schopnostiach a až z takto ustálenej výšky príjmu ďalej pri určení rozsahu jej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu vychádzať.

32. Nakoľko otcovi maloletých detí vznikol dlh na výživnom za obdobie od 16.03.2020 do 30.06.2020 na tri maloleté deti v celkovej výške 492,16 Eur, na maloletého R. (aliquótna časť výživného za mesiac marec 2020 predstavuje 50,- Eur : 31 dní v mesiaci = 1,61 Eur/ deň, teda 16 dní x 1,61 Eur = 25,76 Eur + výživné vo výške 50,- Eur za mesiace 4, 5, 6/2020, teda 50,- Eur/mes. x 3 mesiace = 150,- Eur), na maloletého Y. (aliquótna časť výživného za mesiac marec 2020 predstavuje 50,- Eur : 31 dní v mesiaci = 1,61 Eur/ deň, teda 16 dní x 1,61 Eur = 25,76 Eur + výživné vo výške 50,- Eur za mesiace 4, 5, 6/2020, teda 50,- Eur/mes. x 3 mesiace = 150,- Eur) a na maloletého I. (aliquótna časť výživného za mesiac marec 2020 predstavuje 40,- Eur : 31 dní v mesiaci = 1,30 Eur/ deň, teda 16 dní x 1,29 Eur = 20,64 Eur + výživné vo výške 40,- Eur za mesiace 4, 5, 6/2020, teda 40,- Eur/mes. x 3 mesiace = 120,- Eur), súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> povolil tento dlh zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok tak, aby dlh bol zaplatený do sedemnástich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci, nakoľko táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám maloletých detí, ako aj finančným pomerom otca.

33. Styk otca maloletých detí s maloletými deťmi súd ponechal neupravený, s poukazom na vyjadrenie matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí, ktorí nežiadali styk otca maloletých detí s maloletými deťmi upraviť, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že za súčasného stavu, kedy sa otec maloletých detí nachádza vo väzbe by akákoľvek úprava styku bola nadbytočná a neopodstatnená.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie matka maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže otec maloletých detí podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).