

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119319638
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6119319638.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, p r o t i žalovanému: N.. V. K., Y.. X.XX.XXXX, E. R. XXX, o zaplatenie 9.057,44 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. v rámci upomínacieho konania podal dňa 22.6.2019 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 9.057,44 Eur a úrokov z omeškania 5,05% ročne zo sumy 8.552,77 Eur od 15.11.2016 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou mu poskytol úver 10.000 Eur. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, veriteľ v súlade s § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ktoré napokon realizoval dňa 14.11.2016. Žalovaná suma predstavuje dlžnú istinu 8.552,77 Eur, kapitalizované úroky od momentu poskytnutia úveru do jeho zaplatenia vo výške 489,92 Eur (zmluvné úroky + úroky z omeškania) a poplatky vo výške 14,75 Eur, ktoré však nekonkretizoval.

2. Žalovaný má stále v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt na adrese R. XXX, túto adresu uviedol aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý dvakrát doručoval žalovanému na spomínanú adresu, žalovaný si však zásielku neprevzal. Preto súd požiadal o jej doručenie OOPZ Drienov, z jeho správy však vyplýva, že žalovaný už 3 roky v Kendiciach nebýva a žiadne informácie o ňom neboli zistené ani na obecnom úrade. Následne spis bol postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní postúpený na Okresný súd Prešov dňa 13.3.2020 a tým zo zákona došlo aj k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Súd následne vykonal lustráciu žalovaného v sociálnej poisťovni a ZVJS s negatívnym výsledkom. Podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov evidujú u žalovaného pobyt na adrese R. XXX. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.5.2020. Uplynutím 15 dní v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému.

4. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I./2020 z 9.4.2020 a jej prílohy č. 1 (pohľadávka bola evidovaná pod poradovým č. 422). Pôvodný žalobca podal následne návrh na zmenu strany sporu s čím súhlasil aj postupník a preto súd uznesením č.k. 11Csp/53/2020-80 zo dňa 18.5.2020 podľa § 80 ods. 1, 2 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že sa ním stala spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere zo dňa XX.X.XXXX, aktuálnym stavom úveru, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX, poštovým podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I./2020 a časťou jej prílohy č. 1 a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o úvere „pôžička na bývanie“ medzi veriteľom Poštovou bankou a.s. a žalovaným ako dlžníkom. V úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalovanom, z ktorých vyplýva, že je zamestnaný u konkrétneho zamestnávateľa s priemerným mesačným príjmom 2.000 Eur netto. Zistené bolo aj to, že spláca ďalšie úvery mesačne po 1.500 Eur. V texte zmluvy v bode 4.6 sa konštatuje, že zmluva sa okrem iného riadi aj zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

7. Konkrétne zmluvné podmienky sú uvedené v bode 4.1 zmluvy. Z nich vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver 10.000 Eur. Dohodnutá bola úroková sadzba 11,9% p.a., mesačná splátka 144 Eur, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 2,5 Eur, 120 mesačných splátok, prvá splátka bola splatná 20.10.2019 a posledná 20.9.2022, pričom splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 20.deň v mesiaci. V zmluve je uvedené tiež RPMN 13,63%, jeho priemerná hodnota 11,40% a celková výška nákladov 7559,07 Eur. Išlo o nepoistený úver.

8. Ako vyplýva z listiny označenej ako „aktuálny stav úveru“, ktorá zachycuje všetky úhrady žalovaného, žalovaný celkovo zaplatil 5.628,75 Eur. Pokiaľ ide o mesačné splátky po 144 Eur, poslednú splátku zaplatil v celosti 20.11.2015. Nasledujúci mesiac totiž uhradil len 59,29 Eur a žiadne iné platby už veriteľovi nepoukázal.

9. Listom zo dňa 18.10.2016 veriteľ upozornil žalovaného, že má dlh na splátkach 1.380,71 Eur viac ako 3 mesiace a preto ho vyzval na jeho úhradu v lehote 15 dní od doručenia výzvy a zároveň ho upozornil, že ak k úhrade nedôjde, banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Uvedený list ešte v ten istý deň zaslal žalovanému, čo preukázal poštovým podacím hárkom.

10. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, veriteľ úver predčasne zosplatnil ku dňu XX.XX.XXXX a túto skutočnosť oznámil žalovanému listom z XX.XX.XXXX, ktorým ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 9.057,44 Eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalobca síce nepredložil dôkaz o doručení tohto listu žalovanému, ten však tvorí prílohu k žalobe, preto platí fikcia o jeho doručení podľa § 116 ods. 2 CSP spolu so žalobou.

11. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, pričom toto ustanovenie je účinné od 1.4.2015. Žaloba bola podaná 22.6.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. S poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka súd je povinný ex officio skúmať, či uplatnená pohľadávka voči spotrebiteľovi nie je premlčaná.

26. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

27. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od

omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

28. V danom prípade žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.12.2015 (tú uhradil len čiastočne) preto trojročná premlčacia doba plynie od 21.12.2015, uplynula 21.12.2018 a keďže žaloba bola podaná až 22.6.2019, pohľadávka je premlčaná a preto súd žalobu zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa vyjadrenia žalobcu trojročná premlčacia doba plynie od splátky splatnej 20.10.2016. S týmto názorom nie je možné súhlasiť, keďže k zosplatneniu úveru došlo 14.11.2016 a s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nebola pri tejto splátke splnená zákonná podmienka trojmesačného omeškania.

29. Pre úplnosť súd dodáva, že aj keby pohľadávka nebola premlčaná, nebolo by možné žalobe vyhovieť v celom rozsahu. Na posúdenie predmetnej zmluvy bolo potrebné aplikovať aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012. Súd pripomína, že v bode 4.6 zmluvy sa uvádza aj tento zákon, ktorým sa zmluva riadi. V spornej zmluve pritom chýbajú niektoré jej povinné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Absentuje druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a/), celková čiastka na zaplatenie, keďže v zmluve sú len celkové náklady a chýbajú aj predpoklady použité na výpočet RPMN, pričom ide o povinnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona platí preto fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, čo znamená, že žalovaný by mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 10.000 Eur a keďže zaplatil 5.628,75 Eur jeho dlh činí len 4.371,25 Eur.

30. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný, preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.