

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Er/1124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215213109
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4215213109.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, Bratislava, v konaní zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému: O. J., R.. XX.XX.XXXX, S. X, R., o vymoženie pohľadávky vo výške 356,17 eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad Bratislava, Popradská 70, pod sp. zn. 12Er/1124/2015 (EX 7195/15) zo dňa 13.11.2015 v y h o v u j e .

Súd exekúciu z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 48,23 eur.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť z a p l a t i ť titulom trov exekúcie súdnemu exekútorovi sumu 48,23 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.06.2015 domáhal u súdneho exekútora vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 356,17 eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, keď poukazoval na právoplatný a vykonateľný exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 13C/73/2015-21 zo dňa 15.04.2015.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 24.07.2015 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*126380 pre súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás.

3. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 03.11.2015. Dňa 16.11.2015 odovzdal na poštovú prepravu podanie označené ako „Námietky proti exekúcii a trovám exekúcie“, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako námietky proti exekúcii. Povinný svoje námietky proti exekúcii zo dňa 13.11.2015 odôvodnil tým, že istinu vo výške 356,17 eur a trovy konania vo výške 21 eur zaplatil ešte dňa 15.5.2015 osobným vkladom na účet oprávneného. V čase podania návrhu na začatie exekúcie zo dňa 30.06.2015 mal teda povinný zaplatenú istinu 356,17 eur, úrok 29,50 eur (v skutočnosti zaplatil úrok 34,60 eur), 21 eur trovy konania a 69,55 eur trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní. Na základe toho, že oprávnený neinformoval svojho právneho zástupcu o uspokojení pohľadávky s príslušenstvom a a súčasne právny zástupca nepreposlal oprávnenému zaplatenú sumu úroku, mu nedôvodným podaním návrhu na začatie exekúcie vznikli ďalšie náklady v podobe súdneho poplatku za vydanie poverenia vo výške 16,50 eur, taktiež v podobe trov právneho zastúpenia vo veci exekúcie vo výške 30,06 eur a trov súdneho exekútora vo výške 170,40 eur, resp. až 309 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal súd, aby exekučné konanie vyhlásil v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) za neprípustné.

4. Reagujúc na výzvu súdu oprávnený dňa 25.01.2016 doručil súdu vyjadrenie k predmetným námietkam povinného zo dňa 13.11.2015, v ktorom uviedol, že sumu 104,15 eur považovali za trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci. Táto suma bola zaplatená na účet právneho zástupcu v jednej platbe, pričom nebolo uvedené, že by išlo o platbu úrokov z omeškania. Tieto mali byť navyše zaplatené na účet oprávneného. Povinný v podaných námietkach časť tejto platby označil ako sumu presahujúcu úrok z omeškania a preto tvrdí, že sú zaplatené i úroky z omeškania. Hoci s takýmto postupom priradenia platieb nesúhlasia, vzhľadom na celkovú úhradu navrhuje zastavenie exekúcie.

5. Následne dňa 04.02.2016 doručil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku a vyčíslenie trov exekúcie v celkovej výške 216,50 eur vrátane DPH.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

7. V zmysle § 50 Exekučného poriadku jedným z dôvodov na podanie námietok je zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu. Súd je toho názoru, že uvedené platí iba v prípade, ak okolnosť, ktorá spôsobila zánik vymáhaného nároku nastala pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súd musí v konaní o námietkach skúmať najmä skutočnosť, či povinný námietky podal opodstatnene, teda či sa exekučné konanie začalo oprávnene, t.j. či v čase začatia exekučného konania naozaj existoval nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Výrok v uznesení o námietkach by mal teda v plnej miere zohľadňovať aj existenciu či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného.

Podľa § 50 ods. 1 poslednej vety Exekučného poriadku, ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť. Súd poznamenáva, že vzhľadom na to, že súdny exekútor do dnešného dňa neoznámil súdu, že by upustil od vykonania exekúcie, súd bol povinný rozhodnúť o námietkach povinného.

8. V danom prípade povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 03.11.2015, pričom námietky proti exekúcii podal na poštovú prepravu dňa 16.11.2015. Preto súd konštatuje, že námietky boli podané včas.

9. Súd po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že námietky povinného sú dôvodné. Z hľadiska obsahu námietok povinného súd zistil, že povinnosť uložená exekučným titulom bola dobrovoľne splnená dňa 15.05.2015, čo povinný preukázal výpismi z banky (VÚB, ČSOB), prostredníctvom ktorých povinný zaplatil oprávnenému istinu vo výške 365,17 eur, úroky z omeškania spolu s trovami právneho zastúpenia spolu vo výške 104,15 eur (34,60 eur + 69,55 eur) a trovy konania vo výške 21 eur, a teda dobrovoľne splnil to, čo mu bolo uložené exekučným titulom ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 30.06.2015. Táto skutočnosť nebola súdu známa pred tým, ako bolo súdnemu exekútorovi dňa 24.04.2015 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že síce s takýmto postupom priradenia platieb nesúhlasia, vzhľadom na celkovú úhradu navrhuje zastavenie exekúcie.

10. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že vzhľadom na zaplatenie dlžnej sumy povinným na účet oprávneného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie je nedôvodné, aby bola predmetná exekúcia začatá a ďalej vedená, a preto súd rozhodol o podaných námietkach proti exekúcii tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

11. Podľa § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

12. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhol exekúciu zastaviť, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 ods. 1, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky, náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

14. Súdny exekútor si v rámci vyúčtovania trov exekúcie špecifikoval nasledovné úkony:

- podľa § 14 ods. 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z.

Získanie poverenia na vykonanie exekúcie.....	3,32 eur
Doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 2x.....	6,64 eur
Doručenie príkazu na začatie exekúcie- banky 15x.....	49,80 eur
Doručenie príkazu na odblokovanie účtu 15x.....	49,80 eur
Doručenie súčinností- Sociálna poisťovňa, ústredie, ODI miestne príslušné- zisťovanie majetku povinného 3x.....	9,96 eur
Spolu odmena za jednotlivé úkony (36): 119,52 eur + 20% DPH=	143,42 eur

- podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z.

poštovné (39x 1,40 eur) v celkovej výške.....	54,60 eur
telekomunikačné výdavky, spotrebný materiál, xeroxovanie, toner.....	6,30 eur

Náhrada hotových výdavkov 60,90eur + 20% DPH= 73,08 eur

15. Vzhľadom na vyššie uvedené vyúčtovanie si súdny exekútor uplatnil trovy spolu v celkovej výške 216,50 eur vrátane DPH.

16. Súdnemu exekútorovi patrí odmena podľa § 14 a § 15 ods. 1 vyhlášky. Súdny exekútor si uplatnil odmenu podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. vo výške 143,42 eur vrátane DPH za 36 úkonov exekučnej činnosti. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu 1x za získanie poverenia na vykonanie exekúcie v sume 3,32 eur, 1x za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie v sume 3,32 eur, 1x za doručenie príkazu na začatie exekúcie v sume 3,32 eur, (teda iba za jeden úkon, aj keď bolo upovedomenie o začatí exekúcie, príkaz na začatie exekúcie doručované viackrát, podľa názoru exekučného súdu sa jedná o úkon, ktorým je samotné doručenie bez ohľadu na to, koľkým účastníkom sa má doručiť), 2x za každé ďalšie zisťovanie majetku povinného v sume 6,64 eur. Súd vypočítal súdnemu exekútorovi odmenu za úkony odmeňované paušálnou sumou vo výške 16,60 eur + 20% DPH za 5 úkonov exekučnej činnosti. Vzhľadom na to, že súdom vypočítaná odmena za jednotlivé úkony exekučnej činnosti je nižšia ako suma 33,19 eur, pričom v zmysle § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena súdneho exekútora je najmenej 33,19 eur, súd priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu vo výške 33,19 eur, čo po započítaní 20 % DPH predstavuje sumu 39,83 eur.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu za také hotové výdavky, ktorých vznik bolo možné riadne preukázať na základe dokladov nachádzajúcich sa v exekučnom spise. Súd preto priznal súdnemu exekútorovi výdavky titulom poštovných nákladov za doručenie 5 zásielok cestou pošty (5x 1,40 eur) v sume 8,40 eur vrátane DPH, nakoľko uvedené výdavky boli v exekučnom spise preukázané pripojením originálu doručenky alebo vrátenej obálky. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky titulom poštovných nákladov za zvyšné uvedené doručovanie, nakoľko súdny exekútor nepreukázal ich jednoznačnú existenciu, resp. nespochybniteľnú výšku pripojením originálu doručenky alebo vrátenej obálky v exekučnom spise. Hotové výdavky nie je možné paušalizovať a vždy je potrebné, aby ich vynaloženie bolo dostatočne preukázané, v exekučnom spise, napr. pripojením faktúry, pokladničného dokladu, podacieho lístka, doručenky alebo iným listinným dôkazom preukazujúcim vynaloženie a výšku hotových výdavkov. Súd ďalej súdnemu exekútorovi neuznal náhradu hotových výdavkov za telekomunikačné výdavky, spotrebný materiál, xeroxovanie a toner spolu v sume 6,30 eur + 20% DPH z dôvodu, že súdny exekútor nepreukázal ich jednoznačnú existenciu, resp. nespochybniteľnú výšku. Pokiaľ exekútorovi z titulu takéhoto typu položiek nejaké materiálové náklady vzniknú, súd má za to, že tieto sú zahrnuté v odmene podľa ust. § 14 a 15 vyhlášky v spojení s ust. § 25 vyhlášky.

18. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že súdnemu exekútorovi vznikli preukázateľné a účelne vynaložené trovy exekúcie v celkovej výške 48,23 eur vrátane DPH.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený žiadal zastaviť exekúciu bez uvedenia dôvodu, súd v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie vo výške 48,23 eur vrátane DPH zaviazal oprávneného, tak ako to je uvedené v štvrtej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku II., III. a IV tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.