

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205250
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719205250.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: U. Ú. F., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: F. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M.Č. M., o zaplatenie 530,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **p r i p ú š ť a** zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystupuje z konania U. Ú. F., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 a na jeho miesto do konania vstupuje Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 530,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 530,89 € od 30.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 22.11.2012 uzavrel jeho právny predchodca so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 7115057, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1.600 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 51,35 €, a to až do celkovej sumy vo výške 3.081 €. Doposiaľ uhradil sumu 2.516,15 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.03.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2017 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 530,89 €. Žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti dlhu, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 22.11.2012 žalovaný podpísal Žiadosť o poskytnutie pôžičky, pričom v bode IV. žiadosti (Požadovaná pôžička) je uvedená výška pôžičky 1.800 € s počtom splátok 60.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu 31.10.2019 uhradil splátky v celkovej výške 2.516,15 €.

6. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.05.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátkach stanovených v predžalobnej pomienke, dlh z úverovej zmluvy č. 7115057 sa stal splatný v celom rozsahu.

7. Uznesením zo dňa 21.01.2020, č. k. 6Csp/138/2019-37, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Dňa 26.06.2020 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorým právny zástupca žalobcu JUDr. Ján Šoltés oznámil súdu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobca svoju splatnú pohľadávku, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporu, ku dňu 17.06.2020 na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V zmysle uvedenej skutočnosti navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektov sporu na strane žalobcu, a to tak, že z konania vystúpi doterajší žalobca a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Nový žalobca udelil plnú moc na zastupovanie v tomto spore advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, ktorý zároveň vyslovil súhlas nového žalobcu so vstupom do sporu namiesto pôvodného žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 34 OZ Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 CSP ten kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. V zmysle § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu a musí obsahovať zákonom vyžadované náležitosti. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný dňa 22.11.2012 podpísal žiadosť o poskytnutie pôžičky vo výške 1.800 € s počtom splátok 60. V žalovaným podpísanej žiadosti absentujú zákonom vyžadované údaje (napr. úroková sadzba, RPMN, priemerná RPMN, výška a termíny splátok), ktorých absenciu zákon spája s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Podľa tvrdení žalobcu mala byť žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.600 €, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 51,35 €, a to až do celkovej sumy vo výške 3.081 €. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že bola uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky v písomnej forme s predmetom, ktorého plnenia sa v tomto spore domáha. Vzhľadom k uvedenému sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmyslom a účelom úpravy v spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase uzatvorenia zmluvy. Zákon nepripúšťa, aby boli tieto údaje oznámené dlžníkovi až po podpisy zmluvy alebo, aby tieto boli uvedené v neprehľadných obchodných podmienkach, a to ani vtedy, keď dlžník s uvedeným výslovne súhlasí. Nie je možné pripustiť, aby sa spotrebiteľ dozvedel podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere takýmto spôsobom. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1.600 €, pričom doposiaľ zaplatil splátky v celkovej výške 2.516,15 €. Keďže žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie len tzv. čistej istiny, ktorú už žalobca uhradil, súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

11. Zároveň súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, keďže mal preukázané, že po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a súčasne bol výslovne daný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.