

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200679  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6620200679.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec, dieťa rodičov matky E.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. XXX/X, štátny občan SR a otca E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M., advokátkou so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/12/2020-29, zo dňa 05.03.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.02.2020 podaného matkou maloletého dieťaťa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 17P/12/2020-29, zo dňa 05.03.2020 vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zveril neodkladným opatrením maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jej matky E.. A. J., otcovi dieťaťa uložil povinnosť platiť výživné na maloletú I. v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, dočasne upravil styk otca s maloletou každý páry víkend v sobotu a v nedeľu od 10,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v stredu od 17,00 hod. do 20,00 hod. za prítomnosti matky s tým, že takto upravený styk sú obidvaja rodičia povinní dodržiavať. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 366 a nasl. C.m.p. (zákon č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok a ustanovenia § 324 ods. 1 a nasl. C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok) upravujúcich neodkladné opatrenie. Skutkovo svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladne upraviť práva účastníkov a za daného stavu je v záujme maloletého dieťaťa, aby boli upravené vzťahy rodičov k dieťaťu a tiež je žiadúce určiť, ktorý z rodičov je priamo zodpovedný za maloleté dieťa a uspokojovanie jeho potrieb. Pri určení výživného vychádzal z príjmu otca 1.000,- Eur brutto a úpravu styku odôvodnil tým, že medzi rodičmi absentuje patričná komunikácia, v dôsledku ktorej sa nevedia dohodnúť v otázke stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Je v záujme maloletého dieťaťa, aj keď je ešte malé, aby nemuselo byť vystavené zbytočným stresovým situáciám, kedy má byť s otcom a aby nebol narušený jeho denný režim.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Potvrdil, že ku dňu podania návrhu zabezpečovala osobnú starostlivosť matka dieťaťa, avšak tento stav bol vyvolaný výlučne na základe jej autoritatívneho rozhodnutia bez rešpektovania názoru otca a jeho citových väzieb k dieťaťu. Matka „vyhodila“ otca z rodinného domu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, a v ktorom tvorili spoločnú domácnosť. Otec plne rešpektuje citovú väzbu matky, ale nie je dôvodné popierať jeho otcovský vzťah.

O svoju dcéru sa stará od jej narodenia, majú vytvorený intenzívny citový vzťah, otec sa o dieťa vie postarať, pripraviť jedlo, vytvorí mu program, pripraví ho na spanie. Má zabezpečené bývanie v rodinnom dome svojich rodičov. Vo vzťahu k výrokom uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia namietal, že výrok o výchovnom prostredí, teda zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky je možné formulovať takto až v rozhodnutí vo veci samej, na čo v čase rozhodnutia okresný súd nemal náležite zistený skutkový stav. Rovnako v rozhodnutí absentuje určenie lehoty nariadeného neodkladného opatrenia. Otec maloletého dieťaťa tiež napadol rozhodnutie z dôvodu nedostatku jeho odôvodnenia, ktoré považuje za nepreskúmateľné, arbitrárne, zmätočné a bez akejkoľvek výpovednej hodnoty. V rozhodnutí tiež absentuje odôvodnenie úpravy styku otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky v špecifikovanej dobe. Po procesnej stránke namietol, že rozhodnutie nebolo doručené jeho právnej zástupkyňi. Otec tiež poukázal v odôvodnení na to, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, ku dňu odvolania sa podrobili psychologickému a psychosociálnemu poradenstvu v Centre poradenskopsychologických služieb v Lučenci, kde sa dohodli aj na stretávaní otca s maloletým dieťaťom. Matka predloženým návrhom žiadnym spôsobom neosvedčila, že v prípade nezverenia maloletej do jej výchovy dieťaťu hrozí závažná ujma a styk s otcom je možný iba za jej osobnej prítomnosti. Matka tak neosvedčila skutočnosti, ktoré by odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu. Otec preto navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietne. K svojmu odvolaniu pripojil SMS komunikáciu medzi matkou a ním ohľadne stretávania sa s dieťaťom.

3. Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca považovala rozhodnutie súdu o vydaní neodkladného opatrenia za zákonné a správne a odvolanie otca navrhla zamietnuť ako nedôvodné. Uviedla, že maloleté dieťa je kojene, najmä v nočných hodinách, pričom táto okolnosť sa obnovila zrejme z dôvodu odlúčenia s otcom dieťaťa, ktoré maloletá pociťuje a ešte viac je citovo zviazaná na matku. Matka tiež potvrdila, že rodičia dieťaťa sa podrobili psychologickému poradenstvu, avšak nie je pravdou, že by sa dohodli a upravili si styk s maloletým dieťaťom. Napriek tomu, že matka apelovala práve na neodkladné opatrenie súdom a jeho dodržiavanie zo strany otca, nebolo v záujme otca ho dodržiavať. Akákoľvek dohoda medzi rodičmi nie je možná, keďže otec si vždy vynucuje dohodu s prihliadnutím na vlastné záujmy. Spochybnila tiež schopnosť otca postarať sa o dieťa, pretože je presvedčená, že otec dieťaťa prenáša starostlivosť o dieťa na svoju matku, teda starú matku maloletej. Matka si je vedomá toho, že dieťa nevyhnutne potrebuje k zdravému psychickému a fyzickému vývoju aj svojho otca, nemá záujem brániť otcovi v stretávaní sa s maloletou, avšak táto skutočnosť má byť predmetom ďalšieho dokazovania v konaní o rozvod.

4. Otec maloletého dieťaťa vo svojom stanovisku zo dňa 19.05.2020 poukázal na to, že matka nepopiera, že dojčenie maloletého dieťaťa je výlučne v nočných hodinách a že sa jedná o doplnkovú stravu dieťaťa vo veku dva roky a takmer 10 mesiacov. Subjektívne vyjadrenia matky na adresu otca sú prejavom jej vyhroteného osobného postoja k jeho osobe. Matka vo svojom vyjadrení nevyvrátila skutkovú ani právnu argumentáciu otca vyjadrenú v odvolaní voči nariadenému neodkladnému opatreniu. Matka neosvedčila žiadnym spôsobom, prečo by maloleté dieťa malo byť zverené do jej osobnej starostlivosti ani neosvedčila, že by otec nebol spôsobilý riadne sa starať o svoje dieťa tak, ako tomu bolo v čase, keď tvorili spoločnú domácnosť. Ani čo sa týka výživného matka nijakým hodnoverným spôsobom neosvedčila, že by bola ohrozená výživa dieťaťa. Rovnako neosvedčila, že práve suma 100,- Eur je hodnotou výživného v nevyhnutnej miere, ktorú je povinný otec znášať. Opätovne otec trval na tom, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. K stanovisku tiež pripojil návrh na výkon rozhodnutia súdu o dočasnej úprave styku podaný na Okresný súd Lučenec 20.05.2020.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletého dieťaťa zo dňa 25.05.2020 uviedol, že z dôvodu mimoriadnej situácie COVID-19 nebolo možné vykonávanie šetrení priamo v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa. Dňa 20.05.2020 sa úrad telefonicky skontaktoval s obidvomi rodičmi a zistil, že rodičia sa podrobujú psychologickému a psychosociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Lučenci, kde absolvovali niekoľko spoločných stretnutí, na ktorých sa dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Úrad telefonicky kontaktoval aj pracovníčku Referátu poradensko-psychologických služieb a spoločne dohodol nový termín stretnutia pre rodičov z dôvodu, že treba matku maloletého dieťaťa viesť k tomu, aby dobrovoľne plnila súdne rozhodnutie. Vo vzťahu k samotnému rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia sa úrad nevyjadril.

6. Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 02.06.2020 uviedla, že otec maloletého dieťaťa zbytočne vyhocuje situáciu rôznymi invektívami a nepravdivými tvrdeniami voči jej osobe. Poprela, že by otec maloletej sa niekedy o maloletú staral tak, že by sám zabezpečoval stravu, obliekanie, hygienu. Jeho starostlivosť spočívala len v trávení voľného času s maloletou. Podľa názoru matky, otec maloletého dieťaťa je nezrelý, nezodpovedný a neschopný dodržiavať pravidlá, ktoré si spoločne stanovila. V mnohých skutočnostiach, ktoré uvádzala matka alebo otec sú to tvrdenia proti tvrdeniu, ktoré nie je možné ani jedným z účastníkov preukázať a súd si musí urobiť vlastný názor. Opätovne navrhol odvolanie otca zamietnuť ako nedôvodné.

7. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia dňa 26.06.2020.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 C.m.p., podľa ktorého odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu), bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 66 C.m.p. - odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 C.s.p.) a odvolaním napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zmenil podľa § 388 C.s.p. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Odvolací súd rozhodoval o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Dokazovanie má tak v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný prístup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne musia spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. K dosiahnutiu náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené špecifické okolnosti je súd povinný vždy vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či nariadenie neodkladného opatrenia to bude spĺňať.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenia len v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto konkrétnom prípade, keďže nejde o obavu z ohrozenia exekúcie, prichádza do úvahy posudzovanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, pričom ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak účastníkovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že by sa mu neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery súd nevyhnutne skúma aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy.

13. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočne skúmal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Len tá skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa sú v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti a aktuálne sa nevedia dohodnúť ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa, nezakladá automaticky bezodkladnosť úpravy pomerov, zvlášť keď pre úpravu týchto pomerov absentuje naliehavosť a nevyhnutnosť.

14. Matka maloletého dieťaťa podávala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na okresný súd dňa 27.02.2020 s tým, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva, pričom návrh na rozvod podával otec maloletého dieťaťa, ktorý matka dieťaťa k dispozícii ešte nemala. Sama v návrhu uviedla, že vzhľadom na objektívne skutočnosti, o ktorých je informovaná, že dochádza k sťahovaniu budovy súdu, a je teda predpoklad, že termín pojednávania nebude v najbližšom čase, pristúpila k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Aj z tohto je evidentné, že potreba úpravy pomerov medzi rodičmi nebola bezodkladná, naliehavá a nevyhnutná. V čase podania návrhu bolo maloleté dieťa vo veku 2,5 roka, kedy výživa tohto dieťaťa nie je už biologicky odkázaná na kojenie matkou, ale v tomto veku dieťa už musí mať aj pravidelnú tuhú stravu, preto ani okolnosť, že matka dieťa ešte v noci kŕmí, nie je dôvodom na to, aby dieťa nemohlo byť aj s otcom. Rovnako úprava styku s dieťaťom s tým, že styk otca s dieťaťom sa má realizovať len za prítomnosti matky, nebol žiadnym spôsobom odôvodnený. Samotní rodičia dieťaťa sa snažili riešiť manželskú krízu, podrobili sa psychologickému a psychosociálnemu poradenstvu, a to že majú rozličnú predstavu o manželstve, čo vyústilo do podania návrhu na rozvod manželstva, neznamená, že ako rodičia nemajú obaja rovnaké práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu. Rovnako žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že v prípade ak dieťa strávi aj dlhší čas so svojim otcom v dome jeho rodičov, prípadne tam aj prespí, že by takto strávený čas mal negatívny vplyv na samotné dieťa.

15. Odvolací súd z týchto dôvodov sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, pretože okresný súd na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemohol mať osvedčené predpoklady pre jeho nariadenie, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Samotné rozvodové konanie nie je dôvodom pre bezodkladné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov s určením výživného a úpravy styku, zvlášť keď kvalita vzťahov medzi otcom a dieťaťom nie je spochybňovaná ani matkou. Po preskúmaní odvolania odvolací súd musel dať za pravdu otcovi, že nie je jasné, na základe akých osvedčených skutočností mal súd prvej inštancie za preukázané, že otec nie je spôsobilý stretnutia a zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sám bez prítomnosti matky s tým, že je potrebné, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky už v tomto štádiu rozvodového konania samostatným rozhodnutím súdu, s určením výživného a určením styku, a to len za prítomnosti matky. Neodkladné opatrenie totiž nesmie byť nástrojom, ktorým jeden z rodičov, bez toho aby boli splnené podmienky pre jeho nariadenie a bez toho, aby bola preukázaná potreba bezodkladnosti, naliehavosti a nevyhnutnosti úpravy pomerov medzi rodičmi a dieťaťom, nerefektuje názor druhého rodiča, ako rodiča, ktorý má rovnaké rodičovské práva a povinnosti. Narušené vzťahy medzi rodičmi by sa totiž v žiadnom prípade nemali prenášať do vzťahov s dieťaťom. Odvolací súd komplexne posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného matkou dieťaťa, ako aj nadväzujúcich podaní oboch rodičov a došiel k záveru, že neexistuje odôvodnená potreba bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k dieťaťu, preto zmenil uznesenie okresného súdu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Odvolací súd sa však nestotožnil s odvolacími námietkami otca ohľadne nezákonnosti výroku o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že takýto výrok je možný len pri rozhodnutí o veci samej. Právna úprava nevylučuje totožnosť výrokov rozhodnutia vo veci samej a v rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia, a to aj pre prípad zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti. Rovnako tak odvolací súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou otca dieťaťa ohľadne absencie určenia lehoty nariadenia neodkladného opatrenia. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia. Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak súd trvanie neodkladného opatrenia individuálne limitoval z hľadiska času, ktorý následne uplynul, neodkladné opatrenie zanikne zo zákona, inak neodkladné opatrenie bude vždy zrušené rozhodnutím súdu. Tieto odvolacie námietky však nemali vplyv na rozhodnutie odvolacieho súdu.

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.  
Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).