

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117221334
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117221334.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu F., SE, so sídlom X. XXX/X, I., B., IČ: XXX XX XXX, proti žalovanej F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, Z., zast. H. združením H. so sídlom A. Hlinku 1084/24A, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 350,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jeho právneho zástupcu Občianskeho združenia OPOS, so sídlom v Trenčianskej Teplej, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku vyčíslená náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 350,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 13.01.2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12,- eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca uviedol, že dňa 03.11.2014 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXX podľa zák. č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej jej prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka <http://www.minipozicka>.sk](http://www.minipozicka.sk) na jej žiadosť poskytol úver vo výške 350,- eur. Žalovaná pri registrácii a žiadosti o úver uviedla, že súhlasí so zmluvou o úvere. Podľa tejto úverovej zmluvy mala žalovaná vrátiť sumu 350,- eur s celkovými nákladmi na úver vo výške 25,- eur a to do 7 dní odo dňa poskytnutia úveru. Úver sa stal splatným dňom 05.01.2015. Žalovaná úver po jeho splatnosti napriek 4 upomienkam formou SMS správ neuhradila a podľa všeobecných podmienok bola povinná uhradiť aj zmluvnú pokutu 12,- eur. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o úvere so všeobecnými podmienkami a výpisom z obchodného registra.

3. Súd na návrh žalobcu vo veci vydal platobný rozkaz dňa 08.12.2019 pod č.k. 12Csp/178/2017-24, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 350,- eur s prísl.

4. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, v ktorom okrem iných vyjadrení vzniesla námietku premlčania žalovaného práva v 3-ročnej premlčacej lehote, počítanej od dňa 12.11.2014, kedy nastala splatnosť úveru (po 7 dňoch od jeho poskytnutia). Žalobca podal žalobu dňa 18.12.2017, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehote. Žiadala žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Na základe podaného odporu bol platobný rozkaz súdom zrušený a vo veci konal ďalej.

5. Žalobca trval na podanej žalobe.

6.Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, úverovej zmluvy so všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

7.Dňa 03.11.2014 (pondelok) uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXX podľa zák. č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej jej prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka <http://www.minipozicka>.sk](http://www.minipozicka.sk) na jej žiadosť poskytol úver vo výške 350,- eur. Žalovaná pri registrácii a žiadosti o úver uviedla, že súhlasí so zmluvou o úvere. Podľa tejto úverovej zmluvy mala žalovaná vrátiť sumu 350,- eur s celkovými nákladmi na úver vo výške 25,- eur a to do 7 dní odo dňa poskytnutia úveru. Úver mal byť podľa obsahu úverovej zmluvy poskytnutý do 2 pracovných dní t.j. najneskôr do 05.11.2014. Žalobca nepredložil doklad o poskytnutí úveru na účet žalovanej. Úver sa stal splatným podľa úverovej zmluvy po 7 dňoch po poskytnutí úveru t.j. dňom 12.11.2014 a od nasledujúceho dňa 13.11.2014 začala plynúť 3-ročný premlčacia lehota a skončila dňa 13.11.2017. Žalobca podal žalobu na súd dňa 18.12.2017, teda po uplynutí 3-ročnej všeobecnej premlčacej lehote.

8.Súd posúdil žalovaný nárok podľa nasledovných ustanovení:

9.Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10.Podľa § 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, (ods.1) záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (ods.2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

11.Podľa § 52 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka, ktorý nemá prechodné ustanovenia, stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13.Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou (kratšou či dlhšou) premlčacou dobou. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov. Vzhľadom na kogentný charakter ustanovení § 101 až 110 treba usúdiť, že zákonnú premlčaciu dobu nemožno jednostranne, ale ani dohodou medzi účastníkmi občianskoprávneho vzťahu predĺžiť ani skrátiť. Námietky premlčania sa nemožno ani vopred vzdať (§ 574 ods. 2). Preto dohody, podľa ktorých by si subjekty týchto vzťahov dohodli dlhšiu alebo kratšiu premlčaciu dobu, než je zákonom ustanovená premlčacia doba, alebo by menili právne účinky premlčania alebo začiatok plynutia premlčacej doby ustanovený zákonom, alebo ktorou by sa dlžník vopred zaviazal, že neuplatní námietku premlčania, by boli vzhľadom na existujúcu úpravu neplatné (§ 39). Z praktického hľadiska má účinky predĺženia premlčacej doby len uznanie záväzku dlžníkom podľa § 110 (pre obchodnozväzkové vzťahy pozri § 401 OBZ). Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, teda keď je actio nata. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, t.j. či subjektívneho alebo objektívneho, tak oprávnený subjekt neurobil (napr. preto, že o svojom práve nevedel, že mu vo vykonaní práva bránila určitá prekážka, akou je choroba, a pod.).

14.V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ohľadne predmetného úveru ide o spotrebiteľský úver podľa zák. č. 129/2010 Z.z. vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho

zákonníka ako lex specialis, ktorý ma podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

15.Z dôvodu procesnej hospodárnosti konania súd na námietku premlčania žalovanej najskôr skúmal, či žalované právo žalobcu nie je premlčané podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka.

16.Zo žaloby ako aj zo žalobcom predložených listín bez pochybností vyplynulo, že splatnosť úveru nastala dňom 12.11.2014. Podľa §101 Občianskeho zákonníka, ktoré znenie je jednoznačné, pôvodný žalobca mohol svoje právo prvý raz objektívne vykonať hneď po zosplatnení celého úveru dňom 13.11.2014. Súd počítal začiatok 3-ročnej premlčacej lehoty od zosplatnenia úveru dňa 13.11.2014 s koncom 3-ročnej premlčacej lehoty dňa 13.11.2017. Žalobca podal žalobu na súd dňa 18.12.2017, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, čím došlo k strate vymáhateľnosti jeho práva. Z tohto dôvodu súd žalobu v celom rozsahu ako premlčanú zamietol a z dôvodu hospodárnosti konania sa nezaoberal ďalšími skutočnosťami.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnému žalobcovi.

18.Podľa § 232 ods. 3 bola určená dlhšia lehota na plnenie vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu v dôsledku pandémie ochorenia Covid-19.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky.