

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010061
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010061.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 1. júla 2020 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený: N. T.
Q.. XX. XX. XXXX T. N., W. U. R. F. XXX, J. F., K. N.O.,

je vinný, že

- v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa XX. XX. XXXX sa v J. F., časť R. F. Č.. XXX v okrese N. v izbe svojej matky U.Ž. T., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. J. F., Č. R. F. Č.. XXX, K. N. zmocnil bez vedomia a súhlasu svojej matky U. T. jej platobnej karty VISA Electron č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydananej na meno U. T. k bankovému účtu číslo IBAN: Y. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s ktorou následne odišiel do mesta N., kde uvedenou platobnou kartou dňa XX. XX. XXXX v čase o 08.12 hod. vykonal neoprávnene výber finančnej hotovosti vo výške 100,- €, opäť toho istého dňa v čase o 13.19 hod. vykonal neoprávnene výber finančnej hotovosti vo výške 100,- €, pričom obidva výbery uskutočnil z bankomatového terminálu Slovenskej sporiteľne, a. s., na ul. Daxnerovej v N. a dňa XX. XX. XXXX v čase o 13.50 hod. vykonal neoprávnene výber finančnej hotovosti vo výške 100,- € z bankomatového terminálu Slovenskej sporiteľne, a. s., na ul. Tomášikovej v N., čím uvedeným konaním spôsobil U. T., Q.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. F., Č. R. F. Č.. XXX, K. N. škodu vo výške 300,- €,

- dňa XX. XX. XXXX T. N. po tom, čo mu jeho J. U. T. zverila svoju platobnú kartu VISA Electron č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú na meno U. T. za účelom výberu finančnej hotovosti z jej bankového účtu číslo IBAN: Y. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zriadeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., bez vedomia a súhlasu majiteľa predmetného bankového účtu U. T. vykonal z bankomatových terminálov Slovenskej sporiteľne, a. s., na Staničnom námestí v X. dňa XX. XX. XXXX v čase od 14.20 hod. do 18.42 hod. štyri výbery finančnej hotovosti v celkovej výške 300,- €, čím uvedeným konaním spôsobil U. T., Q.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. F., Č. R. F. Č.. XXX, okres N. škodu vo výške 300,- €,

- dňa XX. XX. XXXX v čase o 05.00 hod. sa v J.Q. F., Č. R. F. Č.. XXX T. K. N. v izbe svojej matky U. T., Q.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. F., Č. R. F. Č.. XXX, K. N. zmocnil bez vedomia a súhlasu svojho otca H. T. jeho platobnej karty MasterCard štandard č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydananej na meno H. T. k bankovému účtu číslo IBAN: Y. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s ktorou následne odišiel do mesta W., kde uvedenou platobnou kartou dňa XX. XX. XXXX v čase o 18.24 hod. vykonal neoprávnene výber finančnej hotovosti vo výške 200,- € a oäť toho istého dňa v čase o 19.31 hod. vykonal neoprávnene výber finančnej hotovosti vo výške 260,- €, pričom obidva výbery uskutočnil z bankomatového terminálu Poštovej banky, a. s., na ul. A. I. T. W., čím uvedeným konaním spôsobil H. T., Q.. XX. XX. XXXX, W.

U. J. F., Č.G. R. F. Č.. XXX, K. N., zastúpený opatrovníčkou U. T.N., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. J. F., Č. R. F. Č.. XXX, škodu vo výške 460,- €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku,
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju aj použil,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. l písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona pri určení probačného dohľadu sa mu určuje aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným stranám spôsobenú škodu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obvinenému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/12/2020 zo dňa 28. 02. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 05. 2020, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným stranám:

- U. T., Q.. XX. XX. XXXX, W.N. U. J. F., Č. R. F. Č.. XXX, K. N., škodu vo výške 1 060,- Eur (tisícšesťdesiat),
- H. U., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. N.Á. XX, K. X. - K., škodu vo výške 1 500,- Eur (tisícpäťsto).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.